

Olsztynek, dnia 24.03.2023r.

SIM KZN Warmia i Mazury Spółka z o.o.  
z siedzibą w Olsztynku  
Ratusz 1, 11-015 Olsztynek

Dotyczy postępowania pod nazwą „Wykonanie dokumentacji projektowej w postaci koncepcji architektoniczno–budowlanej wraz z analizą rzeczowo – finansową oraz uzyskaniem decyzji o Warunkach Zabudowy dla inwestycji w Gminie Biała Piska”.

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego postępowania [art. 253 ust. 2 p.z.p.]

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że w postępowaniu na „Wykonanie dokumentacji projektowej w postaci koncepcji architektoniczno–budowlanej wraz z analizą rzeczowo – finansową oraz uzyskaniem decyzji o Warunkach Zabudowy dla inwestycji w Gminie Biała Piska”

- 1) oferta wykonawcy **Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o.** z siedzibą w Katowicach została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert			Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
		kryterium 1 (cena)	kryterium 2 (BIM)	kryterium 3 (termin realizacji)	
1.	Ziółkowska Studio Architekt Paulina Zalewska-Ziółkowska ul. Łużycka 3/5 80-809 Gdańsk	Oferta odrzucona			
2.	JAKUB KOWALCZYK KLUB ARCHITEKCI UL. WROCŁAWSKA 48 30-011 KRAKÓW	37,14	10,00	16,33	63,47
3.	Saneccy sp. z o.o. ul. Biezanowska 46 30-812 Kraków	Oferta odrzucona			
4.	Przedsiębiorstwo Projektowania i Usług Inwestycyjnych INWESTPROJEKT sp.z o.o. 15-274 Białystok ul. Waszyngtona 22	53,53	10,00	10,00	73,53

5.	<b>Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o. Ul. Armii Krajowej 6 40-689 Katowice</b>	<b>60,67</b>	<b>10,00</b>	<b>20,00</b>	<b>90,67</b>
6.	MAGDALENA GARBACIAK UL. KISIELEWSKIEGO 94 A 42-200 CZĘSTOCHOWA	60,67	10,00	7,27	77,94
7.	Wróblewski Architektura sp. z o.o. ul. Polna 24/6 00-630 Warszawa	Oferta odrzucona			
8.	BOX 25 Adam Tuszyński ul. Świerkowa 9 88-110 Jacewo	Oferta odrzucona			
9.	POZIOM82 PRACOWNIA ARCHITEKTURY Łukasz Jasiurkowski, ul. Piastowska, 2, lok.3, 42-600 Tarnowskie Góry	38,08	10,00	8,89	56,97
10.	Pracownia Projektowa „IPB- PROJEKT” Sp. z o. o. 14-200 Iława ul. Lubawska 3	Oferta odrzucona			
11.	BUDEXT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO- AKCYJNA al. Józefa Piłsudskiego 2 35-959 Rzeszów	Oferta odrzucona			
12.	Krzysztof Budziakowski KB Projekt Kancelaria Obsługi Inwestycji Cystersów 7b 31-553 Kraków	Oferta odrzucona			
13.	CZAPLIŃSCY – ARCHITEKCI Damian Czapliński ul. Dokerów 16 84-230 Rumia	Oferta odrzucona			
14.	TTAT – architekt Magdalena Tokarska ul. Okrąglica 29 40-748 Katowice	56,88	10,00	8,89	75,77

Uzasadnienie wyboru oferty nr 5:

Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli lp. 5 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 60,67 pkt., w kryterium 2 otrzymała 10,00 pkt., w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt. co w sumie dało tej ofercie 90,67 pkt. Pozostałe oferty otrzymały mniejszą łączną punktację we wszystkich kryteriach oceny ofert. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy

**Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o.** z siedzibą w Katowicach jest ofertą najkorzystniejszą.

Faktyczne uzasadnienie odrzucenia ofert nr 1, 3, 8, 10, 11, 12 i 13: Oferty wykonawców wskazanych w tabeli lp. 1, 3, 8, 10, 11, 12 i 13 zostały odrzucone, gdyż dnia 03.03.2023r. Zamawiający wezwał Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemna zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą, powinna zostać złożona w terminie do 07.03.2023r. Wyżej wskazani Wykonawcy nie złożyli oświadczeń o zgodzie na przedłużenie terminu związania ofertą.

Prawne uzasadnienie odrzucenia ofert nr 1, 3, 8, 10, 11, 12 i 13: Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226. ust. 1 pkt. 12 – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Faktyczne uzasadnienie odrzucenia oferty nr 7:

Oferta została odrzucona, gdyż zgodnie z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 11.4:

„Oferta powinna być sporządzona w języku polskim zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej SWZ. **Ofertę w postępowaniu składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty, opisany został w Instrukcji oferenta dostępnej na Platformie.”

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Złożona przez Wykonawcę oferta nie została podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów.

Prawne uzasadnienie odrzucenia oferty nr 7:

- na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.”