

FIP.271.1.13.2024.AS7

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Modernizacja chodnika na ul. Podzamcze we Włoszczowie”.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty  
zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego postępowania [art. 253 ust. 2 p.z.p.]**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r. poz. 1320), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że w postępowaniu na modernizację chodnika na ul. Podzamcze we Włoszczowie:

- 1) oferta wykonawcy Grzegorz Kabała Firma Handlowo – Usługowa „KABEX – BRUK” Sudzinek 35, 97-532 Żytno została wybrana jako oferta najkorzystniejsza.
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej

NAZWA KRYTERIUM	NUMER OFERTY							
	1	2	3	4	5	6	7	8
	SZWAGRO-BUD Szpeciński Dziadkiewicz Sp. J. Długie 66 97-565 Lgota Wielka	Firma Remontowo- Budowlana „GRANIT” Jarząbki 11 28-114 Gnojno	Dróg Bud BIS Zbigniew Jakubczyk ul. Słoneczna 20 26-432 Wieniawa	MPS sp. z o.o. Wola Wiśniowa 1b 29-100 Włoszczowa	FIRMA USŁUGOWO- HANDLOWA „LECH” Leszek Pióro ul. Prosta 13, Górno-Parcele 26-008 Górno	KUBBUD sp. z o.o. ul. Triasowa 4/51 25-640 Kielce	Ejmax Sp. z o.o. Ul. Warszawska 40/2A 40-008 Katowice	Grzegorz Kabała Firma Handlowo – Usługowa „KABEX – BRUK” Sudzinek 35 97-532 Żytno
CENA	309 130,39	297 266,65	398 938,01	307 254,00	384 907,34	328 134,33	377 727,26	284 659,49
	55,25	57,46	42,81	55,59	44,37	52,05	45,22	60,00
Okres gwarancji i rękojmi	7 lat	7 lat	7 lat	7 lat	7 lat	7 lat	7 lat	7 lat
	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00
Termin realizacji	34 dni	34 dni	34 dni	34 dni	34 dni	34 dni	34 dni	34 dni
	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00
<b>ŁĄCZNIE</b>	<b>95,25</b>	<b>97,46</b>	<b>82,81</b>	<b>95,59</b>	<b>84,37</b>	<b>92,05</b>	<b>85,22</b>	<b>100,00</b>

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- oferta wykonawcy SZWAGRO-BUD Szpeciński Dziadkiewicz Sp. J. Długie 66, 97-565 Lgota Wielka w kryterium 1 otrzymała 55,25 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt oraz w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt co w sumie dało tej ofercie 95,25 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 4,75 pkt;
- oferta wykonawcy Firma Remontowo-Budowlana „GRANIT” Jarząbki 11, 28-114 Gnojno w kryterium 1 otrzymała 57,46 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt oraz w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt co w sumie dało tej ofercie 97,46 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 2,54 pkt;
- oferta wykonawcy Dróg Bud BIS Zbigniew Jakubczyk ul. Słoneczna 20, 26-432 Wieniawa w kryterium 1 otrzymała 42,81 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt oraz w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt co w sumie dało tej ofercie 82,81 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 17,19 pkt;
- oferta wykonawcy MPS sp. z o.o. Wola Wiśniowa 1b, 29-100 Włoszczowa w kryterium 1 otrzymała 55,59 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt oraz w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt co w sumie dało tej ofercie 95,59 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 4,41 pkt;
- oferta wykonawcy Firma Usługowo-Handlowa „LECH” Leszek Pióro ul. Prosta 13, Górno-Parcele, 26-008 Górno w kryterium 1 otrzymała

44,37 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt oraz w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt co w sumie dało tej ofercie 84,37 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 15,63 pkt;

- f) oferta wykonawcy KUBBUD sp. z o.o. ul. Triasowa 4/51, 25-640 Kielce w kryterium 1 otrzymała 52,05 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt oraz w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt co w sumie dało tej ofercie 92,05 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 7,95 pkt;
- g) oferta wykonawcy Ejmax Sp. z o.o. ul. Warszawska 40/2A, 40-008 Katowice w kryterium 1 otrzymała 45,22 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt oraz w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt co w sumie dało tej ofercie 85,22 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 14,78 pkt;
- h) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 1 Grzegorz Kabała Firma Handlowo – Usługowa „KABEX – BRUK” Sudzinek 35, 97-532 Żytno, otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 60,00 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20,00 pkt oraz w kryterium 3 otrzymała 20,00 pkt co w sumie dało tej ofercie 100,00 pkt, kolejna oferta otrzymała w sumie 97,46 pkt, a więc o 2,54 pkt mniej.

**Z up. Burmistrza**

*mgr inż. Dominika Łaboda*  
Naczelnik Wydziału Funduszy Europejskich,  
Inwestycji i Planowania Przestrzennego