

Zamawiający:
Samodzielne Publiczne
Sanatorium Rehabilitacyjne
im. Janusza Korczaka w Krasnobrodzie
22-440 Krasnobród, ul. Sanatoryjna 1

Krasnobród, dnia 08.07.2021r

Wykonawcy
wg rozdzielnika

Nr sprawy: SP.SAN.ZA.253.11.2021

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Wykonanie przebudowy i rozbudowy kompleksu sanatoryjnego Samodzielnego Publicznego Sanatorium Rehabilitacyjnego im. Janusza Korczaka w Krasnobrodzie. Działka nr ew. 1228 obręb Krasnobród. Kategoria budynku IX tj. Rozbudowa Przychodni Rehabilitacyjnej w Sanatorium w Krasnobrodzie” (Ogłoszenie o zamówieniu o numerze 2021/BZP00072897/01 z dnia 02.06.2021r)

Działając w oparciu o art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej „pzp”, Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty (tj. przedstawiającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny) złożonej przez firmę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDMAT Spółka Jawna Tadeusz Rozmus, Józef Małysz ul. Namysłowskiego 2, 22-400 Zamość, przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty najkorzystniejszej znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 9 076 189,86 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Ocena złożonych ofert dokonana na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu i swz:

Lp.	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Kryterium – cena 60%	Kryterium – gwarancja 40%	Łącznie pkt
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe INWEX Sp. z o.o. Brody Małe 2c, 22-460 Szczepieszyn	Oferta odrzucona		

2.	Jan Partyka ul. Tarnogrodzka 2, 37-418 Krzyszów	Oferta odrzucona		
3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDMAT Spółka Jawna Tadeusz Rozmus, Józef Małysz ul. Namysłowskiego 2, 22-400 Zamość	60 pkt	40 pkt	100 pkt
4.	ERIGO Sp. z o.o ul. 11 Listopada 27, 23-300 Janów Lubelski	50,07 pkt	40 pkt	90,07 pkt
5.	API Sp. z o.o ul. Ciupagi 1, 03-016 Warszawa	Oferta odrzucona		

Jednocześnie Zamawiający informuje o podstawach odrzucenia ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne, tj.:

- 1) Oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe INWEX Sp. z o.o., Brody Małe 2c, 22-460 Szczepieszyn** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą tj. z art. 63 ust.2 pzp, gdyż została podpisana w sposób nieprawidłowy oraz na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 pzp, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca oświadczył, iż jest związany ofertą przez okres krótszy niż wymagany w swz.

Uzasadnienie:

Przepis art. 63 ust.2 pzp, stanowi : *W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Zamawiający wskazał również w Rozdziale XVII swz sposób przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów, z którego wyraźnie wynikało m.in. w jaki sposób powinna być podpisana oferta.

Natomiast z treści ww. oferty wynika, że została podpisana przez Prokurenta i Zastępcę Dyrektora - w miejscu na "podpis" Formularz oferty podpisany został własnoręcznie przez wskazane osoby w imieniu Wykonawcy i zeskanowany. Natomiast skan tej oferty został opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym wyłącznie przez jedną z ww. uprawnionych osób tj. Zastępcę Dyrektora. Tym samym oferta jest podpisana w sposób niewłaściwy, niezgodny z reprezentacją łączną, wskazaną w KRS. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi przesłankę jej odrzucenia na ww. podstawie prawnej.

Nadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 pzp , ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający działając zgodnie z art. 307 ust. 1 pzp wyraźnie określił upływ terminu związania ofertą poprzez wskazanie daty w Rozdziale XX pkt 1 swz, której treść zmienił, zgodnie z art. 286 ust. 1 pzp w dniu 18.06.2021 r. ustalając nowy termin składania ofert, a w konsekwencji określając nowy termin związania ofertą na dzień 27.07.2021 r. (zmiana pkt 1 w Rozdziale XX

swz). Informacja o zmianie swz ww. zakresie została zamieszczona w dniu 18.06.2021 r. na stronie internetowej postępowania. Tym samym oświadczenie Wykonawcy, iż jest związany ofertą do dnia 20.07.2021 r. jest niezgodne z swz, co stanowi przesłankę odrzucenia na ww. podstawie prawnej.

- 2) Oferta złożona przez **Jan Partyka, ul. Tarnogrodzka 2, 37-418 Krzeszów** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy tj. art. 118 ust. 2 pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż załączona do oferty Tabela Elementów Rozliczeniowych jest niezgodna z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Dołączone zobowiązanie podmiotu, na którego zasoby powołuje się Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, jest niezgodne z przepisami art. 118 ust. 2 pzp, który stanowi : "*W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, **jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane***". (Zamawiający wskazał powyższy wymóg również w Rozdziale XIV swz, w szczególności w ust. 7).

Zgodnie z art. 118 ust. 2 pzp dopuszczalne jest wykazanie się potencjałem podmiotów trzecich, o ile podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do których wykonania te zdolności są wymagane. Ustawa nakłada więc wymóg, aby udostępnienie potencjału co do określonych zdolności nastąpiło poprzez udział podmiotu w realizacji zamówienia w określonym zakresie. Zakres ten wyznaczony jest przedmiotowo – jako realizacja takich prac, do których podmiot trzeci posiada kompetencje, a wykonawca wykazał je w ramach oceny spełniania warunków. Jak potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w przypadku wykazania spełnienia warunków za pomocą zasobów podmiotu trzeciego w zakresie doświadczenia niezbędne jest, aby podmiot ten następnie wykonywał prace, do których dane zdolności są niezbędne. Celem jest więc nie tylko wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ale przede wszystkim zabezpieczenie prawidłowego wykonania zamówienia przez możliwość wykorzystania udostępnianych potencjałów.

Zamawiający wymagał wykazania się posiadaniem określonej wiedzy i doświadczenia tj. wykazaniem się, że Wykonawca wykonał co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na budowie, rozbudowie lub przebudowie budynku wraz z instalacjami, w tym minimum instalacjami wentylacji mechanicznej, elektrycznymi, sanitarnymi, o kubaturze min. 5000 m³.

Wykonawca na potwierdzenie spełnienia ww. warunku powołał się na doświadczenie innego podmiotu. Natomiast podmiot udostępniający złożył oświadczenie w "zobowiązaniu", że udostępnia wiedzę i doświadczenie poprzez "bieżące konsultacje" i nie będzie realizował robót budowlanych, co jest niezgodne z ustawą pzp . Doradztwo i konsultacje uznaje się co do zasady za niewystarczające. Niezbędna jest faktyczna realizacja robót budowlanych, do których udostępniane zdolności są wymagane. Rola podmiotu trzeciego musi obejmować wykonywanie konkretnych

prac, konkretny zakres odpowiedzialności. Nie można bowiem pomijać, że potencjał podmiotu trzeciego, dopuszczony do wykorzystania w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ma znaczenie dla dalszych czynności związanych z realizacją zamówienia.

Tym samym powyższe stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 pzp, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Ponadto zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII i XXI specyfikacji warunków zamówienia do oferty należało dołączyć Tabelę Elementów Rozliczeniowych Zamawiający wyraźnie wskazał w swz sposób obliczenia ceny w Rozdziale XXI w szczególności ust 6 i 7, które stanowią, że :

*„6. Cena oferty, wykazana przez wykonawcę w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) ma obejmować wszystkie nakłady związane z wykonaniem robót wynikających wprost z dokumentacji projektowej (PB+PW + STWiOR), jak również te nieujęte w dokumentacji, a bez których nie można wykonać zamówienia z uwzględnieniem wymagań warunków technicznego wykonania i odbioru robót budowlanych, jak również ich wykonania zgodnie z normami i obowiązującymi przepisami. Zamawiający informuje, że **przedmiary załączone do SWZ w załączniku nr 1 są pomocniczym materiałem poglądowym.***

*7. Wykonawca ma załączyć do oferty wypełnioną Tabelę Elementów Rozliczeniowych stanowiącą załącznik nr 3 do niniejszej swz. Wynagrodzenie łączne brutto wykazane w TER nie może być wyższe niż złożone w ofercie. Zamawiający wymaga, aby cenę oferty wyliczyć z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. (Wykonawca **nie może samodzielnie wprowadzić zmian do TER oraz nie może pominąć żadnej pozycji w TER.**)”*

Dnia 18.06. 2021 r. Zamawiający dokonał zmiany swz zgodnie z art. 286 ust. 1 pzp w tym zmiany TER poprzez dodanie 3 pozycji w zakresie kalkulacji przebudowy sieci zewnętrznych i przyłączy do projektowanego budynku, a aktualną Tabelę zamieścił na stronie postępowania

Tym samym nieuwzględnienie przez Wykonawcę zmiany treści swz dokonanej przez Zamawiającego w szczególności zmiany TER wskazuje, iż cena obliczona przez Wykonawcę została dokonana w sposób niezgodny z warunkami zamówienia wskazanymi w swz, tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 pzp .

- 3) Oferta **API Sp. z o.o ul. Ciupagi 1, 03-016 Warszawa** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp , ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający działając zgodnie z art. 307 ust. 1 pzp wyraźnie określił upływ terminu związania ofertą poprzez wskazanie daty w Rozdziale XX pkt 1 swz, której treść zmienił, zgodnie z art. 286 ust. 1 pzp w dniu 18.06.2021 r. ustalając nowy termin składania ofert, a w konsekwencji określając nowy termin związania ofertą na dzień 27.07.2021 r. (zmiana pkt 1 w Rozdziale XX swz). Informacja o zmianie swz ww. zakresie została zamieszczona w dniu 18.06.2021 r. na stronie internetowej postępowania. Tym samym oświadczenie Wykonawcy , iż jest związany ofertą do

dnia 28.06.2021 r. jest niezgodne z swz, co stanowi przesłankę odrzucenia na ww. podstawie prawnej.