

**Zawiadomienie
o odrzuceniu oferty
oraz o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: **„Rewitalizacja podwórek w obszarze Śródmieścia – II etap – budowa oświetlenia podwórka”**.

1. Gmina Miejska Zgorzelec, jako Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu złożonej przez Konsorcjum firm: Lider konsorcjum - Justyna Droszcz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ELEKTROBUD”, z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Daszyńskiego 75A/4, Uczestnik konsorcjum – Robert Droszcz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ROBERTO”, z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Prusa 30-32, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp”;
2. Jednocześnie Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

I. Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta Wykonawcy - Konsorcjum firm: Lider konsorcjum - Justyna Droszcz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ELEKTROBUD”, Uczestnik konsorcjum – Robert Droszcz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ROBERTO”, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie, wynikającym z wezwania do poprawienia dokumentów skierowanego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wymaganego pełnomocnictwa.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca - Konsorcjum firm: Lider konsorcjum - Justyna Droszcz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ELEKTROBUD”, Uczestnik konsorcjum – Robert Droszcz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa

„ROBERTO”, załączył do oferty „Porozumienie gospodarcze w sprawie ustanowienia konsorcjum w celu uzyskania i realizacji zamówienia publicznego” – stanowiące jednocześnie pełnomocnictwo udzielone jednemu z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Liderowi konsorcjum. W związku z tym, iż w przedmiotowym dokumencie została wskazana niewłaściwa podstawa prawna odnosząca się do ustawy Pzp, tj. art. 23, a także brak było umocowania dla Lidera konsorcjum w zakresie możliwości składania i uzupełnienia dokumentów w toku prowadzonego postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do poprawienia przedmiotowego pełnomocnictwa w terminie do dnia 09 listopada 2021r.

Jednocześnie Zamawiający, na podstawie art. 274 ust.1 ustawy Pzp wezwał ww. Wykonawcę, do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych (wykazu robót budowlanych) w terminie do dnia 10 listopada 2021r.

Wykonawca do upływu terminów wynikających odpowiednio ze wskazanych powyżej wezwań nie dopełnił obowiązków w zakresie poprawienia pełnomocnictwa oraz złożenia dokumentów.

Natomiast w dniu 09.11.2021r. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z pisemną prośbą o unieważnienie przedmiotowego postępowania, uzasadniając swoją prośbę wystąpieniem pomyłki w wycenie całości przedmiotu zamówienia oraz brakiem możliwości wykonania przedmiotu niniejszego zamówienia za zaoferowaną cenę.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż z przepisu art. 58 ust. 2 ustawy Pzp wynika, iż na wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **został nałożony obowiązek ustanowienia pełnomocnika** reprezentującego ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dwóch możliwych zakresach umocowania:

- 1) do reprezentowania uczestników konsorcjum w postępowaniu,
- 2) do reprezentowania uczestników konsorcjum w postępowaniu i podpisania umowy.

Zatem niewyznaczenie pełnomocnika stanowi uchybienie ww. obowiązkowi.

Dokument pełnomocnictwa potwierdzający umocowanie osoby działającej w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zgodnie z zapisami § 13 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, stanowi podmiotowy środek dowodowy.

Zgodnie natomiast z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia, **poprawienia** lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie m.in. podmiotowych środków dowodowych, jeśli dokumenty te nie zostały złożone, są błędne lub

niekompletne, przy czym Zamawiający może tylko jeden raz skierować do Wykonawcy wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dot. konkretnego dokumentu – w zaistniałej sprawie pełnomocnictwa. Wykonawcy przysługuje zatem jedna szansa na sanowanie braków w tych dokumentach. Jeśli wymagane dokumenty nie zostaną złożone, poprawione bądź uzupełnione, Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Skierowanie drugiego wezwania dot. tego samego dokumentu stanowiłoby naruszenie art. 128 ust. 1 ust. Pzp. Ponadto wielokrotne wzywanie do uzupełnienia tego samego dokumentu naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców (por. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 września 2016 r. sygn. akt KIO 1648/16, KIO 1660/16).

Z kolei obowiązek odrzucenia oferty wynikający z przepisu art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp dotyczy między innymi sytuacji, gdy Wykonawca w terminie przewidzianym w wezwaniu, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie złożył, nie poprawił lub nie uzupełnił przedmiotowego środka dowodowego, składanego w postępowaniu – jak miało to miejsce w zaistniałej sytuacji.

W związku z tym, iż Wykonawca Konsorcjum firm: Lider konsorcjum - Justyna Droszcz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ELEKTROBUD”, Uczestnik konsorcjum – Robert Droszcz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ROBERTO”, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie dopełnił obowiązku wynikającego z wezwania do poprawienia pełnomocnictwa skierowanego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Ponadto, odnosząc się do pisma ww. Wykonawcy w sprawie unieważnienia przedmiotowego postępowania, z powodu braku możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, Zamawiający wskazuje, iż unieważnienie postępowania może nastąpić wyłącznie w przypadku wystąpienia jednej z przesłanek określonych w przepisach ustawy Pzp. Zamawiający nie może zatem unieważnić postępowania na wniosek Wykonawcy, a jedynie w przypadku zaistnienia przesłanek określonych ustawą Pzp.

Poza tym wskazać należy, iż Wykonawca zmienić lub wycofać ofertę – zgodnie z przepisami ustawy Pzp - może tylko i wyłącznie przed upływem terminu składania ofert. Wobec powyższego złożenie przez Wykonawcę pisma/oświadczenia o braku możliwości zrealizowania zamówienia za określoną kwotę - wskazaną w ofercie, po upływie terminu składania ofert, nie może być uznane przez Zamawiającego za skuteczne.

II. Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W dniu 22 października 2021 r. o godz. 10: 00, czyli przed otwarciem ofert, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia w wysokości 90.000,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. 22 października br. do godz. 10: 00, wpłynęły 2 oferty:

- 1) Oferta Nr 1 złożona przez Konsorcjum firm: Lider konsorcjum - Justyna Droszcz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ELEKTROBUD”, z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Daszyńskiego 75A/4, Uczestnik konsorcjum – Robert Droszcz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ROBERTO”, z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Prusa 30-32, z wynagrodzeniem ryczałtowym brutto - 98.000,00 zł, oraz
- 2) Oferta Nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno-Inżynieryjnego „Secundo Fors” Sp. z o.o., z siedzibą w Zgorzelcu, przy ul. Batorego 6/11, z wynagrodzeniem ryczałtowym brutto - 270.000,00 zł

W dniu 28 października 2021r. Zamawiający postanowił zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia o kwotę 8.000,00 zł brutto tj. do kwoty 98.000,00 zł brutto.

W związku odrzuceniem oferty Nr 1, najwyżej oceniona została oferta Nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno-Inżynieryjnego „Secundo Fors” Sp. z o.o., z siedzibą w Zgorzelcu, przy ul. Batorego 6/11 z wynagrodzeniem ryczałtowym brutto w kwocie 270.000,00 zł, które przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia o kwotę 172.000,00 zł.

Zamawiający po analizie swojej sytuacji finansowej stwierdził, iż nie ma możliwości dalszego zwiększenia środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty Nr 2.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa

kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Z up. Burmistrza Miasta
Edyta Kałuża
(Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych)

Pouczenie:

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.