

Gdynia, dnia 13 września 2021 roku

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:

Akademia Marynarki Wojennej
ul. Śmidowicza 69
81-127 Gdynia
Tel. 261 262 537
Adres e-mail: przetargi@amw.gdynia.pl
zwany w dalszej części odwołania jako „Zamawiający”

Odwołujący:

Lireco eco Magda Komajda
ul. Grochowa 10
81-017 Gdynia
Fax: (58) 661 37 60
e-mail: przetargi@lirecoeco.pl

Zwany w dalszej części odwołania jako „Odwołujący”

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1. ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019, poz. 2019 z późn. zmianami), pn. „**Nadzór i obsługa serwisowo-eksploatacyjna kotłowni gazowo-olejowych, węzłów cieplnych, systemów solarnych i instalacji c.w.u. i c.o. w obiektach AMW w Gdyni oraz kotłowni olejowej w AOS w Czernicy**” - nr postępowania 47/ZP/21 numer ogłoszenia 2021/BZP 00174619/01 z dn. 08.09.2021r.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 ust. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019, poz. 2019 z późn. zmianami) zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na: dokonaniu nieprawidłowego opisu warunków udziału w postępowaniu, tj. od treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) w postępowaniu o udzielenie powyższego zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **Art. 16 pkt 1, 3 ustawy Pzp** poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności postępowania;
2. **Art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 lit 2, w zw. z art. 114, w zw z § 7 pkt 2 ppk. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy** poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej w sposób nieuprawniony oraz żądania na potwierdzenie spełnienia tego warunku dokumentów, które nie wynikają z przepisów Rozporządzenia poprzez żądanie:

„uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, ile wynika to z odrębnych przepisów

Opis spełnienia warunku:

- a) świadectwo autoryzacji umożliwiające firmie serwis kotłów wodnych firmy FAKO S.A.
- b) oświadczenie lub certyfikat producenta (firmy Danfoss) umożliwiające firmie obsługę i konserwację węzłów cieplnych produkcji firmy Danfoss.”

podczas gdy do realizacji usług w zakresie nadzoru, obsługi serwisowo-eksploatacyjna kotłowni gazowo-olejowych, węzłów cieplnych, systemów solarnych i instalacji c.w.u. i c.o nie są wymaga żadne dodatkowe zezwolenia, licencje, koncesje ani wpis do rejestru działalności regulowanej a tym bardziej certyfikaty lub świadectwa autoryzacji.

3. **Art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 lit 4 w zw. z art 16 ustawy Pzp poprzez** dokonanie opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy w sposób ograniczający konkurencję, nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający prawidłową ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia natomiast w sposób ograniczający konkurencję, poprzez żądanie:

a) „Za spełnienie warunku Zamawiający uzna: przeglądy i konserwacje instalacji c.o. i c.w.u w obiektach budowlanych podlegających konserwatorowi zabytków o łącznej powierzchni min. 20.000 m², w ramach jednej umowy dla Zamawiającego, nieprzerwanie przez okres minimum 12 miesięcy”

podczas, gdy dla należytej realizacji zamówienia nie jest konieczne wykazanie się doświadczeniem w ww. zakresie;

za wystarczające, tj. wyrażające minimalny poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia, należy uznać wykazanie się doświadczeniem, że:

„Za spełnienie warunku Zamawiający uzna: przeglądy i konserwacje instalacji c.o. i c.w.u świadczone w ramach jednej umowy dla Zamawiającego, na kwotę nie mniejszą niż 50.000,00 zł brutto, nieprzerwanie przez okres minimum 12 miesięcy

- b) „Za spełnienie warunku Zamawiający uzna: dwa zamówienia odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w zakresie obsługi serwisu i eksploatacji kotłowni olejowo-gazowej o mocy nie mniejszej niż 4500 kW dla każdego zamówienia,

na kwotę nie mniejszą niż 200.000,00 zł brutto rocznie, świadczone nieprzerwanie przez okres minimum 12 miesięcy;

podczas, gdy dla należytej realizacji zamówienia nie jest konieczne wykazanie się doświadczeniem w ww. zakresie;

za wystarczające, tj. wyrażające minimalny poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia, należy uznać wykazanie się doświadczeniem, że:

„Za spełnienie warunku Zamawiający uzna: jedno zamówienie odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w zakresie obsługi serwisu i eksploatacji kotłowni olejowo-gazowej o mocy nie mniejszej niż 4500 kW dla każdego zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 200.000,00 zł brutto rocznie, świadczone nieprzerwanie przez okres minimum 12 miesięcy;

- c) „Za spełnienie tego warunku zamawiający uzna dysponowanie przez wykonawcę osobami: Kierownikiem posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych i gazowych. Wskazana osoba musi posiadać aktualne zaświadczenie z Izby Inżynierów Budownictwa ważne w okresie trwania przedmiotu zamówienia”

podczas, gdy dla należytej realizacji zamówienia nie jest konieczne wykazanie się dysponowaniem osobą posiadającą uprawnienia budowlane ponieważ zamówienie nie przewiduje prowadzenia prac budowlanych;

d) „Za spełnienie tego warunku zamawiający uzna dysponowanie przez wykonawcę osobami: Minimum jedną osobą posiadającą dokument ukończenia kursu serwisowego w zakresie konserwacji i eksploatacji palników dwupaliwowych w zakresie mocy 2350 kW firmy OILON”

e) „Za spełnienie tego warunku zamawiający uzna dysponowanie przez wykonawcę osobami Minimum jedną osobą posiadającą dokument ukończenia szkolenia z zakresu konserwacji urządzeń firmy GAZEX typu Dex – ASBiG”.

f) „Za spełnienie tego warunku zamawiający uzna dysponowanie przez wykonawcę osobami Minimum dwiema osobami posiadającymi dokument ukończenia szkolenia technicznego w zakresie serwisu kolektorów słonecznych: Vitosol firmy Viessmann.

podczas gdy dla należytej realizacji zamówienia nie jest konieczne wykazanie się dysponowaniem osobami dysponującymi powyższymi dokumentami ponieważ urządzenia i instalacje do których są wymagane powyższe szkolenia/ kursy nie są na gwarancji. Wystarczającym jest posiadanie uprawnień o których mowa w Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci dla gr. 1,2,3

Środki ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ustawy Pzp przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów pzp. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został bezwzględnie naruszony przez Zamawiającego. Odwołujący jest zainteresowany udziałem w postępowaniu a w konsekwencji hipotetycznie uzyskaniem przedmiotowego zamówienia ponieważ jest przedsiębiorstwem działającym w branży, której dotyczy postępowanie, posiada odpowiednie doświadczenie do świadczenia tego typu usługi. Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w postępowaniu jednak sformułowane niezgodnie z przepisami przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu w zakresie

zdolności technicznej i zawodowej uniemożliwiają mu skuteczne ubieganie się o zamówienie. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym ma on interes we wniesieniu odwołania. KIO z dnia 22 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 282/12): „Na etapie postępowania, przed otwarciem ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nie można na tym etapie oceniać interesu wykonawców bądź możliwości poniesienia szkody w kontekście zdarzenia przyszłego i niepewnego, jakim jest złożenie oferty w postępowaniu czy też wybór oferty najkorzystniejszej. Prowadziłoby to w każdym przypadku do niezasadnego ograniczenia prawa wnoszenia środków ochrony prawnej”.

Wskazując na powyższe wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w ogłoszeniu w Sekcji V pkt 5.4 ppkt 2 lit. a,b, Sekcja V pkt 5.4 ppkt 4 pkt 1a, b, Sekcja V pkt 5.4 ppkt 4) pkt 2 ppkt 1) Sekcja V pkt 5.4 ppkt 4) ppkt 4), Sekcja V pkt 5.4 ppkt 4) ppkt 6), Sekcja V pkt 5.4 ppkt 4) ppkt 7), oraz w SWZ w Rozdziale 21 pkt 1 ppkt 2) a,b, Rozdziale 21 pkt 1 ppkt 4) lit. a,b), Rozdziale 21 pkt 1 4)2 1) Rozdziale 21 pkt 1 4)2 4), Rozdziale 21 pkt 1 4)2 6), Rozdziale 21 pkt 1 4)2 7), poprzez zmianę zakwestionowanych zapisów i zastąpienie dotychczasowych wymogów:

Rozdział 21 pkt 1 ppkt 2) a,b

z

„uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, ile wynika to z odrębnych przepisów

Opis spełnienia warunku:

- a) świadectwo autoryzacji umożliwiające firmie serwis kotłów wodnych firmy FAKO S.A.
- b) oświadczenie lub certyfikat producenta (firmy Danfoss) umożliwiające firmie obsługę i konserwację węzłów cieplnych produkcji firmy Danfoss”

na

„Zamawiający odstępuje od opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków w tym zakresie. Zamawiający nie dokona oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu”

Rozdziale 21 pkt 1 ppkt 4) lit. a,b)

z

„Za spełnienie warunku Zamawiający uzna: przeglądy i konserwacje instalacji c.o. i c.w.u w obiektach budowlanych podlegających konserwatorowi zabytków o łącznej powierzchni min. 20.000 m², w ramach jednej umowy dla Zamawiającego, nieprzerwanie przez okres minimum 12 miesięcy”

na:

„Za spełnienie warunku Zamawiający uzna: przeglądy i konserwacje instalacji c.o. i c.w.u świadczone w ramach jednej umowy dla Zamawiającego, na kwotę nie mniejszą niż 50.000,00 zł brutto, nieprzerwanie przez okres minimum 12 miesięcy”

oraz

z

„Za spełnienie warunku Zamawiający uzna: dwa zamówienia odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w zakresie obsługi serwisu i eksploatacji kotłowni olejowo-gazowej o mocy nie mniejszej niż 4500 kW dla każdego zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 200.000,00 zł brutto rocznie, świadczone nieprzerwanie przez okres

minimum 12 miesięcy”

na

„Za spełnienie warunku Zamawiający uzna: jedno zamówienie odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w zakresie obsługi serwisu i eksploatacji kotłowni olejowo-gazowej o mocy nie mniejszej niż 4500 kW dla każdego zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 200.000,00 zł brutto rocznie, świadczone nieprzerwanie przez okres minimum 12 miesięcy;

Rozdziale 21 pkt 1ppkt 4) ppkt2 ppkt 1)Rozdziale 21 pkt 1 ppkt4)ppkt2ppkt 4), Rozdziale 21 pkt 1ppkt 4)ppkt2 ppkt 6), Rozdziale 21 pkt 1 ppkt4)ppkt2ppkt 7), usunięcie w całości wymagań jako nadmiernych, nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia oraz ograniczających konkurencję do wykonawców, którzy posiadają ściśle określone uprawnienia.

- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 2 pkt 2 odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku gdy wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8.09.2021r.

Termin na wniesienie odwołania upływa zatem w dniu 13 września 2021r.

Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania, o którym mowa w art. 515 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp został dochowany.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi nadzoru oraz obsługi serwisowo-eksploatacyjnej kotłowni wraz całą infrastrukturą na rzecz Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni. Szczegółowy zakres prac oraz opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 2 do SWZ.

Zgodnie z dyspozycją art 112 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Ustalając wymagania, zamawiający powinien z jednej strony zapewnić jak najszerszy dostęp do zamówienia dla zainteresowanych Wykonawców, z drugiej zaś strony powinien ograniczyć ten dostęp do podmiotów, które są w stanie realnie wykonać zamówienie. W każdym z tych przypadków Zamawiający powinien kierować się zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 16pkt 3) ustawy Pzp. W wyroku z dnia 4 marca 2021 r. o sygn. akt KIO 356/21 Izba zdefiniowała zasadę proporcjonalności *„Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania”*.

Zamawiający zapewne kierując się dbałością o wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy sformułował warunki udziału w postępowaniu skrajnie nadmierne, których możliwość spełnienia ma tylko jeden wykonawca co można zaobserwować analizując wyniki poprzednich postępowań organizowanych przez Zamawiającego (postępowania: 81/ZP/18, 37/ZP/15). Ponadto Zamawiający z postępowania na postępowanie w przedmiocie zamówienia zwiększa wymagania w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej czym eliminuje potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji powyższego zamówienia na wymaganym poziomie czym narusza zasadę proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji.

W odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej Zamawiający niezgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych jakich może żądać zamawiający oraz niezgodnie z wykładnią przepisu art. 114 ustawy Pzp Zamawiający zażądał posiadania certyfikatów producentów urządzeń firmy Danfoss oraz Fako S.A. pomimo, że takie certyfikaty nie wypełniają dyspozycji § 7 pkt 2 ppkt 1) Rozporządzenia. Powołując się komentarz do Prawa zamówień publicznych opublikowany przez Urząd Zamówień publicznych: *„Przepis art. 114 pkt 1 Pzp stanowi, że „[w] odniesieniu do uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, zamawiający może w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymagać udowodnienia posiadania odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej”. Ustawodawca użył wyrazu „odpowiedniego”. Brzmienie przepisu art. 114 pkt 1 Pzp prowadzi zatem do wniosku, że zamawiający może wymagać zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej tylko, jeżeli jest to ustawowo konieczne do wykonywania rodzaju działalności gospodarczej, obejmującego oferowanie wykonania robót budowlanych, świadczenia usług lub dostawę produktów objętych przedmiotem zamówienia”.*

Prowadzenie działalności gospodarczej podejmuje się po dokonaniu wpisu do określonej ewidencji (CEIDG, KRS) i o ile nie wynika to z odrębnych przepisów przedsiębiorca nie jest zobowiązany do posiadania dodatkowych licencji, koncesji czy też zezwoleń. W szczególności do realizacji usług w zakresie nadzoru oraz obsługi konserwacyjno-serwisowej kotłowni i instalacji ciepłowniczych nie wymaga się żadnych określonych odrębnymi przepisami uprawnień. Zatem Wymóg Zamawiającego jest bezpodstawny i wnoszę o jego całkowite usunięcie.

W odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający postawił warunek „przeeglądy i konserwacje instalacji c.o. i c.w.u w obiektach budowlanych **podlegających konserwatorowi zabytków o łącznej powierzchni min. 20.000 m²**, w ramach jednej umowy dla Zamawiającego, nieprzerwanie przez okres minimum 12 miesięcy”

Przeeglądy i konserwacje instalacji c.o i c.w.u w budynkach podlegających konserwatorowi zabytków jak i również w pozostałych „nowych” budynkach niczym się nie różnią. Zakres prac jest taki sam w obu przypadkach jak również wykonując prace serwisowe Wykonawca nie ingeruje w strukturę budynku. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazuje żadnych czynności, których zakres mógłby wskazywać na konieczność posiadania „szczególnego doświadczenia” nie wymaganego w innych podobnych zamówieniach. Mało tego kompleks budynków objętych decyzją nr PWKZ.R.4190-62/8259-17/2008/2010 z dnia 22.02.2010 r. o wpisaniu do rejestru zabytków nieruchomości województwa pomorskiego obejmuje budynki, które są administrowane przez inne instytucje: np. Komenda Portu Wojennego. Instytucja ta w postępowaniach analogicznych do przedmiotu zamówienia nigdy nie wprowadzała zapisów dotyczących posiadania doświadczenia w wykonywaniu podobnych usług na obiektach zabytkowych. Sam zamawiający w postępowaniu na „Wykonanie remontu

instalacji elektrycznej w zakresie przystosowania do podłączenia maszyn i urządzeń w laboratorium w budynku nr 5 na terenie Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni im. Bohaterów Westerplatte przy ul. Śmidowicza 69, wpisanego do rejestru zabytków pod numerem 1859” nr zamówienia 32/ZP/21 czy też Wykonanie obsługi serwisowej urządzeń oraz systemów wentylacyjnych i klimatyzacyjnych w Obiektach Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni oraz w Akademickim Ośrodku Szkoleniowym w Czernicy ogłoszenie z dn. 3.03.2021r. nie wymagał od Wykonawców wykazania się doświadczeniem w realizacji usług na obiektach wpisanych do rejestru zabytków. Również ustawa Prawo budowlane z dn. 7.07.1994(Dz.U. z 2020 r. poz. 1333) oraz ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2021r.) nie nakłada na wykonawcę usług w zakresie konserwacji czy też opieki serwisowej posiadania szczególnych uprawnień lub doświadczenia. W przypadku obsługi instalacji wymagania co do metrażu nie świadczą o doświadczeniu Wykonawcy. Większą wiedzę o doświadczeniu daje kwota wykonywanej usługi gdyż jest ona ściśle powiązana z wielkością instalacji ilością węzłów i urządzeń. Dlatego wnoszę o modyfikację zapisu i nadanie mu brzmienia adekwatnego do przedmiotu zamówienia.

W warunkach udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymaga wykazania się realizacją 2 usług odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w zakresie obsługi serwisu i eksploatacji kotłowni olejowo-gazowej o mocy nie mniejszej niż 4500 kW dla każdego zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 200.000,00 zł brutto rocznie, świadczone nieprzerwanie przez okres minimum 12 miesięcy. W poprzednich postępowaniach Zamawiający wymagał wykazania się jedną taką usługą. Wymagana moc kotła jest bardzo duża i niewielu wykonawców jest w stanie spełnić oczekiwane wymagania. Takie działanie Zamawiającego również ogranicza konkurencję i zawęża krąg wykonawców zdolnych do realizacji umowy. Dlatego wnoszę o obniżenie wymagań do realizacji 1 usługi.

Dysponowanie osobą posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i urządzeń cieplnych i gazowych jest również wyrazem nadmierności wymagań sformułowanych przez Zamawiającego. W opisie przedmiotu zamówienia oraz we wzorze umowy brak jest informacji na temat prac, którymi miałyby kierować taka osoba. Obsługa serwisowa urządzeń nie wymaga obecności osoby z uprawnieniami budowlanymi. Stąd też wymóg ten jest nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i wnoszę o jego całkowite usunięcie.

Dysponowanie osobami posiadające szkolenie z obsługi konkretnych typów urządzeń bez podania równoważników takich uprawnień/ szkoleń/ kursów w okolicznościach gdy urządzenia w większości nie są już objęte gwarancją i nie wymagają obsługi profesjonalnego serwisu do podtrzymania gwarancji jest również w naszej opinii zbyt wygórowanym wymogiem w sytuacji gdy do obsługi tych urządzeń wystarczającymi są świadectwa kwalifikacyjne do obsługi urządzeń, instalacji i sieci energetycznych o których mowa w Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci dla gr. 1,2,3. Tym bardziej, że Zamawiający takich uprawnień również wymaga. Wnoszę zatem o całkowite usunięcie tych wymagań dotyczących posiadania szkoleń dla urządzeń GAZEX typu Dex – ASBiG, Vitosol firmy Viessmann., palników dwupaliwowych w zakresie mocy 2350 kW firmy OILON jako wymagań wygórowanych i ograniczających konkurencję do jednego konkretnego wykonawcy, który takie uprawnienia posiada w świetle faktu, że nie są one niezbędne do obsługi pogwarancyjnej.

Reasumując, należy uznać, iż czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i w sposób bezsporny

naruszają przepisy ustawy Pzp. W związku z powyższym, niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w treści odwołania oraz we wstępie.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu;
- 2) odpisy z KRS;
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.