

Poznań, dnia 19 czerwca 2024 r.

AZ/39/2024/JM

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY - DA/III/2024

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. „Usługa społeczna – ochrona osób i mienia oraz monitoring CCTV Centrum Kultury ZAMEK w Poznaniu”.

I. Zamawiający działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 1), ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720):

i. informuje, że dokonał wyboru **najkorzystniejszej oferty**, złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie:

1. LIDER KONSORCJUM

TS SERVICE Sp. z o.o.

ul. Strzeszyńska 31

60-476 Poznań

NIP: 781-20-03-742

2. PARTNER KONSORCJUM

PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o.

ul. Strzeszyńska 31

60-476 Poznań

NIP: 781-20-08-372

3. PARTNER KONSORCJUM

ST PLUS Sp. z o.o.

ul. Strzeszyńska 31

60-476 Poznań

NIP: 781-20-38-551

zgodnie z:

a) art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia

b) art. 287 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy Zamawiający nie prowadzi negocjacji, dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

ii. podaje punktację przyznaną, **8 złożonym ofertom**, w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Lp.	Wykonawca	Punktacja w kryterium „Cena (C)”	Punktacja łączna (Ł)
1	<p>Monster Group Sp. z o.o. ul. Rąbkowa 155 33-312 Tęgoborze NIP: 734-35-88-479</p>	<p>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych</p>	
2	<p>Agencja Detektywistyczna i Ochrony JOKER Sp. z o.o. Al. Wielkopolska 36 60-608 Poznań NIP: 778-00-41-081</p>	95,56 pkt	95,56 pkt
3	<p>KONSORCJUM 1. LIDER Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań NIP: 782-28-43-082 2. PARTNER Emporio Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań NIP: 782-28-42-160</p>	88,96 pkt	88,96 pkt
4	<p>KONSORCJUM 1. LIDER TIME GROUP POLSKA Sp. z o.o. Pl. Wolności 2 41-400 Mysłowice NIP: 641-25-38-663 2. PARTNER SKY ONE Sp. z o.o. Pl. Wolności 2 41-400 Mysłowice NIP: 222-08-87-785</p>	82,26 pkt	82,26 pkt
5	<p>KONSORCJUM 1. LIDER DGP Security Partner Sp. z o.o.</p>	96,12 pkt	96,12 pkt

	<p>ul. Żytnia 15 lok. 23 01-014 Warszawa NIP: 691-21-99-052</p> <p>2. <i>PARTNER</i> DERSŁAW Sp. z o.o. Zawada 26 28-230 Połaniec NIP: 866-12-87-451</p> <p>3. <i>PARTNER</i> CTG Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny nr 14 lok. 3 59-220 Legnica NIP: 691-24-43-003</p>		
6	<p>KONSORCJUM</p> <p>1. LIDER TS SERVICE Sp. z o.o. ul. Śtrzeszyńska 31 60-476 Poznań NIP: 781-20-03-742</p> <p>2. PARTNER PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Śtrzeszyńska 31 60-476 Poznań NIP: 781-20-08-372</p> <p>3. PARTNER ST PLUS Sp. z o.o. ul. Śtrzeszyńska 31 60-476 Poznań NIP: 781-20-38-551</p>	100 pkt	100 pkt
7	<p>Rak – Service s.c. Koncesjonowana Agencja Ochrony Osób i Mienia Grażyna Kościuk i Karolina Włoch ul. Niska 8 60-602 Poznań NIP: 781-17-77-677</p>	94,51 pkt	94,51 pkt
8	<p>KONSORCJUM</p> <p>1. LIDER Solid Security Sp. z o.o. ul. Postępu 17 02-676 Warszawa NIP: 521-10-08-627</p>	71,31 pkt	71,31 pkt

	<p>2. PARTNER Solid Sp. z o.o. ul. Walerego Sławka 3 30-633 Kraków NIP: 676-01-04-375</p>		
--	---	--	--

iii. informuje, że w/w postępowaniu **odrzucał ofertę Wykonawcy:**

Monster Group Sp. z o.o.

ul. Rąbkowa 155
33-312 Tęgoborze
NIP: 734-35-88-479

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z:

- a) **art. 226 ust. 1 pkt 8)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:
Zamawiający **odrzuca** ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia
- b) **art. 224 ust. 6** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:
odrzuca ofertę, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który **nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie**, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu
- c) **art. 226 ust. 1 pkt 12)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:
Zamawiający **odrzuca** ofertę, jeżeli Wykonawca **nie wyraził** pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania złożonej przez Wykonawcę oferty, Zamawiający, powziął wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności czy zaoferowana **cena 31,99 zł za 1 roboczogodzinę całodobowej (oraz wzmocnienia) ochrony fizycznej**. uwzględnia:

- a) **Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r.**, tj.:
- § 1. Od dnia 1 stycznia 2024 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4242,00 zł.
 - § 2. Od dnia 1 stycznia 2024 r. ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 27,70 zł.
 - § 3. Od dnia 1 lipca 2024 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4300,00 zł.
 - § 4. Od dnia 1 lipca 2024 r. ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 28,10 zł"
- b) **koszty:**
- i. wsparcia Grupy Interwencyjnej
 - ii. ubezpieczenia

- iii. umundurowania Pracowników (w tym kamizelek odblaskowych)
- iv. systemów łączności bezprzewodowej, telefonu komórkowego
- v. środków ochrony osobistej, materiałów i urządzeń biurowych
- vi. administracyjne, księgowo, kadrowe
- vii. ewentualnego zysku
- viii. wszelkich elementów ryzyka związanych z realizacją zamówienia
- ix. pozostałych niewymienionych wprost, a niezbędnych do prawidłowej realizacji Umowy.

Wobec powyższego, Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, pismem AZ/21/2024/JM z dnia 22 maja 2024 r. (przekazanym drogą elektroniczną w dniu 23 maja 2024 r.), zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny 31,99 zł za 1 roboczogodzinę całodobowej (oraz wzmocnienia) ochrony fizycznej.

Ponadto wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, wzbudziła **zaoferowana cena 0,00 zł za 1 miesiąc monitoringu CCTV.**

Zamawiający wskazał, że całodobowy monitoring CCTV budynku Maszталarni, będzie polegał na monitorowaniu przez wszystkie dni tygodnia, w tym dni ustawowo wolne od pracy, przestanego obrazu z lokalnego systemu telewizji przemysłowej CCTV za pomocą sieci internetowej, znajdującej się w Centrum Kultury ZAMEK, do wydzielonego centrum monitorowania Wykonawcy (lub Podwykonawcy) znajdującego się poza siedzibą Zamawiającego oraz powiadamianiu, w razie potrzeby, Pracowników ochrony obiektowej i/lub Grupy Interwencyjnej o podjęciu działań interwencyjnych. Usłudze całodobowego monitoringu wizyjnego podlegać będzie obraz z 6 kamer.

Wykonawca został wezwany do **udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów**, dotyczących zaoferowanych cen (tj. **31,99 zł oraz 0,00 zł**), w szczególności w zakresie:

- a) zarządzania procesem świadczonych usług
- b) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług
- c) oryginalności usług oferowanych przez Wykonawcę
- d) **zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie**
- e) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej
- f) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie

- g) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia Podwykonawcy.

Wyjaśnienia dotyczące zaoferowanych cen miały wyraźnie wskazywać na argumenty potwierdzające realność, opłacalność i rynkowość dokonanej wyceny.

Zgodnie z **art. 224 ust. 5** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy.**

Przedmiotowe wyjaśnienia, o których mowa powyżej należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31 maja 2024 r., przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W wezwaniu AZ/21/2024/JM, Zamawiający poinformował, że jeżeli Wykonawca nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny, na mocy art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Ponadto, Zamawiający działając zgodnie z **art. 307 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, pismem **AZ/31/2024/JM z dnia 05 czerwca 2024 r. (przekazanym drogą elektroniczną w dniu 06 czerwca 2024 r.), zwrócił się z wnioskiem do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, tj. do dnia 15 lipca 2024 r.**

Oświadczenie Wykonawcy, dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15 czerwca 2024 r., przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający w/w wniosku, wyraźnie wskazał, że:

- a) brak zgody Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, skutkować będzie **odrzuconiem** oferty zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 12)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
- b) brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej i skutkować będzie **odrzuconiem** oferty zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 12)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

- II. Zamawiający informuje, że w/w postępowaniu, **Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR
Centrum Kultury ZAMEK w Poznaniu

Anna Hryniewiecka

.....
KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Dokument opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Sporządził:
SPECJALISTA DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Jacek Makaś
.....