



**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ  
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY**



Warszawa, dnia 2 marca 2022 r.

**Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa badania sprawozdania finansowego Agencji Mienia Wojskowego za 2021 r. i 2022 r., nr sprawy 20/ZP/21.

Szanowni Państwo,

działając w trybie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269, z 2022 r. poz. 25), zwanej dalej „ustawą”, zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

- na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy dokonał wyboru oferty nr 2 złożonej przez konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k., ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o., ul. Tymienieckiego 25c lok. 410, 90-350 Łódź (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o., ul. Kaleńskiej 8, 04-367 Warszawa (członek konsorcjum), jako najkorzystniejszej:
  - 1) cena – 550 179,00 zł (słownie złotych: pięćset pięćdziesiąt tysięcy sto siedemdziesiąt dziewięć 00/100);
  - 2) doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia – łączna liczba usług, za które przyznano punkty – 85.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny. Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała 86,95 pkt, tj. w:

- kryterium cena – 46,95 pkt
- kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia – 40,00 pkt

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ”.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający ocenił oferty wg poniższych kryteriów:

#### KRYTERIUM CENOWE:

Kryterium „cena” (C) – waga 60 pkt (%), wyliczone według oświadczenia wykonawcy, zgodnie z Formularzem ofertowym.

#### KRYTERIUM POZACENOWE:

Kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia – waga 40 pkt (%), wyliczone według oświadczenia wykonawcy, zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ.

Zamawiający w dniu 3 lutego 2022 r. na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy, po przeprowadzeniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty nr 2 złożonej przez konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audytor Sp. z o.o. Sp.k., ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o., ul. Tymienieckiego 25c lok. 410, 90-350 Łódź (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audytor Sp. z o.o., ul. Kaleńskiej 8, 04-367 Warszawa (członek konsorcjum). Na podstawie art. 253 ustawy zamawiający poinformował o dokonanych wyborze wykonawców, którzy złożyli oferty oraz udostępnił informację o wyborze na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający w dniu 8 lutego 2022 r., tj. po wyborze najkorzystniejszej oferty, otrzymał od Agencji Mienia Wojskowego, zwanej dalej „AMW”, informację (wiadomość e-mail z dnia 8.02.2022 r., przekazaną również pismem nr. wch. 2115/DA, nr wych. 153/22 z dnia 9.02.2022 r.), iż „analiza danych z załącznika nr 8 do SWZ „Kryterium – doświadczenie” oraz harmonogramów badania sprawozdań AMW za 2019 i 2020 rok wskazuje na następujące rozbieżności mogące mieć wpływ na wynik postępowania:

- 1) p. Anna Stokowska, przy której w kol. 4 zestawienia wskazano badanie sprawozdań finansowych AMW za lata 2019 i 2020 – nie badała sprawozdań finansowych Agencji za te lata,
- 2) p. Joanna Matuła, przy której w kol. 4 zestawienia wskazano badanie sprawozdań finansowych AMW za lata 2019 i 2020 – badała księgi w Oddziale AMW w Zielonej Górze tylko za 2019 r.,
- 3) p. Joanna Baran, przy której w kol. 4 zestawienia wskazano badanie sprawozdań finansowych AMW za lata 2019 i 2020 – badała księgi w Oddziale AMW w Krakowie tylko za 2020 r.”

Na potwierdzenie powyższego, przedstawiono dowody w postaci harmonogramów prac związanych z badaniem sprawozdania finansowego w Agencji Mienia Wojskowego w Warszawie.

Należy podkreślić, że AMW jest podmiotem, na rzecz którego ma być realizowana umowa zawarta w wyniku przedmiotowego postępowania oraz jednocześnie podmiotem, na rzecz którego osoby wskazane przez wykonawcę realizowały usługi przedstawione w celu uzyskania punktów w *kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia*, jest więc w posiadaniu informacji związanych z realizacją poprzedniej umowy oraz danych osób realizujących zamówienie po stronie wykonawcy.

Jednocześnie należy zauważyć, że oferta ww. wykonawcy, która została wybrana jako najkorzystniejsza, otrzymała łącznie 86,95 punktów w kryteriach oceny ofert, natomiast wykonawca, który złożył drugą ofertę 86,67 punktów, co oznacza, iż w przypadku potwierdzenia informacji przekazanych przez AMW, istniała możliwość zmiany punktacji przyznanej ofertom.

Mając na uwadze zachowanie należytej staranności, zamawiający w dniu 10 lutego 2022 r. unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, z uwagi na poszanowanie zasad przygotowania i prowadzenia postępowania wyrażonych w ustawie.

Ponadto w dniu 11 lutego 2022 r. zamawiający otrzymał za pośrednictwem platformy zakupowej pismo od konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k., (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o., (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o., (członek konsorcjum), zgodnie z treścią którego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe oraz Generalna Dyrekcja Lasów Państwowych nie są jednostkami sektora finansów publicznych.

Z uwagi na wskazanie ww. podmiotów w załączniku nr 8 do SWZ złożonym przez wykonawcę POL-TAX 2 Sp. z o. o. jako podmiotów, na rzecz których osoby wyznaczone do realizacji zamówienia wykonywały usługi, zamawiający dokonał ponownej analizy przekazanych przez wykonawców dokumentów.

W wyniku ponownego badania i oceny ofert, dokonanego w oparciu o przekazane przez AMW oraz konsorcjum wykonawców informacje i dokumenty, zamawiający przyznał w *kryterium doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia*, następującą liczbę punktów:

- 1) **oferta nr 1** złożona przez wykonawcę POL-TAX 2 Sp. z o.o. **otrzymała 23,53 punktów**;
- 2) **oferta nr 2** złożona przez konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o., (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o. (członek konsorcjum) **otrzymała 40,00 punktów**.

#### **Ad. 1)**

Zamawiający po ponownej analizie złożonego przez wykonawcę w celu oceny oferty w ww. kryterium dokumentu (załącznik nr 8 do SWZ) przyznał wykonawcy punkty za 50 wykazanych usług. Liczba usług, za które przyznano punkty uległa zmianie, w porównaniu z pierwszą oceną ofert, podczas której zamawiający przyznał punkty za 60 usług.

Zamawiający podczas ponownej oceny ofert nie przyznał punktów za następujące usługi wskazane przez wykonawcę w:

- 1) Lp. 2 kol. 4 „1. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych w Warszawie – 24.05.2019 r., SB – 1 330 120 060,90 zł”, „2. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w Warszawie – 24.05.2019 r., SB – 11 724 077 441,91 zł”, „3. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w Warszawie – 22.05.2020 r., SB – 11 611 211 953,56 zł”, „6. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w Warszawie – 25.05.2021 r., SB – 12 003 533 542,56 zł”, „7. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych – 25.05.2021 r., SB – 1 062 103 967,37 zł” – 5 usług.

Uzasadnienie: podmioty, na rzecz których wykonano usługi nie są jednostkami sektora finansów publicznych.

Zgodnie z brzmieniem art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. z 2021 r. poz. 1275 ze zm.) Lasy Państwowe są państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, w skład której wchodzi następujące jednostki organizacyjne:

- 1) Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych;
- 2) regionalne dyrekcje Lasów Państwowych;

3) nadleśnictwa;

4) inne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.

Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.) Lasy Państwowe (oraz ich jednostki organizacyjne) nie zostały wskazane jako jednostki tworzące sektor finansów publicznych, nie można ich zakwalifikować w żadnej z 15 grup podmiotów enumeratywnie wskazanych w art. 9.

- 2) Lp. 3 kol. 4 „1. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych w Warszawie – 24.05.2019 r., SB – 1 330 120 060,90 zł”, 2. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w Warszawie – 24.05.2019 r., SB – 11 724 077 441,91 zł”, „7. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych w Warszawie – 22.05.2020 r., SB – 1 154 264 241,09 zł”, „10. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych w Warszawie – 25.05.2021 r., SB – 1 062 103 967,37 zł”, „11. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w Warszawie – 25.05.2021 r., SB – 12 003 533 542,56 zł” - 5 usług.

Uzasadnienie: podmioty, na rzecz których wykonano usługi nie są jednostkami sektora finansów publicznych.

Zgodnie z brzmieniem art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. z 2021 r. poz. 1275 ze zm.) Lasy Państwowe są państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, w skład której wchodzi następujące jednostki organizacyjne:

1) Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych;

2) regionalne dyrekcje Lasów Państwowych;

3) nadleśnictwa;

4) inne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.

Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.) Lasy Państwowe (oraz ich jednostki organizacyjne) nie zostały wskazane jako jednostki tworzące sektor finansów publicznych, nie można ich zakwalifikować w żadnej z 15 grup podmiotów enumeratywnie wskazanych w art. 9.

**Zgodnie z powyższym, zamawiający po dokonaniu pierwszego badania oceny ofert przyznał wykonawcy z 60 wykazanych w złożonym dokumencie usług, punkty za 60 usług, natomiast podczas ponownego badania i oceny przyznano punkty za 50 usług. Tym samym liczba usług, za które przyznano punkty uległa zmianie, w porównaniu z pierwszą oceną ofert.**

#### **Ad. 2)**

Zamawiający po ponownej analizie złożonego przez wykonawcę w celu oceny oferty w ww. kryterium dokumentu, (załącznik nr 8 do SWZ) przyznał wykonawcy punkty za 85 wykazanych usług. Liczba usług, za które przyznano punkty uległa zmianie, w porównaniu z pierwszą oceną ofert, podczas której zamawiający przyznał punkty za 90 usług.

Zamawiający podczas ponownej oceny ofert nie przyznał punktów za następujące usługi wskazane przez wykonawcę w:

- 1) Lp. 2 kol. 4 „9. Agencja Mienia Wojskowego suma bilansowa: 4 902 mln Data zakończenia badania: 25.05.2020 r.” i „10 Agencja Mienia Wojskowego suma bilansowa: 4 750 273 981,90 zł; Data zakończenia badania: 10.06.2021 r.” - 2 usługi.

Uzasadnienie: zgodnie z informacją oraz dokumentami przedstawionymi przez AMW wskazana osoba nie badała sprawozdań finansowych AMW.

- 2) Lp. 3 kol. 4 „5. Miejski Zarząd Ulic i Mostów” i „8. Miejski Zarząd Ulic i Mostów” – 2 usługi.  
Uzasadnienie: zamawiający nie przyznał punktów podczas pierwszego badania i oceny ofert z uwagi na brak pełnej nazwy podmiotu badanego.
- 3) Lp. 4 kol. 4 „9. Agencja Mienia Wojskowego suma bilansowa: 4750273981,9 zł Data zakończenia badania: 10.06.2021 r.” – 1 usługa.  
Uzasadnienie: zgodnie z informacją oraz dokumentami przedstawionymi przez AMW wskazana osoba nie badała sprawozdania finansowego AMW.
- 4) Lp. 6 kol. 4 „9. Agencja Mienia Wojskowego suma bilansowa: 4 902 mln, Data zakończenia badania: 25.05.2020 r.” – 1 usługa.  
Uzasadnienie: zgodnie z informacją oraz dokumentami przedstawionymi przez AMW wskazana osoba nie badała sprawozdania finansowego AMW.
- 5) Lp. 14 kol. 4 „2. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach (łącznie) Suma bilansowa: 969 949 253,00 Data zakończenia badania: 24.03.2021 r.” – 1 usługa  
Uzasadnienie: podmiot, na rzecz którego wykonano usługę nie jest jednostką sektora finansów publicznych.  
 Zgodnie z brzmieniem art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. z 2021 r. poz. 1275 ze zm.) Lasy Państwowe są państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, w skład której wchodzi następujące jednostki organizacyjne:  
 1) Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych;  
 2) regionalne dyrekcje Lasów Państwowych;  
 3) nadleśnictwa;  
 4) inne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.  
 Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.) Lasy Państwowe (oraz ich jednostki organizacyjne) nie zostały wskazane jako jednostki tworzące sektor finansów publicznych, nie można ich zakwalifikować w żadnej z 15 grup podmiotów enumeratywnie wskazanych w art. 9.
- 6) Lp. 16 kol. 4 „2. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Białystok” – 1 usługa.  
Uzasadnienie: zamawiający nie przyznał punktów podczas pierwszego badania i oceny ofert z uwagi na wykazanie badanego sprawozdania finansowego w Lp. 16 kol. 4 pkt 1.

**Zgodnie z powyższym, zamawiający po dokonaniu pierwszego badania oceny ofert przyznał konsorcjum ww. wykonawców z 93 wykazanych w złożonym dokumencie usług, punkty za 90 usług, natomiast podczas ponownego badania i oceny przyznano punkty za 85 usług. Tym samym liczba usług, za które przyznano punkty uległa zmianie, w porównaniu z pierwszą oceną ofert.**

Zamawiający, na podstawie powyższych ustaleń, dokonał wyliczeń w kryterium *doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, które ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia*, na podstawie poniższego wzoru:

$$D = \frac{\text{Doświadczenie w ofercie badanej}}{\text{Największe doświadczenie w ofercie najkorzystniejszej}} \times 100 \times 40\%$$

Oferty uzyskały w powyższym kryterium następującą liczbę punktów:

- 1) oferta nr 1 złożona przez wykonawcę: POL-TAX 2 Sp. z o.o. – 23,53 punktów;

- 2) oferta nr 2 złożona przez konsorcjum wykonawców: Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. (lider konsorcjum), KPW Audytor Sp. z o.o. (członek konsorcjum), Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o. (członek konsorcjum) - 40,00 punktów.

Z uwagi na powyższe, zmianie uległa łączna liczba punktów przyznana ofercie nr 1 oraz łączna liczba punktów przyznana ofercie nr 2, co skutkuje uznaniem oferty nr 2 za najkorzystniejszą i dokonaniem jej wyboru w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z brzmieniem art. 16 ustawy, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

Przepis art. 16 ustawy wyraża podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, przez pryzmat których podlegają ocenie wszystkie działania zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie, zgodnie z wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy zasadą legalizmu działań zamawiającego, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z jej przepisami. Celem każdego postępowania jest więc zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i tym samym niedopuszczalne jest zawarcie umowy, jeżeli działanie zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ponadto, zgodnie z art. 254 ustawy, postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo unieważnieniem postępowania.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zatem unieważnienie postępowania jest możliwe tylko wtedy, gdy wady nie można usunąć w drodze czynności zamawiającego, a wada jest tego rodzaju, że zamówienie publiczne będzie nieważne.

W przedmiotowym postępowaniu umowa nie została zawarta, tym samym nie zostało ono zakończone, możliwe jest więc powtórzenie wadliwych czynności.

Powyższe potwierdza ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „KIO”, zgodnie z którym „do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”

Zamawiający może, zgodnie ze stanowiskiem KIO, samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem przepisu ustawy, a nie wyłącznie w wyniku jej orzeczenia, a jedynym ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy jest fakt udzielenia zamówienia. (Wyrok z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15).

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła ponadto uwagę, że „[...] zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, jeśli dostrzeże, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty lub dokonując inne czynności postępowania z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy).” (Uchwała KIO z dnia 14 maja 2014 r., KIO/KD 45/14).

Zamawiający jest więc uprawniony do reasumpcji – ponownych czynności badania i oceny ofert połączonych z równoczesnym uchynieniem skutków poprzedniego rozstrzygnięcia. Uprawnienie i obowiązek zamawiającego znajdują potwierdzenie w orzecznictwie wskazującym, że celem postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór oferty wykonawcy, który spełnia wymagania zamawiającego (wymagania podmiotowe) oraz oferuje przedmiot zamówienia zgodny z opisem zamieszczonym w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia (wymagania przedmiotowe).

Podsumowując, zgodnie z wielokrotnie podnoszonym stanowiskiem KIO, zamawiający jest jednocześnie uprawniony do czasu zawarcia umowy powtórzyć czynność jeśli występują okoliczności wskazujące na popełnienie błędu w toku badania czy oceny ofert oraz zobowiązany do prowadzenia postępowania według ustawowych zasad z obowiązkiem wybrania oferty obiektywnie uznanej w świetle wymagań i kryteriów ceny ofert opisanych w SWZ za najkorzystniejszą. Zamawiający jest uprawniony i zobowiązany do powtórzenia czynności podlegających weryfikacji, również z własnej inicjatywy, aż do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. (zob. Wyrok z dnia 15 listopada 2012 r., KIO 2424/12, Wyrok z dnia 29 marca 2017 r., KIO 485/17).

Tym samym, w świetle powziętych po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty informacji oraz kierując się naczelnymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażonymi w art. 16 ustawy tj. przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, jak również dyspozycją wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy, zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności badania i oceny ofert, a w związku z tym o uprzednim unieważnieniu czynności wyboru oraz dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

### Streszczenie i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium CENA	Kryterium Doświadczenie osób	
1	<b>POL-TAX 2 Sp. z o.o.</b> ul. Bora Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	23,53	83,53
2	<b>Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k.</b> ul. Matejki Jana 4 40-077 Katowice (lider konsorcjum), <b>KPW Audytor Sp. z o.o.</b> ul. Tymienieckiego 25c lok. 410 90-350 Łódź (członek konsorcjum), <b>Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy – Audyt Sp. z o.o.</b> ul. Kaleńskiej 8 04-367 Warszawa (członek konsorcjum).	<b>46,95</b>	<b>40,00</b>	<b>86,95</b>