

Opole 24.05.2023 r.

Znak sprawy : FAZ.2800.26.15.2023.TP.BK

Zawiadomienie o częściowym wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Ustawy PZP, nr FAZ.2800.26.2023-TP - „Dostawa płynów krystaloidowych i materiałów opatrunkowych dla SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu na okres 12 miesięcy wraz dzierżawą aparatów (dzierżawa dotyczy zadania 7)”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 259 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2022 poz. 1710z późn. zm.) – dalej: ustawa PZP, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

I. Wybór ofert y najkorzystniejszej

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wielkość Przedsięb.	Nr zadań	Cena netto w PLN	Cena brutto w PLN
2.	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa NIP: 8271818828	Duże P.	12	31 750,00	34 290,00
3.	Smith & Nephew Sp. z o.o. Ul. Osmańska 12 02-823 Warszawa NIP: 5262825537	Duże P.	18	105 746,74	114 206,48
5.	KIKGEL Sp. z o.o. Ul. Skłodowskiej 7 97-225 Ujazd NIP:7732478124	Małe P.	2	5 919,00	6 392,52
6.	ZARYS International Group Sp. z o .o. Sp. K Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP:6481997718	Duże P.	3	7 955,90	8 592,37
10.	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa NIP: 5212935353	Duże P.	11	64 500,00	69 660,00
11.	PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. Ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice NIP: 7310004993	Duże P.	5 6 7	99 481,32 14 882,62 23 928,00	111 791,43 16 073,24 25 844,64
12.	SKAMEX Sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź NIP: 5542980836	Duże P.	15	55 681,33	60 135,84
13.	3 M Poland Sp. .z o.o. Ul. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn NIP: 5270204212	Duże P	10	850,00	918,00



14.	Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o Ul. Bławatków 6 43-100 Tychy NIP: 6351831468	Małe P.	9	227 333,95	245 520,67
-----	--	---------	---	------------	------------

Wyżej wymienione oferty są poprawne pod względem formalnym i merytorycznym, spełniają wymagania Zamawiającego odnoszące się do przedmiotu zamówienia i przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu objętego zamówieniem.

II. Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 1,8,13,14,17.

1. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 1 na podstawie art. 255 pkt 2 Ustawy PZP - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.
2. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 8,13,14,17 na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy PZP - nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

III. Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający po dokonaniu weryfikacji ofert złożonych w niniejszym postępowaniu odrzuca następujące oferty:

1. POLMIL Sp. z o. o Ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz

Uzasadnienie prawne: zachodzą przesłanki odrzucenia opisane w art. 226 ust. 1 pkt. 2a ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2022 poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej PZP.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający przewidział dodatkowe podstawy wykluczenia Wykonawcy o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 4 – 9 ustawy Pzp, co określił w rozdz. VII pkt.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w sekcji V pkt. 5.2) Ogłoszenia o zamówieniu. Celem wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania Wykonawca, zobowiązany był do złożenia Oświadczenia w zakresie art. 125 ust 1 ustawy zgodnego w treści z Załącznikiem nr 4 do SWZ, stanowiące podmiotowy środek dowodowy. Wykonawca do oferty załączył Oświadczenie zgodne z Załącznikiem nr 4 do SWZ, w którym oświadczył, że nie zachodzą wobec niego obligatoryjne jak również fakultatywne podstawy wykluczenia.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca podał w treści Oświadczenia w zakresie art. 125 ust. 1 ustawy nieprawdziwe informacje odnośnie podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt.7 ustawy Pzp, co potwierdził w oparciu o następujący stan faktyczny:

Wykonawca **POLMIL Sp. z o. o ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz** w wyniku rozstrzygniętego postępowania pn. „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii na okres 12 miesięcy” nr: FAZ.2800.5.2023-TP w dniu 08.03.2023r., zawarł z Zamawiającym umowę nr 107/TP/2023/z5, której przedmiotem była dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii na okres 12 miesięcy. Po zawarciu umowy Wykonawca poinformował Zamawiającego, że musi odstąpić od realizacji umowy. W toku badania oferty Wykonawca był wzywany w sprawie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, gdzie złożył on stosowne wyjaśnienia z uzasadnieniem dla podanych cen w formularzu asortymentowo-cenowym.

W dniu 28.03.2023r. Wykonawca złożył pismo w sprawie odstąpienia od realizacji umowy nr 107/TP/2023/z5.

Szczegółowa analiza okoliczności leżących u podstaw decyzji Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania uzasadnia przyjęcie, iż zachodzą przesłanki wykluczenia Wykonawcy w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 109 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.



Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny oraz dokumenty zgromadzone w toku postępowania, Zamawiający wyklucza Wykonawcę **POLMIL Sp. z o. o. Ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz**, z prowadzonego postępowania oraz odrzuca ofertę jako ofertę złożoną przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp.

2. Mólnyckie Health Care Polska Sp. z o.o.Ul. Okopowa 58/7201-042 Warszawa

Uzasadnienie prawne: zachodzą przesłanki odrzucenia opisane w art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2022 poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej PZP. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia .

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę , w której w Załączniku 2 do SWZ - Formularz ofertowy w pkt 5 nie określił terminu dostawy przedmiotu zamówienia, a w pkt 6 nie wskazał terminu do rozpatrzenia reklamacji. Zamawiający w SWZ w rozdziale XX ust. 2 pkt 2.2 i 2.3 określił **wartość punktową dla kryterium „termin dostawy” i wartość punktową dla kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji** . W związku z powyższym oferta Wykonawcy Mólnyckie Health Care Polska Sp. z o. o. ul. Okopowa 58/7201-042 Warszawa jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ i ogłoszeniu.

3. Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianic(w zakresie zadnia nr 3).

Uzasadnienie prawne: zachodzą przesłanki odrzucenia opisane w art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2022 poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej PZP.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę w zakresie Zadania nr 3 , w której w Załączniku 1 do SWZ - Formularz asortymentowo-cenowy i w Załączniku 2 do SWZ - Formularz ofertowy wskazał błędnie wyliczoną wartość zamówienia. Zamawiający w dniu 18.05.2023 r. przesłał Wykonawcy „**ZAWIADOMIENIE o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek**”. W dniu 19.05.2023r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, że oferta została wyliczona w sposób prawidłowy a co za tym idzie, nie zaakceptował poprawy omyłki rachunkowej.

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ F. asortymentowo-cenowym określił w kolumnie sposób wyliczenia ceny określając **cenę jedn. 1 op.** natomiast Wykonawca dokonał wyliczenia **ceny na podstawie sztuk**. W związku z powyższym oferta Wykonawcy **Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianic** podlega odrzuceniu w zakresie Zadania nr 3 ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

IV. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena brutto	Kryterium : [Cena 60%]	Kryterium : [Termin dostawy 20 %]	Kryterium : [Termin rozpatrzenia reklamacji 20%]	Ocena Oferty
Zadanie 1						
7	Mólnyckie Health Care Polska Sp. z o.o. Ul. Okopowa 58/72 01-042 Warszawa	70 458,68 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP z dnia 11.09.2019r. (Dz. U 2022 poz. 1710 z późn. zm.)			
Zadanie 2						
5	KIKGEL Sp. z o.o. Ul. Skłodowskiej 7 97-225 Ujazd	6 392,52 zł	60,00 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00 pkt.
Zadanie 3						
4	POLMIL Sp. z o.o. Ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	11 000,88 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 2a ustawy PZP z dnia 11.09.2019r.(Dz. U 2022 poz . 1710 z późn. zm.)			

6	ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	8 592,37 zł	60,00 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00 pkt.
9	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. Ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	10 099,08 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP z dnia 11.09.2019r.(Dz. U 2022 poz . 1710 z późn. zm.)			
Zadanie 5						
11	PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. Ul. Żeromskiego 17 95 – 200 Pabianice	111 791,43 zł	60,00 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00 pkt.
Zadanie 6						
8	PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. Ul. Żeromskiego 17 95 – 200 Pabianice	16 073,24 zł	60,00 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00 pkt.
Zadanie 7						
8	PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. Ul. Żeromskiego 17 95 – 200 Pabianice	25 844,64 zł	60,00 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00 pkt.
Zadanie 8- brak oferty						
Zadanie 9						
14	Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o Ul. Bławatków 6 43-100 Tychy	245 520,67 zł	60,00 pkt.	10,00 pkt.	10,00 pkt.	80,00 pkt.
Zadanie 10						
13	3 M Poland Sp. .z o.o. Ul. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn	918,00 zł	60,00 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00 pkt.
Zadanie 11						
10	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02 -305 Warszawa	69 660,00 zł	60,00 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00 pkt.
Zadanie 12						
2	Baxter Polska Sp. z o.o. Ul. Kruczkowskiego 8 00 -380 Warszawa	34 290,00 zł	60,00 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00 pkt.



Zadanie 13-brak oferty						
Zadanie 14- brak oferty						
Zadanie 15						
5	SKAMEX Sp. z o.o. Ul. Częstochowska 38/52 93 – 121 Łódź	60 135,84 zł	60,00 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00 pkt.
Zadanie 17- brak oferty						
Zadanie 18						
3	Smith & Nephew Sp. z o.o. Ul. Osmańska 12 02-823 Warszawa	114 206,48 zł	60,00 pkt.	10,00 pkt.	10,00 pkt.	80,00 pkt.

Sporządziła:
Beata Kopeć
St. Specjalista
ds. zamówień publicznych

Zatwierdził:
Marek Staszewski
Dyrektor
SP ZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu
/dokument podpisany elektronicznie/