



Projekt współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego

numer sprawy: OR-D-III.272.37.2023.AS
załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia (SWZ)

SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

na przeprowadzenie badania pn. „Ewaluacja podsumowująca postęp rzeczowy i rezultaty RPO WM 2014-2020”, realizowanego w ramach projektu współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 nr RPMA.11.01.00-14-0004/18, pn.: „PLAN DZIAŁAŃ POMOCY TECHNICZNEJ UMWM na lata 2019-2023 w zakresie wsparcia procesów ewaluacji w ramach RPO WM”, Priorytet XI Pomoc Techniczna.

Symbol usług zgodnie z CPV:

73110000-6 – usługi badawcze

73210000-7 – usługi doradcze w zakresie badań

72316000-3 – usługi analizy danych

CEL BADANIA

Celem głównym badania jest ocena postępu rzeczowego i rezultatów RPO WM 2014-2020.

W kontekście celu głównego badania, Wykonawca powinien dokonać oceny w ramach następujących celów szczegółowych:

1. Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie osiągania celów RPO WM 2014-2020;
2. Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WM 2014-2020 do końca 2023 r.;
3. Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WM 2014-2020;
4. Ocena wpływu realizacji RPO WM 2014-2020 na rozwój społeczno-gospodarczy województwa, w tym w kontekście realizacji Strategii Europa 2020;
5. Ocena efektywności i trwałości osiągniętych rezultatów w ramach RPO WM 2014-2020.

Cele badania zrealizowane zostaną poprzez wykonanie analiz w poszczególnych obszarach tematycznych wymienionych w pkt VII.

W badaniu zostaną uwzględnione następujące kryteria ewaluacyjne:

- skuteczność – pozwalająca ocenić w jakim stopniu udało się zrealizować cele Programu.
- efektywność – pozwalająca określić relacje pomiędzy wartością poniesionych nakładów w stosunku do uzyskanych efektów.
- użyteczność – pozwalająca ocenić rzeczywiste efekty realizacji Programu, także te nieprzewidziane, oraz ich wpływ na sytuację społeczną i gospodarczą regionu.
- trwałość – pozwalająca ocenić czy osiągnięte efekty są i pozostaną trwałe po zakończonej interwencji.

UZASADNIENIE

Realizacja badania ewaluacyjnego ex-post umożliwi ocenę efektów realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (RPO WM 2014-2020). Program ten jest jednym z elementów realizacji polityki regionalnej w województwie mazowieckim w perspektywie finansowej UE 2014-2020, następcą RPO WM 2007-2013 oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, a także głównym narzędziem finansującym *Strategię rozwoju województwa mazowieckiego 2030+. Innowacyjne Mazowsze*. RPO WM 2014-2020 realizuje 11 celów

tematycznych, wskazanych w art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013¹ (zwanego „rozporządzeniem ogólnym”), które przyczyniają się do realizacji celów Strategii Europa 2020. Dlatego też jest programem wielowątkowym, koncentrującym się m.in. na: mazowieckiej gospodarce i kształceniu dla niej kadr, zmianie sytuacji na rynku pracy, poprawie dostępu do usług publicznych, przełamaniu wykluczenia energetycznego regionu, ochronie środowiska przyrodniczego, zachowaniu dziedzictwa naturalnego i kulturowego, wypełnianiu luk w systemie transportowym, rewitalizacji miast i ich ubogich społeczności oraz ograniczaniu ubóstwa w regionie.

Przeprowadzana ewaluacja oceni skuteczność i efektywność interwencji oraz jej trafność i użyteczność, a także stopień realizacji założonych celów i długotrwałe efekty programu. Ponadto realizacja badania umożliwi Instytucji Zarządzającej RPO WM uzyskanie pogłębionej wiedzy na temat napotkanych problemów, związanych ze wdrażaniem Programu oraz czynników zewnętrznych, wpływających na rezultaty RPO WM. Będzie również sposobem rozliczenia się przed Komisją Europejską w sprawozdaniu końcowym ze swojej działalności, z racjonalności zarządzania i efektywności gospodarowania finansami publicznymi. Przeprowadzona ewaluacja będzie stanowić cenne źródło informacji użytecznych przy realizacji kolejnych interwencji w nowej perspektywie.

Badanie jest realizowane także w związku z obowiązkiem szacowania wpływu interwencji na poziomie osi priorytetowych, określonym w art. 56 ust. 3 Rozporządzenia Ogólnego oraz w Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020 oraz monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.

ODBIORCY RAPORTU

Bezpośredni:

1. Samorząd Województwa Mazowieckiego;
2. Instytucja Zarządzająca RPO WM 2014-2020;
3. Komitet Monitorujący RPO WM 2014-2020;
4. JST wchodzące w skład ZIT i RIT,
5. Krajowa Jednostka Ewaluacyjna.

Pośredni:

1. Beneficjenci programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 RPO WM +; 2021+;
2. Komisja Europejska;
3. IK UP;
4. IP RPO WM;
5. Rzecznik Funduszy Europejskich.

Raport będzie opublikowany na ogólnodostępnej stronie internetowej www.funduszedlamazowsza.eu.

ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Zakres terytorialny i czasowy

Zakresem terytorialnym badania jest obszar województwa mazowieckiego i obejmować będzie okres od zatwierdzenia RPO WM 2014-2020 (12 lutego 2015 roku), do momentu podpisania umowy z Wykonawcą badania ewaluacyjnego.

W ramach ewaluacji zostaną zrealizowane następujące obszary i pytania badawcze:

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego objętych zakresem wspólnych ram strategicznych oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności, oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Obszar I – Identyfikacja osiągniętego postępu rzeczowego i finansowego w zakresie realizacji celów RPO WM 2014-2020

Zadaniem Wykonawcy w ramach Obszaru I będzie wykonanie analizy i oceny:

- stopnia realizacji wszystkich wskaźników monitorowania rzeczowego RPO WM 2014-2020², w tym wybranych do ram wykonania,
- poziomu wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na poszczególne działania / poddziałania RPO WM 2014-2020.

Badaniem powinny zostać objęte następujące kategorie wskaźników:

- wskaźniki ram wykonania,
- wskaźniki produktu,
- wskaźniki rezultatu bezpośredniego i rezultatu długoterminowego.

Wykonawca przeprowadzi analizy zgodnie ze stanem na koniec miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym nastąpił dzień podpisania umowy na realizację badania.

W kontekście oceny postępu rzeczowego i finansowego RPO WM 2014-2020 Wykonawca udzieli odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

1. Jaka jest skuteczność interwencji w zakresie osiągania założonych celów RPO WM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika w porównaniu do poziomu zakładanych celów końcowych) ?
2. Jakie czynniki wpłynęły negatywnie na niską skuteczność realizacji celów RPO WM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest mniejszy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?
3. Jakie czynniki wpłynęły pozytywnie na wysoką skuteczność realizacji celów RPO WM 2014-2020 (poziom realizacji wartości docelowej wskaźnika jest większy niż poziom wykorzystania alokacji finansowej przeznaczonej na jego realizację - o 15% lub więcej)?
4. Czy i w jaki sposób na realizację poszczególnych celów określonych w RPO WM 2014-2020 wpłynęła pandemia COVID-19?

Przy analizowaniu czynników mających wpływ na realizację celów RPO WM 2014-2020 Wykonawca powinien brać pod uwagę m.in.

- założenia przyjęte w roku 2014 (wraz z aktualizacjami) do oszacowania wartości docelowych wskaźników,
- zmianę sytuacji społeczno-gospodarczej kraju i województwa,
- bieżące problemy i potrzeby województwa,
- problemy, z jakimi zmagali się beneficjenci w osiąganiu założonych wskaźników,
- inne bariery i uwarunkowania mające wpływ na realizację projektów.

Obszar II – Prognoza realizacji założonych celów programu RPO WM 2014-2020 do końca 2023 r.

Zadaniem Wykonawcy w ramach Obszaru II będzie wykonanie prognozy i symulacji przewidywanego poziomu realizacji wartości wskaźników RPO WM 2014-2020 (o których mowa w obszarze I) do końca 2023 r.

Prognozy i symulacje powinny zostać przeprowadzone z wykorzystaniem m.in.:

- Naborów wniosków o dofinansowanie projektów – planowanych³ i będących w trakcie.
- Realizowanych projektów, które zostaną zakończone, rozliczone i osiągną zakładane wartości wskaźników do końca 2023 roku.
- Identyfikacji projektów o wysokim ryzyku niezrealizowania wskaźników lub zrealizowania ich na niższym poziomie niż zakładano.

² Wskaźniki ujęte w dokumencie RPO WM 2014-2020

³ Uwzględnić należy także środki finansowe w ramach II transzy REACT-EU w przypadku ich ewentualnego włączenia do Programu.

- Uczestników projektów, którzy zakończą udział w projektach do końca 2023 r.

Obszar III – Ocena zagrożeń w osiągnięciu założonych celów RPO WM 2014-2020

Na podstawie wyników z obszaru I i II, zadaniem Wykonawcy w ramach Obszaru III będzie identyfikacja i ocena zagrożeń jakie mogą wystąpić w osiągnięciu celów RPO WM 2014-2020.

Wykonawca udzieli odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

1. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w realizacji przyjętych wartości docelowych wskaźników, w tym wskaźników ram wykonania?
2. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?
3. Czy istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WM 2014-2020?
4. Czy istnieje zagrożenie poważnego niepowodzenia w wykonaniu celów końcowych ram wykonania poszczególnych osi priorytetowych RPO WM 2014-2020?
5. Czy nieosiągnięcie wartości docelowych wskaźników, innych niż ram wykonania, może spowodować niezrealizowanie celów RPO WM 2014-2020? Jakie mogą być tego skutki?
6. Jakie działania naprawcze należy podjąć, żeby w pełni osiągnąć wartości docelowe wskaźników RPO WM 2014-2020, w tym wskaźników ram wykonania?
7. Czy, a jeśli tak to jakie działania naprawcze podjęto od momentu zakończenia badania mid term postępu rzeczowego, w dążeniu do zapewnienia terminowego osiągnięcia celów RPO WM 2014-2020? W jakim stopniu te działania okazały się skuteczne, tj. pomogły w osiągnięciu odpowiedniego poziomu realizacji celów Programu? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?
8. Jeśli działania naprawcze nie osiągnęły zakładanej skuteczności, to jakie są tego przyczyny (wewnętrzne, zewnętrzne, metodologiczne i prawne)? Jak ewentualne niepowodzenia mogą wpłynąć na osiągnięcie celów RPO WM 2014-2020?

W poniższej Tabeli przedstawiona zostały warunki realizacji ram wykonania⁴:

Wynik oceny (klasyfikacja)	W przypadku OP, dla której Ramy Wykonania zawierają nie więcej niż dwa wskaźniki	W przypadku OP, dla której Ramy Wykonania zawierają trzy lub więcej wskaźników
Cele uważa się za realne do osiągnięcia, jeśli:	Wszystkie wskaźniki osiągną co najmniej 85% wartości celu końcowego do 31.12.2023 r.	Wszystkie wskaźniki za wyjątkiem jednego osiągną co najmniej 85% wartości celu końcowego do 31.12.2023 r., jeden wskaźnik osiągnie co najmniej 75% wartości celu końcowego do 31.12.2023 r.
Zagrożenie nieosiągnięciem celów końcowych, jeśli:	Co najmniej jeden wskaźnik osiągnie pomiędzy 65%, a 85% wartości celu końcowego do 31.12.2023 r.	Co najmniej jeden wskaźnik nie osiągnie 65% wartości celu końcowego do 31.12.2023 r. i/lub co najmniej dwa wskaźniki osiągną pomiędzy 65%, a 85% wartości celu końcowego do 31.12.2023 r.
Zagrożenie poważnym niepowodzeniem w wykonaniu celów końcowych, jeśli:	Co najmniej jeden wskaźnik nie osiągnie 65% wartości celu końcowego do 31.12.2023 r.	Co najmniej dwa wskaźniki nie osiągną 65% wartości celu końcowego do 31.12.2023 r.

Zadaniem Wykonawcy będzie również ocena możliwości pełnego wykorzystania alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałań RPO WM 2014-2020.

Wykonawca udzieli odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

⁴ Na podstawie Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) nr 215/2014

1. Czy i jakie zidentyfikowano zagrożenia w pełnym wykorzystaniu alokacji przeznaczonej na realizację poszczególnych działań/poddziałań RPO WM 2014-2020?
2. Jakie były uwarunkowania i przyczyny zidentyfikowanych zagrożeń?
3. Jakie działania naprawcze należy podjąć, żeby w pełni wykorzystać alokację przeznaczoną na realizację RPO WM 2014-2020?

W ramach przedmiotowego obszaru Wykonawca zobowiązany jest do wykazania, czy zaproponowana w ramach programu logika interwencji umożliwiła realizację założonych celów rozwojowych:

1. analiza efektów wdrażania poszczególnych osi priorytetowych RPO WM 2014-2020 wg Priorytetów Inwestycyjnych (PI):
 - postęp finansowo-rzeczowy wg PI,
 - stopień osiągniętych wartości docelowych wskaźników realizacji (produktów i rezultatów) (zarówno na poziomie Ram Wykonania, jak i Priorytetów Inwestycyjnych, wraz z komentarzem w przypadku nieosiągnięcia założonej wartości docelowej <85% lub jej przekroczenia (115% wartości docelowej)).
2. analiza i ocena związków przyczynowo - skutkowych pomiędzy zaplanowanymi w ramach programu działaniami a ich produktami i rezultatami;
3. ogólna ocena wpływu efektów wsparcia w poszczególnych osiach priorytetowych na sytuację społeczno-ekonomiczną regionu;
4. analiza alternatywnych sposobów realizacji założonych celów programu;
5. sposób zastosowania zasady koncentracji tematycznej (uzasadnienie oraz spójność z logiką interwencji, w tym w szczególności z celami programu);
6. adekwatność wielkości i struktury nakładów finansowych pod kątem ich spójności z wyzwaniem i potrzebami, zrealizowanymi działaniami oraz osiągniętymi celami;
7. trafność podziału programu na osie i działania oraz trafność doboru Celów Tematycznych i Priorytetów Inwestycyjnych w kontekście zidentyfikowanych potrzeb oraz realizacji celów programu;
8. spójność wewnętrzna osiągniętych celów i zrealizowanych działań w ramach osi priorytetowych, jak i pomiędzy poszczególnymi osiami priorytetowymi, w celu oceny stopnia i zakresu ich komplementarności, w tym efektów synergicznych;
9. trafność sposobu uwzględnienia wymiaru terytorialnego interwencji oraz zasady zintegrowanego podejścia do rozwoju społeczno-ekonomicznego (z uwzględnieniem Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych oraz Kontraktów Samorządowych), w tym w szczególności w odniesieniu do interwencji ukierunkowanych na obszary problemowe/ obszary strategicznej interwencji (OSI);
10. trafność zastosowania poszczególnych form wsparcia (wsparcie dotacyjne i zwrotne);
11. dobór wskaźników/kluczowych etapów realizacji na potrzeby oceny i rezerwy wykonania oraz ocena oszacowanych wartości docelowych i pośrednich tzw. „kamieni milowych”, (trafność doboru - czy wskaźniki dostarczyły odpowiedniej informacji na temat postępów we wdrażaniu; realność ich osiągnięcia w wyznaczonych terminach, dostępność niezbędnych danych; czynniki zewnętrzne, które miały wpływ na realizację wskaźników rezultatu; czy wskaźniki wybrane jako podstawa do dokonywania ewentualnych korekt finansowych były reprezentatywne dla działań podejmowanych w ramach poszczególnych priorytetów); Analogiczną analizę należy wykonać również na poziomie PI.
12. wpływ na realizację założeń i celów programu pozostałych polityk, strategii i programów wdrażanych na poziomie unijnym, krajowym i regionalnym oraz innych czynników zewnętrznych związanych z bieżącą i prognozowaną sytuacją społeczno-ekonomiczną;
13. sposób radzenia sobie instytucji wdrażających program w obszarach krytycznych zagrożeń realizacji programu;
14. uwarunkowania zewnętrzne w stosunku do programu operacyjnego, mające wpływ na jego skuteczność i efektywność, w tym warunki wstępne (warunkowość ex-ante):

- zasadność zastosowanych dla danego programu operacyjnego warunków wstępnych: Czy spełnienie zaproponowanych warunków wstępnych przyczyniło się do zwiększenia skuteczności i efektywności realizacji programu operacyjnego?
 - inne istotne uwarunkowania zewnętrzne w stosunku do programu operacyjnego nieuwzględnione w ramach zasady warunkowości wstępnej: Czy pojawiły się inne niespełnione warunki zewnętrzne, mające istotny wpływ na skuteczność i efektywność realizacji programu? Jaki był wpływ niespełnienia innych istotnych warunków zewnętrznych na skuteczność i efektywność programu operacyjnego?
15. analiza zjawiska synergii i/lub kanibalizacji z innymi narzędziami wsparcia z programów krajowych;
16. analiza wpływu RPO WM na wskaźniki strategiczne.

Obszar IV - Diagnoza społeczno-gospodarcza stanowi komplementarny element ewaluacji RPO WM 2014-2020.

Diagnoza powinna być przygotowana w sposób przejrzysty i zrozumiały oraz przeprowadzona na najbardziej aktualnych danych.

Diagnoza powinna być skonstruowana w taki sposób, żeby, zachowując związek ze strategią województwa, odnosiła się do następujących sektorów:

- Gospodarczego,
- Społecznego,
- Środowiskowego.

Każdy z sektorów powinien obejmować kluczowe obszary tematyczne:

1. Sektor gospodarczy (obejmujący różne obszary tematyczne rzutujące na powodzenie rozwoju sektora):
 - Przedsiębiorstwa,
 - Specjalizacje województwa,
 - Innowacyjność i działalność B+R przedsiębiorstw,
 - Otoczenie biznesowe,
 - Transport regionalny.
2. Sektor społeczny (obejmujący różne obszary tematyczne rzutujące na powodzenie rozwoju sektora),
 - Rynek pracy (w tym godzenie życia zawodowego i rodzinnego),
 - Wykluczenie społeczne i przeciwdziałanie ubóstwu,
 - Ekonomia społeczna,
 - Kultura i turystyka,
 - Zdrowie,
 - Edukacja i kształcenie ustawiczne,
 - Dostępność transportowa w regionie.
3. Sektor środowiskowy (obejmujący różne obszary tematyczne rzutujące na powodzenie rozwoju sektora),
 - Gospodarka niskoemisyjna (ochrona powietrza),
 - Gospodarka obiegu zamkniętego (ochrona gleby),
 - Zmiany klimatu (adaptacja, ostrzeganie przed zagrożeniami),
 - Bioróżnorodność (ochrona i wzmacnianie różnorodności biologicznej).

Każdy z obszarów tematycznych powinien być wstępnie zdiagnozowany w oparciu o wykaz standardowych pytań.

Oprócz odpowiedzi na pytania diagnostyczne, diagnoza społeczno-gospodarczo-środowiskowa powinna ujmować w każdym z obszarów tematycznych drzewo problemów.

Problem powinien zostać zdefiniowany w taki sposób, aby określał przynajmniej takie zagadnienia, jak:

1. Co jest istotą, sednem problemu i kogo on dotyczy? (np. rośnie liczba osób kończących szkoły średnie niewchodzących na rynek pracy)
2. Jaki jest zasięg i skala problemu? (np. ponad 30% zeszłorocznych absolwentów z województwa mazowieckiego nie weszło na rynek pracy (dane))
3. Na podstawie jakich źródeł został określony problem? (raporty, strategie, polityki sektorowe, analizy, badania własne, ocena ekspercka)
4. Dlaczego jest to takie ważne? Jakie są negatywne skutki tego zjawiska?

W ramach analizy problemów należy uwzględnić opinie i wnioski osób i instytucji, których dany problem bezpośrednio dotyczy.

Problem powinien być sformułowany w sposób precyzyjny i tak, aby było możliwe jego rozwiązanie.

Budowa drzewa problemów powinna być przeprowadzona w trzech etapach:

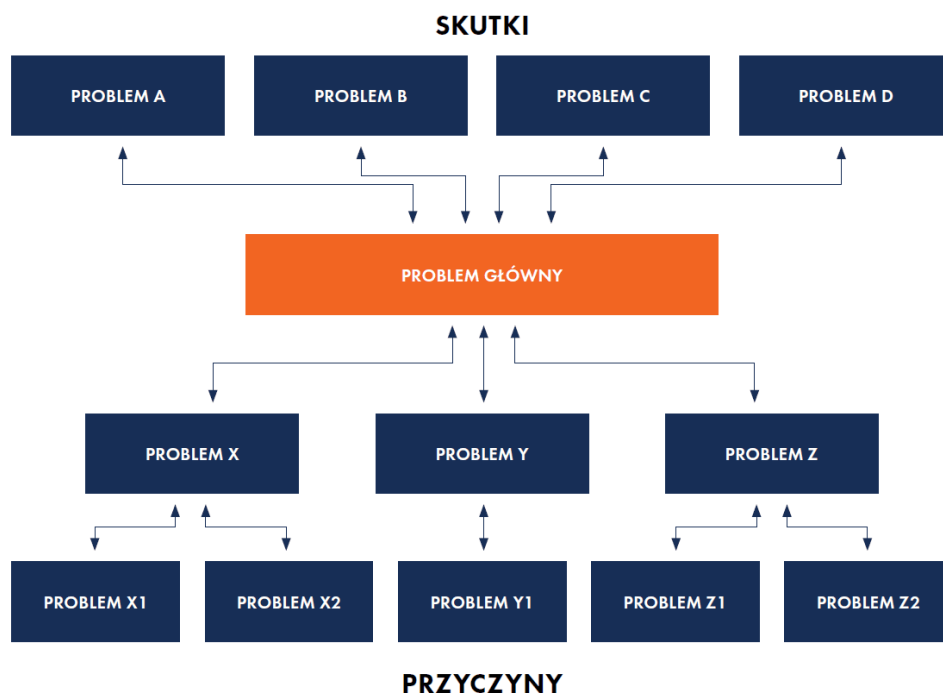
Etap pierwszy – listowanie – polega na identyfikacji problemów/barier rozwojowych związanych ze wskazanym obszarem tematycznym. Tworząc listę problemów należy wskazać wszystkie problemy/bariery, nie rozpatruje się ich rangi ani wpływu na procesy rozwojowe.

Etap drugi – grupowanie problemów podobnych, pogrupowanie na podobszary tematyczne, węższe i ściślej ze sobą powiązane (np. w ramach obszaru tematycznego ochrona środowiska - odnawialne źródła energii, efektywność energetyczna, kogeneracja, przesył i magazynowanie energii, transport niskoemisyjny) oraz grupowanie problemów terytorialnie np. na te, które dotyczą całego terytorium, jak i te dotyczące jakiś konkretnych obszarów.

Etap trzeci – poszukiwanie związków przyczynowo-skutkowych i wskazanie problemu kluczowego (głównego) czyli tego, który generuje najwięcej problemów, a jego skutki są najbardziej odczuwalne dla większości interesariuszy procesu rozwojowego. Efekt prac na tym etapie powinien udzielać odpowiedzi na temat skali problemu, rangi i wpływu na procesy rozwojowe.

Poniżej zaprezentowano przykład konstrukcji drzewa problemów i skutków. Forma wizualna prezentacji drzewa problemów przez wykonawcę jest dowolna.

Drzewo problemów musi jasno wskazywać na związek przyczyna-skutek. Problemy szczegółowe stanowiące przyczynę problemu głównego muszą w miarę możliwości wyjaśniać związek z problemem głównym. Przyczyny (problemy szczegółowe) powinny być określone na 2-3 poziomach.



A. Pytania ogólne do diagnozy (w odniesieniu do sektorów):

1. Jakie są główne problemy w ww. sektorach i obszarach tematycznych województwa mazowieckiego?
2. Czy w regionie pojawiły się „nowe” problemy w ww. sektorach w okresie realizacji RPO WM 2014-2020? Jeżeli tak, to jakie są to problemy, jaka jest ich skala i dynamika?
3. Jakie są trendy i zmiany w głównych problemach w ww. sektorach województwa mazowieckiego?
4. Które zjawiska demograficzne (w tym natężenie wskaźników) wyróżniają region?
5. Jakim zmianom ulega migracja (gdzie i w jakich obszarach przyrost migracji obcokrajowców jest największy)?
6. Jaki jest wpływ sieci transportowej na rozwój ww. sektorów w regionie?
7. Jaki jest potencjał przedsiębiorstw na terenie województwa mazowieckiego do rozwoju gospodarczego całego województwa?
8. Jaki jest wpływ przedsiębiorstw społecznych i organizacji pozarządowych na rozwój społeczno-gospodarczy regionu?

B. Pytania standardowe do diagnozy (w odniesieniu do poszczególnych obszarów tematycznych):

1. Jakie są główne podmioty (grupy podmiotów), które decydują o kształcie obszaru tematycznego?
2. Jak wygląda struktura głównych podmiotów na tle innych województw w Polsce lub NUTS-II?
3. Jak wygląda aktualna sytuacja finansowa graczy danego obszaru?
4. Jakie czynniki decydują o sukcesie w danym obszarze tematycznym?
5. Jakie czynniki wpływają na porażkę w danym obszarze tematycznym?
6. Czy inne obszary tematyczne wpływają (w jakim stopniu) na dany obszar tematyczny?
7. Czy podmioty w tym obszarze są przygotowane na kryzys gospodarczy?
8. Czy dla rozwoju danego obszaru niezbędna jest pomoc publiczna?
9. Czy istniejące lub tworzone europejskie ramy prawne dla pomocy publicznej są adekwatne dla tego wsparcia?
10. Czy dany obszar może zostać urynkowiony (jeśli nie jest urynkowiony np. prywatyzacja, muzea, drogi powiatowe, szpitale)?
11. Czy podmioty chętnie korzystają z dostępnych w danym obszarze instrumentów wsparcia?
12. Jakie są główne szanse rozwojowe w danym obszarze tematycznym?
13. Jakie są najważniejsze wyzwania dla danego obszaru tematycznego?
14. Czy problemy w danym obszarze mogą być wykorzystane jako szansa rozwojowa?
15. Jakie są kluczowe typy projektów realizowane w ramach danego obszaru tematycznego?
16. Czy w danym obszarze można wygenerować dynamiczny rozwój?
17. Jakie kwestie nie są wspierane w danym obszarze, mimo wiadomych potrzeb podmiotów (np. szkolenia personelu, zmiany organizacyjne, zmiana branży itp.)?
18. Jakie instrumenty wsparcia mogą być zaproponowane w danym obszarze?
19. Jaki jest potencjał podmiotów aby realizowały inwestycje instrumentami rynkowymi (kredyty bankowe)?

C. Pytania szczegółowe z dziedziny turystyki i kultury

1. Czy demografia ma wpływ na rozwój turystyki w regionie?
2. Jaka jest dostępność usług dla mieszkańców w zakresie kultury (w tym dostępność cenowa – jak bardzo ceny ograniczają dostęp)?
3. Jaka jest dostępność do infrastruktury kultury dla osób z niepełnosprawnościami?
4. Czy dofinansowanie projektów w zakresie kultury wygenerowało zwiększony ruch turystyczny w regionie?
5. Jakie dziedziny turystyki są mało eksploatowane w województwie mimo dostępnego potencjału (np. turystyka sportowa)?
6. Jak zmieniają się preferencje turystów?
7. Jakie są natężenia turystyki rowerowej (gdzie w regionie natężenia są duże, a gdzie małe, mimo dostępnej infrastruktury)?

8. Jakie są główne problemy w obszarze turystyki oraz ich przyczyny, jaka jest ich skala i siła? Czy te problemy generują problemy w innych obszarach (w jakich)?
9. Jak infrastruktura transportowa wpływa na turystykę w regionie? Które miejsca w regionie nie wykorzystują swojego potencjału turystycznego ze względu na złą infrastrukturę transportową?
10. Gdzie uwidaczniają się problemy w turystyce spowodowane sezonowym obciążeniem infrastruktury transportowej?

D. Pytania szczegółowe z sektora gospodarczego:

1. Jakie jest zaangażowanie przedsiębiorstw w działalność eksportową, w tym działania w zakresie internacjonalizacji?
2. Jaki jest poziom wskaźników produktywności pracy i środków trwałych w przedsiębiorstwach produkcyjnych i usługowych w regionie?
3. Jaka jest struktura kooperacji przedsiębiorstw w regionie, w tym, przynależność do organizacji (izb, klastrów, itp.)?
4. Jaki jest potencjał przedsiębiorstw do kooperacji, współpracy i wdrażania nowych modeli biznesowych?
5. Jaki jest potencjał Instytucji Otoczenia Biznesu z regionu, w tym możliwość sieciowania IOB i ich potencjał do wdrażania nowoczesnych usług wsparcia innowacji?
6. Jaka jest podaż technologii (co ją determinuje, stymuluje) i gotowość współpracy ze strony mazowieckich uczelni?
7. Czy infrastruktura otoczenia biznesu (tereny inwestycyjne, stopień ich uzbrojenia, dostępność hal produkcyjnych, magazynowych, itp.) odpowiada na potrzeby przedsiębiorstw?

E. Pytania szczegółowe z sektora transportu publicznego

OP VII Rozwój Regionalnego systemu transportowego

W toku realizacji badania Wykonawca odpowie na następujące pytania badawcze:

CEL SZCZEGÓŁOWY - Ocena wpływu polityki spójności na zwyczaje komunikacyjne mieszkańców miast i obszarów funkcjonalnych w zakresie korzystania z transportu publicznego:

1. Czy w okresie objętym badaniem zmieniła się liczba użytkowników transportu publicznego w miastach i ich obszarach funkcjonalnych, jaki był kierunek zmian?
2. Jaki wpływ na zmieniającą się liczbę użytkowników transportu publicznego w miastach i ich obszarach funkcjonalnych, miały inwestycje realizowane w ramach polityki spójności w okresie objętym badaniem ?
3. Czy użytkownicy publicznego transportu miejskiego oszczędzają czas na dojazdach do celu podróży na skutek inwestycji w ramach polityki spójności w okresie objętym badaniem, a jeśli tak to jakie rodzaje działań/zrealizowanych projektów miały na to największy wpływ?
4. Jakie czynniki wpływają w istotny sposób na korzystanie z transportu publicznego przez mieszkańców miast i obszarów funkcjonalnych?
5. Jakie rodzaje inwestycji powinny być realizowane w ramach polityki spójności na lata 2021-2027 i później, aby w coraz większym stopniu mobilność miejska odbywała się poprzez transport publiczny i niezmotoryzowany?
6. Jakie pozytywne (ew. negatywne) skutki społeczne i gospodarcze wywołały inwestycje w zrównoważoną mobilność miejską w ramach polityki spójności w badanym okresie?
7. Czy zrealizowane/realizowane inwestycje w badanym okresie w ramach polityki spójności przyczyniły/przyczynią się do poprawy bezpieczeństwa pasażerów podczas korzystania z komunikacji miejskiej?
8. Czy zrealizowane/realizowane inwestycje w badanym okresie w ramach polityki spójności przyczyniły/przyczynią się do poprawy komfortu pasażerów podczas korzystania z komunikacji miejskiej?

CEL SZCZEGÓŁOWY - Ocena wpływu polityki spójności na efekty środowiskowe takie jak redukcja zanieczyszczenia środowiska oraz zmniejszenie zapotrzebowania na energię przez transport publiczny:

1. Czy zrealizowane/realizowane inwestycje przyczyniły/przyczynią się do zmniejszenia emisji CO₂ w transporcie miejskim i jeśli tak to w jakim stopniu ?
2. Czy zrealizowane/realizowane inwestycje przyczyniły/przyczynią się do spadku zapotrzebowania na nieekologiczne paliwa napędzające komunikację miejską i jeśli tak to w jakim stopniu?

CEL SZCZEGÓŁOWY - Ocena wpływu polityki spójności na zmiany spójności systemów transportowych i płynności ruchu w miastach i obszarach funkcjonalnych:

1. Czy zmniejszyły się zatory komunikacyjne w transporcie (np. poprzez zwiększenie średniej prędkości lub zlikwidowanie ograniczenia prędkości np. poprzez wprowadzenie systemu uprzywilejowania dla transportu miejskiego) w wyniku wdrożenia polityki spójności ?
2. Czy zrealizowane/realizowane w ramach polityki spójności inwestycje były komplementarne względem siebie i istniejących już systemów komunikacji w miastach i obszarach funkcjonalnych?
3. Czy zrealizowane/realizowane w ramach polityki spójności inwestycje poprawiły dostępność do usług transportowych i dały szanse na zwiększenie mobilności mieszkańców miast (np. poprzez powiązanie różnych środków transportu, optymalizację rozkładów jazdy, zagęszczenie siatki połączeń ?
4. Czy zrealizowane/realizowane w ramach polityki spójności inwestycje poprawiły dostępność do usług transportowych i dały szanse na zwiększenie mobilności mieszkańców pomiędzy miastami i ich obszarami funkcjonalnymi?
5. Czy zrealizowane/realizowane w ramach polityki spójności inwestycje przyczyniły/przyczynią się do poprawy jakości usług transportu publicznego (np. poprzez możliwość lepszego planowania podróży, poprawę atrakcyjności taboru i infrastruktury przystankowej, inne, korekta oferty transportu zbiorowego poprzez skrócenie odległości do przystanków, zmianę trasy linii transportu zbiorowego, dostosowanie rozkładu jazdy do godzin rozpoczęcia lub zakończenia aktywności w obiekcie, etc.)?

Oceniając powyższe kwestie wykonawca powinien zastosować podejście dynamiczne do analizy problemów badawczych (tzn. uwzględniając w analizie, a także w prezentacji wyników, przede wszystkim zmiany wynikające z realizacji polityki spójności latach 2014 – 2020 oraz czynniki kontekstowe).⁵

F. Pytania szczegółowe dotyczące sektora społeczno-ekonomicznego

1. Jak napływ migrantów wpływa na dany obszar (w ujęciu rynku pracy, mieszkalnictwa, sytuacji rodzin, edukacji, sektora zdrowia, wsparcia społecznego itp.)?
2. Jakim zmianom ulega migracja (gdzie i w jakich obszarach przyrost migracji obcokrajowców jest największy, a gdzie ulega zastopowaniu/zmniejszeniu; jakie są tego przyczyny)?
3. Które obszary charakteryzują się największym występowaniem niekorzystnych zjawisk gospodarczych/społecznych/środowiskowych bądź ich największym nasileniem? Między którymi obszarami jest największa synergia i jak te obszary na siebie wpływają?
4. Jaki jest potencjał społeczny województwa mazowieckiego (mieszkańcy, zasoby instytucjonalne i materialne, relacje, zaufanie społeczne)?
5. Czy sytuacja materialna mieszkańców województwa mazowieckiego wyróżnia się na tle kraju, jeśli tak to jakich grup społecznych to dotyczy?
6. Czy w regionie istnieją obszary biedy, a jeśli tak to gdzie się znajdują?
7. Jakie jest zróżnicowanie warunków mieszkaniowych w regionie?
8. Jaki jest dostęp mieszkańców regionu do usług z zakresu użyteczności publicznej, w tym: opieki zdrowotnej (POZ i leczenie specjalistyczne), kultury i rekreacji (instytucje kultury, obiekty

⁵ Analizowane zmiany powinny być wyszczególnione dla właściwych im, wymienionych powyżej obszarów badawczych

sportowe, wydarzenia, oferta usług), społecznej (miejsca opieki krótko- i długoterminowej dla osób?

9. Jaki jest dostęp mieszkańców do usług w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3? Jakie jest zapotrzebowanie na ofertę opieki z rozróżnieniem na formy opieki (żłobek, klub, opiekun dzienny, niania) oraz na obszary terytorialne oferowania opieki?
10. Jaka jest dostępność do usług opieki nad dzieckiem w wieku przedszkolnym w województwie mazowieckim?
11. Jaki jest dostęp do usług społeczno-zdrowotnych dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu?
12. Jaka jest sytuacja na rynku pracy w regionie – gdzie brakuje miejsc pracy, a gdzie pracowników?
13. Jaka jest skala i tendencja zmian odnośnie osób długotrwale bezrobotnych w regionie?
14. Jaka jest sytuacja osób z niepełnosprawnościami (w szczególności za stopniem znacznym) na rynku pracy? Jaka jest dostępność do miejsc pracy na otwartym rynku pracy dla osób z niepełnosprawnościami? Jakie są bariery w zatrudnianiu osób z niepełnosprawnościami na otwartym rynku pracy? Jaki jest "przepływ" osób z niepełnosprawnościami pomiędzy Warsztatami Terapii Zajęciowej, Zakładami Aktywności Zawodowej a otwartym rynkiem pracy w regionie?
15. Jaki odsetek gospodarstw domowych w regionie utrzymuje się głównie z niezarobkowych źródeł dochodów? W których grupach gospodarstw (charakterystyka) natężenie zjawiska przyjmuje najwyższe wartości?
16. Jakie są determinanty zróżnicowania aktywności ekonomicznej mieszkańców regionu i jaki rozkład, nasilenie oraz trend ma to zróżnicowanie?
17. Czy determinanty zagrożenia ubóstwem i wykluczeniem społecznym różnią się w regionie i w kraju?
Czy są w tej sferze specyficzne problemy charakterystyczne dla regionu, a jeśli tak, to jakie?
18. Jakie problemy gospodarcze aktualnie nasilają się w regionie? Które z obszarów regionu są najbardziej zagrożone na zidentyfikowane problemy? Jakie zmiany mogą nastąpić w obszarach społecznych i gospodarczych w wyniku zdiagnozowanych problemów?
19. Jaki jest potencjał dużych przedsiębiorstw na terenie województwa mazowieckiego do rozwoju gospodarczego całego województwa?
20. Jaka jest dostępność do kształcenia zawodowego i ogólnego (ponadpodstawowego) w regionie pod kątem rozkładu terytorialnego miejsc zamieszkania w regionie (wieś - miasto; gmina - powiat)?
21. Jak wsparcie udzielane ze środków EFSI w perspektywie finansowej 2007 - 2013 oraz 2014 - 2020 (POKL, RPO WM) odzwierciedliło się w poprawie wyników egzaminów zewnętrznych w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych w kształceniu ogólnym?
22. Jaka jest obecna skala i charakter współpracy pomiędzy placówkami kształcenia zawodowego a sektorem przedsiębiorstw? Jakie są czynniki ułatwiające taką współpracę, a jakie utrudniające?
23. Jak przedstawia się sytuacja w zakresie kształcenia dorosłych w województwie mazowieckim?

G. Pytania szczegółowe dotyczące sektora środowiskowego

OP IV Przejście na gospodarkę niskoemisyjną

A. Ocena dotychczasowych efektów wsparcia w ramach Osi Priorytetowej IV.

- a) Czy udzielone wsparcie było skuteczne, tzn. czy i w jakim stopniu przyczyniło lub przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych:
 - zwiększony poziom produkcji energii ze źródeł odnawialnych,
 - zwiększona efektywność energetyczna w sektorze przedsiębiorstw,
 - zwiększona efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym,

- zwiększona atrakcyjność transportu publicznego dla pasażerów⁶,
- zwiększony udział produkcji energii w wysokosprawnej kogeneracji,
- poprawa jakości powietrza?

Wykonawca powinien dokonać oceny zarówno w aspekcie ilościowym (wyrażonym osiągnięciem założonych wartości wskaźników), jak i jakościowym (odwołującym się do właściwości poszczególnych celów Programu i założeń związanych z tymi właściwościami oraz samymi celami, a także odnoszącym się do zasięgu lub skali osiągniętego efektu albo stopnia zaspokojenia potrzeb w obszarze wyznaczonym przez cel szczegółowy)⁷.

- b) Czy projekty realizowane w ramach formuły ZIT/RIT charakteryzowały się skutecznością w rozumieniu realizacji założonych wartości wskaźników przypisanych do poszczególnych ZIT/RIT?
- c) Jakie są pozostałe efekty udzielonego wsparcia? Czy w wyniku realizacji projektów ujawniły się niezamierzone efekty (negatywne/pozytywne)? Jak można przeciwdziałać zidentyfikowanym efektom negatywnym a wzmacniać pozytywne?

W ramach odpowiedzi na niniejsze pytanie Wykonawca przeanalizuje efekty interwencji z uwzględnieniem m.in.:

- efektów społeczno-ekonomicznych, w szczególności ograniczania ubóstwa energetycznego,
- zmian środowiskowych,
- efektów ekologicznych,
- rzeczywistego wykorzystania powstałej/przebudowanej infrastruktury służącej do produkcji i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych - (zadaniem Wykonawcy jest weryfikacja, czy możliwe jest przeprowadzenie takiej oceny, i jeśli będzie możliwe to jej przeprowadzenie)

- d) W jakim stopniu wsparcie w ramach IV osi priorytetowej pozwoliło na realizację dyrektyw unijnych oraz celów Strategii Europa 2020 w przedmiotowym obszarze?
- e) Jak należy ocenić efektywność wsparcia w ramach OP IV? Czy istnieją różnice w efektywności wsparcia ze względu na formułę dystrybucji wsparcia? Efektywność których projektów: parasolowych czy grantowych, realizowanych w Działaniach 4.1 i 4.3 była większa? Czy i jakie działania należy podjąć aby zwiększyć efektywność poszczególnych form wsparcia?

Wykonawca powinien wziąć pod uwagę poszczególne aspekty zwiększające efektywność wdrażanej interwencji, w tym m.in.

- aspekt techniczny,
- aspekt zarządczy - w tym zasadność narzucania ograniczeń dotyczących projektów - wartości projektu, zakresu oddziaływania projektu (w odniesieniu do liczby gmin objętych projektem),
- aspekt organizacyjny - dotyczący potencjału wnioskodawców w odniesieniu do realizacji projektów (w tym parasolowych i grantowych),
- aspekt alokacyjny.

- f) Czy funkcjonujący system wskaźników jest optymalny biorąc pod uwagę realizację interwencji w ramach OP IV oraz w trafny sposób odzwierciedla efekty wygenerowane przez wsparcie w ramach OP IV?

Wykonawca powinien przeanalizować system wskaźników przypisanych do wybranych PI osi IV pod kątem liczby wskaźników i jej uzasadnienia, stopnia skomplikowania systemu

⁶ Z ograniczeniem do oceny stopnia realizacji wskaźników w ramach projektów oświetleniowych (Działanie 4.5 projekty typu 4 - Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia).

⁷ Ocena jakościowa osiągniętych celów Programu powinna odwoływać się do weryfikowalnych aspektów właściwości poszczególnych celów . Określenie sposobu jakościowej oceny osiągniętych efektów wsparcia będzie zadaniem Wykonawcy na etapie raportu metodologicznego.

wskaźników, stosowanych definicji wskaźników oraz sposobu pomiaru i związanego z tym nakładu pracy.

- g) Jak ocenia się przewidywaną trwałość oferowanego wsparcia? Jakie czynniki mogą wpłynąć na trwałość wsparcia? Czy któreś z nich są zagrożeniem dla realizacji celów Programu? Czy istnieją działania, które mogą wpłynąć pozytywnie na trwałość projektu lub przeciwdziałać negatywnym zjawiskom? Jeśli tak to jakie?

Wykonawca powinien wziąć pod uwagę obowiązkowy okres trwałości dla projektów a także możliwość utrzymania efektów interwencji po tym okresie.

B. Ocena czynników oraz mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji w ramach Osi Priorytetowej IV.

- a) Jakie czynniki zewnętrzne w istotny sposób przyczyniły się do realizacji założonych celów interwencji, a jakie w istotny sposób utrudniły ich realizację (np. otoczenie prawne, zmiany społeczno-gospodarcze, wyzwania w zakresie efektywności energetycznej, odnawialnych źródeł energii i gospodarki niskoemisyjnej)?

Zadaniem Wykonawcy jest analiza czynników oraz wskazanie, które z nich miały istotny wpływ na wdrażanie wraz z uzasadnieniem istotności wpływu.

- b) Jakie czynniki wewnętrzne w istotny sposób przyczyniły się do realizacji założonych celów interwencji, a jakie w istotny sposób utrudniły ich realizację (np. poszczególne elementy systemu zarządzania i wdrażania RPO WM 2014-2020, dostępna alokacja, typy projektów, formuły realizacji projektów (np. projekty parasolowe, grantowe), zakres realizowanych projektów, kryteria oceny projektów oraz ich zasadność w odniesieniu do poszczególnych formuł, sposób oceny projektów i wynikające z tego konsekwencje (np. w odniesieniu do projektów parasolowych i grantowych oraz projektów realizowanych poza tą formułą), pozostałe zasady określone w konkursach o dofinansowanie?

Zadaniem Wykonawcy jest analiza czynników oraz wskazanie, które z nich miały istotny wpływ na wdrażanie wraz z uzasadnieniem istotności wpływu.

- c) Jakie są przyczyny niewdrożenia instrumentów finansowych zgodnie z przyjętymi założeniami w OP IV Programu? Czy i jaki ma to wpływ na skuteczną realizację Programu?
- d) Czy prowadzono jakieś działania naprawcze w odniesieniu do wdrażania interwencji w ramach OP IV? Czy przyczyniły się one do usprawnienia procesu wdrażania?
- e) Czy i jakie można wskazać pozytywne, ponadstandardowe przykłady realizacji przez projekty/typy projektów zasad horyzontalnych (wraz z uzasadnieniem wyboru)?
- f) Jak ocenia się przyjęte założenie wsparcia interwencji w ramach Osi Priorytetowej IV poprzez zróżnicowane formuły wyboru/ realizacji projektów (ścieżka ZIT, RIT, tryb konkursowy, tryb pozakonkursowy w ramach OSI, projekty parasolowe i grantowe)? Czy wyodrębnienie wskazanych formuł skutkowało bardziej sprawnym i skuteczniejszym wdrażaniem Programu? Jakie trudności wystąpiły w poszczególnych formułach?
- g) Czy w ramach analizowanej osi korzystano z możliwości uzyskania współfinansowania projektów ze środków budżetu państwa dla projektów w zakresie przejścia na gospodarkę emisyjną? Jeśli tak to w jakiej skali? Jakie czynniki decydowały o realizacji ww. projektów w ramach osi IV? Czy projekty wspierające działania w zakresie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną charakteryzują się dodatkowymi efektami? Jakie to były efekty?

C. Ocena możliwości osiągnięcia założonych w Programie celów przypisanych do OP IV.

- a) Jaka jest możliwość osiągnięcia założonych celów szczegółowych, wyrażonych przypisanymi wskaźnikami? Jakie są powody nieosiągnięcia lub przekroczenia wartości docelowych wskaźników?

Zadaniem Wykonawcy jest ocena możliwości osiągnięcia wartości wskaźników zarówno przypisanych do poszczególnych priorytetów inwestycyjnych, jak i określonych do osiągnięcia w ramach poszczególnych ZIT/RIT.

OP V – Gospodarka przyjazna środowisku

W ramach obszaru „Ocena skuteczności, efektywności, użyteczności i wpływu wsparcia udzielanego w ramach 5. Osi Priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie adaptacji do zmian klimatu, rozwijania systemu gospodarki odpadami oraz ochrony zasobów wodnych” Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi na co najmniej następujące pytania badawcze:

- a) Jaki jest stopień zainteresowania wsparciem oferowanym w ramach 5. Osi Priorytetowej RPO WM 2014-2020? Z czego to wynika?
- b) W jakim stopniu wdrażanie wsparcia w warunkach koordynacji zewnętrznej (na szczeblu krajowym i unijnym) wpłynęło na stan realizacji 5. Osi Priorytetowej RPO WM 2014-2020? Jakie były największe bariery w tym zakresie? W jakim stopniu działania podjęte w 5. Osi Priorytetowej przyczyniły się do wypełnienia wymogów dyrektyw unijnych w zakresie ochrony środowiska, łagodzenia skutków i adaptacji do zmian klimatu?
- c) Czy wystąpiły problemy (zewnętrzne i wewnętrzne) na etapie planowania projektów? Czy wystąpiły problemy na etapie składania wniosku o dofinansowanie projektu? Jeśli tak, to jakie? W jakim stopniu kształt kryteriów oceny determinował kształt projektów? Które z kryteriów sprawiały największe trudności, i dlaczego? W jaki sposób zidentyfikowane bariery zostały zniwelowane?
- d) Czy wystąpiły bariery (zewnętrzne i wewnętrzne) na etapie wdrażania projektów? Jeśli tak, to jakie? W jaki sposób zostały one zniwelowane?
- e) Jaki jest stopień skuteczności realizowanego wsparcia w ramach 5. Osi Priorytetowej RPO WM 2014-2020? Z czego to wynika?
- f) Jaka jest efektywność podjętych inwestycji w ramach 5. Osi Priorytetowej RPO WM 2014-2020? Co można zrobić, by efektywność podwyższyć?
- g) Jaki jest stopień użyteczności wsparcia udzielonego w ramach 5. Osi Priorytetowej RPO WM 2014-2020? Jakie potrzeby poszczególnych gmin, powiatów i regionu w zakresie wspieranym w ramach 5. Osi Priorytetowej RPO WM 2014-2020 nie zostały jeszcze spełnione (rozmieszczenie przestrzenne potrzeb gmin i powiatów na mapie województwa mazowieckiego)? Z czego to wynika?
- h) Czy w wyniku udzielonego wsparcia pojawiły się niezamierzone efekty (tzw. uboczne, w podziale na efekty negatywne i pozytywne)? W jaki sposób można przeciwdziałać negatywnym efektom ubocznym?
- i) Jaki jest poziom wykonania wskaźników? Z czego on wynika? Czy zostaną osiągnięte wartości docelowe na 2023 rok? Z czego to wynika?
- j) Jaki można zdiagnozować wpływ (zarówno w podziale makroekonomicznym, jak i mikroekonomicznym) inwestycji zrealizowanych dzięki wsparciu oferowanemu w ramach 5. Osi Priorytetowej RPO WM 2014-2020 (jeśli możliwe, również w rozbiciu na poszczególne Działania), na wzmocnienie bezpieczeństwa ekologicznego województwa mazowieckiego, wzrost społeczno-gospodarczy z efektywnym wykorzystaniem zasobów środowiska oraz adaptację do zmian klimatu?
- k) W jakim stopniu inwestycje realizowane w ramach 5. Osi Priorytetowej RPO WM 2014-2020 są komplementarne z innymi inwestycjami podejmowanymi w województwie mazowieckim w zakresie ochrony środowiska i łagodzenia skutków i adaptacji do zmian klimatu wspartymi zarówno z RPO WM 2014-2020, jak i z innych źródeł finansowania? Czy wystąpiło wypieranie, dublowanie się wsparcia? Jakich inwestycji jeszcze brakuje?
- l) W jaki sposób inne województwa realizowały wsparcie w obszarach odpowiadających: Działaniu 5.1 Działaniu 5.2, Działaniu 5.4, wspieranymi w ramach 5. Osi Priorytetowej RPO WM 2014-2020? Jaka jest skuteczność, efektywność i użyteczność tych działań i jak wypada województwo mazowieckie na tym tle?

Obszar V - Ocena efektywności i trwałości osiągniętych rezultatów w ramach RPO WM 2014-2020

W ramach obszaru IV Wykonawca udzieli odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

1. Jaki jest szacowany stosunek nakładów poniesionych w ramach realizacji RPO WM 2014-2020 do osiągniętych oraz prognozowanych rezultatów wdrażania Programu? Czy dane efekty można było osiągnąć mniejszym nakładem finansowym?
2. Jaka jest trwałość dotychczas osiągniętych rezultatów RPO WM 2014-2020? Czy będą one trwałe w dłuższej perspektywie czasowej? Jakie czynniki oddziaływały na trwałość zrealizowanych działań? Jakie działania można podjąć, aby przedłużyć/podtrzymać trwałość osiągniętych rezultatów?
3. Jaki wpływ na efektywność i trwałość osiągniętych rezultatów w ramach RPO WM 2014-2020 miała pandemia COVID-19?
4. Jaki był zakres ochrony peryferyjnych obszarów otwartych w miastach i ekspansji na nie w ramach działań prowadzonych ze wsparciem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Oczekiwania od Wykonawcy przy konstruowaniu oferty na realizację badania.

Przedstawiony powyżej zestaw obszarów badawczych oraz określonych w ich ramach pytań badawczych nie jest katalogiem zamkniętym. Wykonawca może zaproponować dodatkowy obszar wraz z pytaniami badawczymi lub dodatkowe pytania badawcze.

Przedstawiona propozycja dodatkowego obszaru lub dodatkowych pytań stanowiła będzie element oceny ofert w ramach kryterium oceny ofert.

Przedstawiona powyżej lista pytań badawczych nie jest listą zamkniętą. Wykonawca może zaproponować dodatkowe pytania badawcze lub uszczegóławiające przedmiotowe zagadnienia, o ile będzie to użyteczne z punktu widzenia osiągnięcia celu badania. Odpowiedzi na wszystkie pytania badawcze muszą zostać udzielone w podziale na poszczególne obszary wsparcia oraz muszą zostać wyczerpująco uzasadnione.

Wykonawca po przeprowadzeniu badania ewaluacyjnego powinien opracować wnioski i rekomendacje dotyczące oceny wpływu RPO WM 2014-2020 na osiągnięcie celów Strategii Europa 2020. Ponadto przeprowadzone analizy powinny być odpowiednio zilustrowane z wykorzystaniem form graficznych w różnych układach, np. według miejsca realizacji projektu, interesariuszy oraz powiatów i gmin.

Powyższy katalog pytań badawczych jest otwarty i może zostać poszerzony w ofercie składanej przez Wykonawcę o dodatkowe pytania niezadane przez Zamawiającego, a dotyczące innych kwestii, istotnych z punktu widzenia celów przedmiotowego badania. Ponadto, Wykonawca może przedstawić pytania rozwijające/ uszczegóławiające postawione problemy badawcze, ale nie będą one oceniane na etapie wyboru ofert. Zadaniem Wykonawcy będzie też powiązanie pytań badawczych z celami szczegółowymi oraz kryteriami ewaluacyjnymi.

Wszystkie odpowiedzi na całe badanie trzeba przedstawić w ujęciu terytorialnym (NUTS Mazowiecki Regionalny i Warszawski Stołeczny) wraz ze wskazaniem obszarów wiejskich. Odpowiedzi dla Mazowsza Regionalnego dodatkowo należy podzielić na subregiony (NTS 3):

- subregion płocki;
- subregion ciechanowski;
- subregion siedlecki;
- subregion radomski;
- subregion ostrołęcki;
- subregion żyrardowski.

MINIMUM METODOLOGICZNE

Badanie będzie bazować na dwóch komponentach:

1. Synteza wyników zrealizowanych ewaluacji uzupełnionych o analizę danych z systemu monitorowania i danych pochodzących ze statystyk publicznych.

2. Ocena efektywności i skuteczności systemu instytucjonalnego RPO WM oraz zastosowanych w programie specyficznych mechanizmów i instrumentów interwencji na stopień wdrażania RPO WM 2014-2020. Wykonawca zobowiązany jest do samodzielnego zbierania dodatkowych informacji, których pozyskanie będzie konieczne dla realizacji badania ewaluacyjnego.

Zamawiający w przypadku zaistnienia takiej konieczności ułatwi dostęp do informacji i danych, ważnych z punktu widzenia realizowanego badania ewaluacyjnego, gromadzonych przez inne instytucje zaangażowane w proces zarządzania i wdrażania RPO WM 2014-2020.

Od Wykonawcy oczekuje się przedstawienia spójnej koncepcji realizacji badania ewaluacyjnego wraz z harmonogramem czasowym (w rozbiciu poszczególnych etapów badania na tygodnie).

Jeżeli w trakcie prac nad badaniem, pojawią się dokumenty na poziomie unijnym lub krajowym, które będą określały warunki dla badanego obszaru z zakresu EUROPA 2020 przedmiotowa analiza powinna zostać dostosowana do tych wymogów.

Każdy z obszarów badawczych tworzących koncepcję badania powinien podlegać analizie, która będzie syntezą różnorodnych metod przy zachowaniu zasady triangulacji metod badawczych i źródeł danych.

W celu uzyskania odpowiedzi na postawione problemy badawcze Wykonawca zastosuje minimum następujące metody/techniki badawcze:

- 1. Analiza danych zastanych obejmująca co najmniej aktualne wersje następujących dokumentów i materiałów:**

- **Rozporządzenia i dokumenty wyższego szczebla:**

- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE L Nr 347/320, ze zm.);
- Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 215/2014 z dnia 7 marca 2014 r. ustanawiające zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego w zakresie metod wsparcia w odniesieniu do zmian klimatu, określania celów pośrednich i końcowych na potrzeby ram wykonania oraz klasyfikacji kategorii interwencji w odniesieniu do europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (Dz. U. UE L Nr 69/65);
- Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/276 z dnia 23 lutego 2018 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 215/2014 w odniesieniu do zmian sposobu określania celów pośrednich i końcowych dla wartości wskaźników produktu na potrzeby ram wykonania w odniesieniu do europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (Dz. U. UE L Nr 54/4);
- EUROPA 2020 Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu;

- Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa, MliR, 21 maja 2014 r. z późn. zm.⁸;
- Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów operacyjnych polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1431);
- Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. j. Dz.U.2019, poz. 1295 z późn. zm.);
- Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020;
- Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020;
- Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności 2014-2020;
- Wytyczne w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020;
- Pakiet Wytycznych obszarowych dla perspektywy 2014-2020;
- Pakiet rozporządzeń dot. polityki spójności na okres perspektywy finansowej 2021-2027;
- Umowa Partnerstwa na lata 2021—2027;
- Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030. Rozwój społecznie wrażliwy i terytorialnie zrównoważony;
- Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju. Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności;
- Strategia Rozwoju Kraju 2020;
- Strategia Sprawne Państwo 2020;
- **Dokumenty programowe:**
 - Umowa Partnerstwa 2014-2020;
 - Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 z perspektywą do 2030 r.;
 - Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku;
 - Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020;
 - Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (SZOOP) wraz z załącznikami;
 - Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego 2014-2020+;
 - Regionalna Strategia Innowacji dla Mazowsza do 2020 roku;
 - Strategia Polityki Społecznej Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020;
 - Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu - Strategia „Europa 2020”;
 - Regionalne programy operacyjne 15 województw wraz ze Szczegółowymi Opisaniami Osi Priorytetowych;
 - Plan inwestycyjny dla subregionu ciechanowskiego objętego OSI problemowymi w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych;
 - Plan inwestycyjny dla subregionu plockiego objętego OSI problemowymi w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych;
 - Plan inwestycyjny dla subregionu ostrołęckiego objętego OSI problemowymi w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych;
 - Plan inwestycyjny dla subregionu siedleckiego objętego OSI problemowymi w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych;
 - Plan inwestycyjny dla subregionu radomskiego objętego OSI problemowymi w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych;

⁸ Umowa Partnerstwa zatwierdzona przez Komisję Europejską 23 października 2017 r. na podstawie decyzji wykonawczej C(2017) 6994 (notyfikowana 24 października 2017 r.).

• Pozostałe:

- WLWK -katalogów wskaźników obowiązkowych dla poszczególnych typów projektów,
- Dane pochodzące z SL2014, obejmujące: elementy umów lub decyzji o dofinansowaniu, dane dotyczące beneficjentów, dane uczestników projektów – niezbędne do realizacji badania, udostępnione przez IZ RPO WM 2014-2020.
- Zamawiający zakłada możliwość udostępnienia dodatkowych danych wykraczających poza dane gromadzone w SL2014, tj. elementów wybranych wniosków o dofinansowanie oraz ich załączników
w wersji elektronicznej, o ile Wykonawca w ofercie przetargowej przedstawi szczegółową koncepcję ich wykorzystania na potrzeby realizacji badania, tj. wskaże konkretny zakres ww. dokumentów, który będzie podlegał analizie wraz z uzasadnieniem przyjętych założeń.
- Dokumentacja konkursowa i pozakonkursowa naborów oraz informacje dostępne na portalu RPO WM 2014-2020;
- Sprawozdania IZ RPO WM 2014-2020 i/lub dane pochodzące z informacji kwartalnych dostępne na portalu RPO WM 2014-2020 i/lub udostępnione przez IZ RPO WM 2014-2020;
- Protokoły z Posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WM 2014-2020, dostępne pod linkiem <https://www.funduszedlamazowska.eu/o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy/>;
- Regulamin Komitetu Monitorującego RPO WM 2014-2020, dostępny pod linkiem <https://www.funduszedlamazowska.eu/o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy/>
- Badania ewaluacyjne i inne opracowania powiązane z tematyką analizy, w szczególności wcześniejsze raporty podejmujące analizowaną tematykę;
- Dane pochodzące ze statystyki publicznej i inne, istotne z punktu widzenia tematyki badania, w tym źródła internetowe.

Metoda będzie polegała na zebraniu oraz analizie danych zastanych (pełna lista dokumentów zamieszczona zostanie w raporcie metodologicznym). Wykonawca odpowiedzialny będzie za zebranie i opracowanie danych oraz informacji niezbędnych do wykonania zadania.

Rzetelność prowadzonej analizy zapewni odpowiedni dobór dokumentów źródłowych. W ramach badania analizowane będą najbardziej aktualne wersje dokumentów.

Każdy dokument analizowany będzie szczegółowo, a informacje budzące wątpliwości Wykonawcy będą na bieżąco konsultowane z Zamawiającym.

Dokumenty przedstawione powyżej nie stanowią katalogu zamkniętego i jeżeli będzie to uzasadnione metodologią badania ich lista może zostać uzupełniona i rozszerzona.

Wykonawca dokona, w porozumieniu z Zamawiającym na etapie raportu metodologicznego, wyboru ostatecznej listy dokumentów, które powinny zostać uwzględnione w analizie. Wykonawca opracuje Desk Research na najnowszych wersjach dokumentów.

Zadaniem Wykonawcy jest zebranie dokumentów (wersji papierowych lub elektronicznych) - Zamawiający może jedynie ułatwić ich pozyskanie (zgodnie ze swoimi kompetencjami). Wykonawca powinien dołożyć wszelkich starań, aby analiza danych zastanych uwzględniła jak najszersze spektrum dostępnych dokumentów, tak aby pozyskane informacje odpowiadały na potrzeby przedmiotowego badania.

2. Ewaluacja Oparta na teorii (TBE)

Koncepcja TBE stanowi istotne narzędzie, służące usystematyzowaniu zgromadzonej wiedzy o samej interwencji, ale także o innych czynnikach, które mogły mieć na nią wpływ. Taki schemat badawczy powinien składać się z dwóch komponentów: konceptualnego, w ramach którego odtworzona zostanie logika interwencji oraz empirycznego, służącego testowaniu przyjętej teorii programu.

Stosując tę metodę Wykonawca może opierać się na konstrukcji modelu logicznego. Przy jego stosowaniu powinien ustalić wizję przyświecającą interwencji, tj. ostateczny długoterminowy cel Programu oraz powiązać go z istniejącymi problemami, a także określić oczekiwania co do rezultatów i oddziaływania. Ponadto, model logiczny musi zawierać kontekst wdrażania interwencji, reakcje odbiorców oraz inne czynniki wpływające na podejmowanie decyzji i partycypację w interwencji.

3. Wywiady CAWI/CATI z Beneficjentami RPO WM 2014-2020 na reprezentowanej próbie badawczej.

Możliwe jest również zastosowanie metody typu mixed-mode, łączącej obie techniki badawcze zgodnie z poniższym zestawieniem ujętym w tabeli nr 1 (dane na dzień 31.01.2023 r).

Oś priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Liczba	Wartość ogółem (PLN)	Wydatki kwalifikowalne (PLN)	Dofinansowanie (PLN)	Wkład UE (PLN)
OP I	1.1	n/d	22	852 924 411,83	699 384 298,35	539 908 301,03	539 908 301,03
	1.2	n/d	489	915 772 518,99	800 786 260,70	526 450 191,72	526 450 191,72
OP II	2.1	2.1.1	138	732 391 850,96	704 103 616,77	561 902 318,90	561 902 318,90
		2.1.2	45	178 494 203,85	149 931 571,41	119 945 257,07	119 945 257,07
OP III	3.1	3.1.2	235	143 463 344,89	117 521 620,82	97 658 160,63	93 113 781,10
	3.2	3.2.2	117	71 275 536,55	59 229 126,48	26 726 904,00	26 726 904,00
	3.3	n/d	1 849	1 361 209 841,15	1 142 659 254,41	646 896 788,08	646 896 788,08
OP IV	4.1	n/d	52	318 387 944,02	275 541 190,51	207 586 152,19	207 586 152,19
	4.2	n/d	230	833 982 870,61	571 077 796,08	439 067 138,00	438 776 715,55
	4.3	4.3.1	100	798 864 979,87	661 308 906,65	557 469 970,99	527 257 642,87
		4.3.2	56	863 801 412,01	627 850 592,66	507 317 315,95	499 854 443,59
OP V	5.1	n/d	56	102 579 790,04	99 437 171,07	66 482 428,10	66 482 428,10
	5.2	n/d	28	39 986 888,47	26 164 884,96	19 205 829,10	19 205 829,10
	5.3	n/d	99	442 764 004,09	311 208 677,19	197 130 121,88	197 130 121,88
	5.4	n/d	6	18 489 723,29	16 180 571,23	12 944 456,98	12 944 456,98
OP VI	6.1	n/d	45	936 532 968,34	898 438 965,29	768 098 909,16	736 106 795,35
	6.2	n/d	40	527 686 262,87	384 929 150,60	319 145 221,97	286 843 853,68
	6.3	n/d	1	9 438 967,10	8 022 198,75	6 417 759,00	6 417 759,00
OP VII	7.1	n/d	41	1 064 365 384,78	989 564 702,01	786 320 407,49	733 627 720,43
	7.2	n/d	4	832 785 536,50	568 115 121,28	453 276 775,73	453 276 775,73

Oś priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Liczba	Wartość ogółem (PLN)	Wydatki kwalifikowalne (PLN)	Dofinansowanie (PLN)	Wkład UE (PLN)
OP VIII	8.1	n/d	156	588 254 862,02	588 254 862,02	588 254 862,02	470 603 889,94
	8.2	n/d	18	22 726 283,56	22 726 283,56	21 560 770,99	18 181 026,85
	8.3	8.3.1	60	83 554 214,35	83 554 214,35	66 330 354,65	66 330 354,65
		8.3.2	31	84 925 793,51	84 925 793,51	67 537 227,20	67 537 227,20
OP IX	9.1	n/d	452	450 685 838,40	450 685 838,40	410 736 526,09	360 351 173,91
	9.2	9.2.1	125	162 122 032,61	162 122 032,61	150 370 003,59	129 694 914,08
		9.2.2	257	333 334 787,82	333 334 787,82	309 273 515,34	266 667 830,23
	9.3	n/d	24	52 329 731,60	52 329 731,60	49 616 275,01	41 863 785,27
OP X	10.1	10.1.1	286	298 375 505,38	298 375 505,38	267 238 533,68	232 173 328,45
		10.1.2	58	50 696 277,66	50 696 277,66	46 236 063,50	40 549 073,39
		10.1.3	6	29 641 014,93	29 641 014,93	28 158 964,18	23 712 811,94
		10.1.4	205	103 152 688,72	103 152 688,72	82 163 293,96	82 163 293,96
	10.2	n/d	93	88 518 905,37	88 518 905,37	78 455 292,66	70 815 124,30
	10.3	10.3.1	118	271 004 444,26	271 004 444,26	241 592 403,03	216 803 555,39
		10.3.2	5	16 399 874,27	16 399 874,27	14 759 886,84	13 119 899,41
		10.3.3	7	11 745 885,45	11 745 885,45	10 187 666,05	9 374 610,40
		10.3.4	64	55 009 911,84	55 009 911,84	49 434 758,23	44 007 929,47
	OP XI	11.1	n/d	15	409 145 550,36	409 145 550,36	327 316 440,25
OP XII	12.1	n/d	46	138 242 995,53	95 770 291,60	72 234 563,58	72 234 563,58
	12.2	n/d	3	34 230 000,00	34 230 000,00	34 230 000,00	34 230 000,00
Razem dla RPO WM 2014-2020			5 682	14 329 295 037,85	12 353 079 570,93	9 775 637 808,82	9 288 185 069,02

4. Wywiady w formie telefonicznych wywiadów indywidualnych (TDI)

Wykonawca przeprowadzi min. 22 wywiadów w formie telefonicznych wywiadów pogłębionych (TDI) z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za programowanie, wdrażanie, monitorowanie, kontrolę Programu tj: z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za zarządzanie, programowanie, wdrażanie RPO WM 2014-2020 w formie indywidualnych wywiadów telefonicznych (TDI). Propozycję doboru respondentów do wywiadów Wykonawca przedstawi w ofercie przetargowej uwzględniając udział kluczowych osób.

- minimum 11 wywiadów z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej po jednym wywiadzie na każdą Oś Priorytetową;
- minimum 10 wywiadów z przedstawicielami Instytucji Pośredniczącej (Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych w Warszawie) po jednym wywiadzie na każdą Oś Priorytetową;
- minimum 1 wywiad z przedstawicielem Instytucji Pośredniczącej (Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie) odpowiedzialnej za wdrażanie OP VIII;
- minimum 2 wywiady z osobami wdrażającymi instrumenty finansowe w ramach RPO WM 2014-2020.

5. Analizy porównawcze (benchmarking)

Benchmarking poprzez analizę oraz porównanie sposobu wdrażania i zarządzania Programami umożliwi porównanie praktyk stosowanych w ramach wybranych regionalnych programów operacyjnych i krajowych programów operacyjnych pod kątem wpływu projektów na realizację celów RPO WM 2014-2020.

Benchmarking obejmie analizy ekonometryczne i statystyczne, które należą do ilościowych metod badawczych, tj. korzystają z ilościowych danych źródłowych i rezultaty ich zastosowania również mają charakter ilościowy (choć podlegają interpretacji jakościowej). W ramach obu metod zostaną wykorzystane istniejące zbiory danych (źródeł wtórnych, np. statystyki publicznej i źródeł pierwotnych, tj. baz pochodzących z badania CATI lub CAWI, baz opisujących historyczny przebieg interwencji publicznej), które zostaną przetworzone w toku procedur matematycznych. W obu przypadkach – zarówno analiz statystycznych, jak i ekonometrycznych – zostaną wykorzystane najdłuższe możliwe szeregi czasowe danych historycznych uzasadnione dostępnością i metodologią badania, co pozwoli na możliwie najdokładniejsze estymowanie i interpretację zjawisk.

6. Panel ekspercki:

Celem panelu będzie doprecyzowanie rekomendacji zaproponowanych przez Wykonawcę. Lista specjalistów zaproszonych do udziału w panelu zostanie przedstawiona do akceptacji Zamawiającego na etapie realizacji badania. Z każdego spotkania zostanie sporządzony raport cząstkowy oraz nagranie audiowizualne, które zostaną udostępnione Zamawiającemu.

7. Warsztat ewaluacyjny

Wykonawca w końcowej fazie realizacji badania przeprowadzi warsztat ewaluacyjny z przedstawicielami instytucji zaangażowanych we wdrażanie i zarządzanie RPO WM 2014-2020. Warsztat ma służyć dyskusji nad wynikami przeprowadzonej ewaluacji przedstawionymi we wstępnej wersji końcowego raportu. Zakłada udział kluczowych osób zaangażowanych we wdrażanie i zarządzanie RPO WM 2014-2020, adresatów rekomendacji, przedstawicieli Wykonawcy, a jego celem ma być wypracowanie ostatecznego kształtu tabeli rekomendacji.

Dobór metod, za pomocą których przeprowadzana będzie ewaluacja musi odpowiadać zakresowi badania. Wszystkie metody i techniki oraz narzędzia badawcze (zarówno te wynikające z minimum metodologicznego, jak i dodatkowe zaproponowane przez Wykonawcę) zawarte w ofercie powinny być przyporządkowane do konkretnych pytań badawczych. Wykonawca w swojej ofercie jest także zobowiązany zawrzeć sposoby zapewnienia rzetelności i trafności uzyskanych danych oraz zebrania jak najpełniejszego materiału badawczego.

W przypadku pomiaru źródeł pierwotnych Wykonawca będzie zobowiązany do udokumentowania (na żądanie Zamawiającego) pomiaru poprzez przekazanie Zamawiającemu zaproponowanych w ofercie i raporcie metodologicznym narzędzi badawczych oraz zbiorów danych (np. wypełnione ankiety, pliki danych).

Powyższe metody badawcze mają charakter obligatoryjny i stanowią wyłącznie minimum oraz mogą ulec modyfikacjom w stopniu odpowiadającym potrzebom badania. Zamawiający dopuszcza zastosowanie dodatkowych, wykraczających poza powyższy katalog, metod, technik lub narzędzi badawczych.

Dodatkowe metody, techniki lub narzędzia badawcze stanowią element oceny ofert i w związku z tym – w przypadku wyboru oferty – mają charakter wiążący Wykonawcę na etapie realizacji badania. Szczegółowe rozwiązania w zakresie metodologii określonej w ofercie Wykonawcy, zostaną przedstawione przez Wykonawcę we wstępnym raporcie metodologicznym.

Zamawiający będzie traktował jako dodatkowe te metody badawcze, które wykraczają poza minimum metodologiczne określone przez Zamawiającego, ale które będą realizowane z respondentami objętymi badaniem za pomocą innych technik, które stanowią element minimum metodologicznego (przy zastrzeżeniu, iż zaproponowane dodatkowe metody z kategoriami respondentów przewidzianymi w ramach minimum metodologicznego będą realizować inną funkcję i pozwolą pozyskać innego rodzaju informacje przyczyniające się do pełnej realizacji celów badania).

Dla Zamawiającego przy ocenie ofert istotne będzie zastosowanie metod i technik zbierania i analizy danych wykraczających poza wymogi minimalne, które są poparte uzasadnieniem użyteczności ich zastosowania w kontekście sformułowanych celów i pytań badawczych.

Do dodatkowych metod badawczych Zamawiający nie będzie zaliczał:

- „burzy mózgów”;
- „drzewa problemów/celów”;
- paneli ekspertów wśród członków zespołu badawczego;
- metod polegających na prezentacji danych dostępnych z innych metod badawczych w formie zestawień, tabel, grafów, etc.

Ponadto Zamawiający oczekuje od Wykonawcy pełnej współpracy w zakresie:

- uzgadniania wszelkich kwestii związanych z metodologią, w tym konsultowania projektów narzędzi badawczych;
- uzgadniania kwestii dotyczących konstrukcji oraz zawartości merytorycznej raportów wytworzonych w ramach niniejszego badania;
- utrzymywania stałego kontaktu (wyznaczenie osoby/osób do kontaktów roboczych, spotkania robocze, telefoniczne, e-mail, pisma);
- informowania Zamawiającego o ewentualnych zmianach składu osobowego zespołu badawczego;
- przekazywania Zamawiającemu informacji częściowych nt. postępów wykorzystania metod badawczych, w tym analizy ich wyników;
- przekazywania na każde życzenie Zamawiającego dodatkowej, pełnej informacji o stanie realizacji badania;
- konsultowania z Zamawiającym wszelkich innych istotnych kwestii związanych z realizacją badania.

Wykonawca powinien zaproponować odpowiedni zestaw metod i technik jakościowych, jak i ilościowych. Oczekuje się także, że Wykonawca przedstawi propozycje sposobu doboru próby badawczej, wielkość próby i opis jej struktury, uwzględniając zasięgi obecnych i planowanych instrumentów i mechanizmów.

Metodologia badania ewaluacyjnego powinna być adekwatna do zaproponowanych zagadnień badawczych. Jej wybór będzie miał istotny wpływ na wartość analizy i uzyskane wyniki. Ponadto zaleca się unikania nadmiernie rozbudowanej metodologii.

Na etapie raportu metodologicznego Wykonawca zobowiązany będzie opracować projekt wszystkich proponowanych narzędzi badawczych, ewentualnych zestawień i schematów badawczych. Projekt każdego narzędzia badawczego będzie mógł podlegać modyfikacjom i/lub uzupełnieniom przed jego zastosowaniem. Ostateczna wersja narzędzia wymagała będzie akceptacji Zamawiającego.

W realizacji badania Wykonawca będzie współpracował z Zamawiającym.

WYMAGANIA ODNOŚNIE RAPORTOWANIA

Głównym produktem badania jest przedstawienie przez Wykonawcę Raportu końcowego z ewaluacji, realizującego cel główny ewaluacji oraz zawierającego odpowiedzi na pytania badawcze postawione w sekcji „zakres przedmiotu zamówienia” (oraz ewentualnie dodatkowe wskazane w ofercie i na etapie konsultacji metodologii badania).

Zakłada się, że w trakcie realizacji badania Wykonawca przedstawi Zamawiającemu łącznie następujące raporty:

1. **Raport metodologiczny**, który będzie zawierał następujące elementy:
 - a) zidentyfikowane podstawowe obszary problemowe;
 - b) zbudowane narzędzia badawcze oraz doprecyzowanie zasad doboru prób badawczych; projekt każdego narzędzia badawczego będzie mógł podlegać modyfikacjom i/lub uzupełnieniom przed jego zastosowaniem. Ostateczna wersja narzędzia wymagała będzie akceptacji Zamawiającego;
 - c) plan analizy danych;
 - d) szczegółowy harmonogram badania.
2. **Raport końcowy z realizacji badania**. Wymaga się od Wykonawcy, aby raport końcowy z realizacji badania został przedłożony w jednym egzemplarzu wydruku dwustronnego w kolorze oraz jednym egzemplarzu na nośniku CD/DVD (wersja pdf oraz edytowalna przygotowane w sposób dostępny i zgodny z ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych Dz.U. 2019 poz. 848, WCAG 2.1) i zawierał co najmniej następujące elementy:
 - a) streszczenie raportu – nie więcej niż 5 stron A4, mogące stanowić samodzielny dokument (dodatkowo przetłumaczone na język angielski);
 - b) spis treści;
 - c) wprowadzenie zawierające opis przedmiotu badania, głównych założeń i celów badania, opis okoliczności towarzyszących badaniu;
 - d) charakterystyka zbioru danych badania;
 - e) analiza i wnioski wraz z wyróżnionymi rekomendacjami (dokonany w oparciu o pytania badawcze);
 - f) aneksy zawierające m.in. narzędzia badawcze, transkrypcje, zestawienia danych utworzonych przez Wykonawcę;
 - g) bibliografię.

Ponadto, raport końcowy musi:

- a) być zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, ofertą Wykonawcy oraz raportem metodologicznym;
- b) być sporządzony w języku polskim (oprócz streszczenia raportu oraz wniosków i rekomendacji, które sporządzone zostaną w języku polskim i angielskim);
- c) być sporządzony poprawnie pod względem stylistycznym i ortograficznym;
- d) zawierać informacje i dane wolne od błędów rzeczowych i logicznych;
- e) być uporządkowany pod względem wizualnym – formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne zastosowane w sposób jednolity wpływając na czytelność i przejrzystość raportu;
- f) mieć optymalną objętość (liczba stron) raportu końcowego i streszczenia – wyniki badania muszą zostać przedstawione w sposób przystępny dla jego odbiorców;
- g) zawierać streszczenie raportu w sposób syntetyczny przedstawiający cel badania, jego zakres, zastosowaną metodologię oraz najważniejsze wyniki i rekomendacje wyływające z badania ewaluacyjnego;
- h) nie stanowić jedynie zreferowania (streszczenia) uzyskanych danych i odpowiedzi respondentów;

- i) w sposób rzetelny przedstawiać wyniki badania tzn. przedstawiać analizę i interpretację danych zebranych w ramach wszystkich zastosowanych metod badawczych (metod zbierania danych);
- j) w sposób wyczerpujący przedstawiać wszystkie oczekiwane wyniki badania i odpowiedzi na wszystkie postawione pytania badawcze;
- k) zawierać sformułowane wnioski poparte przedstawionymi wynikami badania, stanowiącymi rezultat analizy i interpretacji wyników badania przeprowadzonej przez zespół badawczy;
- l) zawierać rekomendacje do wszystkich istotnych sformułowanych wniosków w rozbiciu na trzy moduły odpowiadające poszczególnym elementom badania;
- m) przedstawiać rekomendacje wynikające w sposób logiczny z wniosków;
- n) zawierać rekomendacje sformułowane w sposób precyzyjny oraz umożliwiające ich bezpośrednie zastosowanie w praktyce tzn. dokładnie i szczegółowo przedstawione do wykonania zadania mające służyć realizacji rekomendacji. Rekomendacje muszą zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie np. w postaci konkretnych wniosków dotyczących programowania przyszłej perspektywy dla regionu. Wykonawca dokona priorytetyzacji rekomendacji. Wnioski i rekomendacje powinny zostać przedstawione również w języku angielskim;
- o) zawierać tabelę rekomendacji zgodną z poniżej przedstawionym wzorem:

L.p.	a) treść wniosku (wraz ze wskazaniem strony w raporcie)	b) Treść rekomendacji (wraz ze wskazaniem strony w raporcie)	c) Adresat rekomendacji (Instytucja odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji)	d) Sposób wdrożenia (syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji)	e) termin wdrożenia rekomendacji	f) Klasa rekomendacji

W przypadku trudności, Zamawiający będzie udzielał pomocy Wykonawcy w kontakcie z badanymi instytucjami, w pozyskaniu dokumentów do badania oraz uszczegółowieniu sposobu wdrożenia rekomendacji przez jego adresata. Wykonawca będzie współpracował z Zamawiającym i innymi zainteresowanymi podmiotami. Zarazem zachowa on swoją niezależność i będzie miał na uwadze jak najpełniejszą realizację celów ewaluacji oraz dążenie do poprawnych metodologicznie, prawdziwych i uzasadnionych założeń problemowych, zgodnie ze standardami naukowymi i potrzebami informacyjnymi odbiorców.

Dodatkowo, raport w wersji końcowej powinien **zostać wydrukowany (oprawiony)** w 1 egzemplarzu. Wydruk powinien mieć następujące parametry:

- a) format A4;
- b) kolorystyka: okładka 4/0, środek 4/4;
- c) papier okładki: kreda matowa od 250 g, papier środka: od 80g;
- d) oprawa miękka klejona.

Wykonawca będzie miał za zadanie przedstawienie projektu / projektów okładki w kolorystyce Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

Wykonawca zobowiązany jest do umieszczenia na raportach, wszystkich zastosowanych narzędziach badawczych oraz slajdach prezentacji multimedialnej wymogów wizualizacji wynikających ze sposobu finansowania projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa

Mazowieckiego na lata 2014-2020, w tym co najmniej na stronie tytułowej i końcowej nazwę i logo Zamawiającego.

Przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest uwzględniać uwagi Zamawiającego.

HARMONOGRAM PRAC

Wykonawca zobowiązany jest do stałej współpracy z Zamawiającym. Wykonawca na żądanie Zamawiającego jest zobowiązany do przedstawienia bieżących wyników prac w siedzibie Zamawiającego (Warszawa). Wykonawca będzie informował Zamawiającego na bieżąco o stanie badania i ewentualnych problemach. W tym celu Wykonawca będzie sporządzał elektronicznie, co 2 tygodnie, roboczą informację o postępie realizacji badania, w tym z realizacji narzędzi badawczych.

Badanie będzie realizowane w następujących etapach:

- 1) Opracowanie raportu metodologicznego;
- 2) Opracowanie raportu końcowego;
- 3) Przygotowanie broszury i prezentacji w PowerPoint;
- 4) Prezentacja wyników badań.

Etap 1

Wykonawca przygotowuje raport metodologiczny, którego projekt w formie elektronicznej, zostanie przekazany Zamawiającemu w terminie 3 tygodni od daty zawarcia umowy.

Następnie raport zostanie skonsultowany z Zamawiającym, a Wykonawca przygotowuje jego ostateczną wersję i przekazuje do Zamawiającego w formie elektronicznej 6 tygodni od daty zawarcia umowy.

Zatwierdzona przez Zamawiającego ostateczna wersja raportu metodologicznego zostanie przekazana w wersji papierowej w 1 egzemplarzu wraz z płytą CD/DVD, nie później niż 3 dni robocze od zaakceptowania ostatecznej wersji raportu. Raport powinien być podpisany i opieczętowany przez kierownika badania lub inną uprawnioną osobę wraz z pieczęcią nagłówkową Wykonawcy.

Etap 2

Raport końcowy, którego projekt w formie elektronicznej zostanie przekazany do Zamawiającego w terminie 16 tygodni od daty zawarcia umowy. Projekt raportu końcowego zostanie skonsultowany, a następnie Wykonawca przygotowuje ostateczną wersję raportu.

Ostateczna wersja raportu końcowego zostanie przesłana do Zamawiającego w formie elektronicznej w terminie 23 tygodni od daty zawarcia umowy. Po zatwierdzeniu przez Zamawiającego Raportu końcowego, zostanie przesłana wersja papierowa w 1 egzemplarzu wraz z płytą CD/DVD, nie później niż 3 dni robocze od zaakceptowania ostatecznej wersji raportu.

Raport końcowy powinien być podpisany i opieczętowany przez kierownika badania lub inną uprawnioną osobę wraz z pieczęcią nagłówkową Wykonawcy.

Etap 3

Wykonawca przygotowuje prezentację w PowerPoint zawierającą informacje o celu badania, metodologii i przebiegu badania oraz wnioskach i rekomendacjach. Wykonawca po zatwierdzeniu raportu końcowego prześle prezentację do akceptacji Zamawiającego w formie elektronicznej. Ponadto Wykonawca przygotowuje broszurę informacyjną. Prezentacja powinna zostać przekazana w formie elektronicznej i na płycie CD/DVD, natomiast broszura w pdf i wersji edytowalnej w formie elektronicznej i papierowej.

Etap 4

Wykonawca w ciągu 3 tygodni od ukończenia ewaluacji przeprowadzi 2 prezentacje wyników badania ewaluacyjnego w terminie uzgodnionym z Zamawiającym (prezentacja zostanie przeprowadzona na terenie województwa mazowieckiego). Jedna z ww. prezentacji powinna odbyć się na posiedzeniu

Komitetu Monitorującego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. W przypadku gdy w terminie 3 tygodni od dnia zakończenia prac nad raportem końcowym nie zaplanowano posiedzenia Komitetu Monitorującego Wykonawca zobowiązany jest do prezentacji wyników badania na najbliższym jego posiedzeniu.⁹

Wykonawca na spotkania przygotowuje prezentacje w formacie PowerPoint, przy czym na każde spotkanie prezentacja powinna być dostosowana do odbiorców. Jednocześnie Wykonawca powinien przygotować materiały informacyjne dla uczestników spotkań (np. wydruk prezentacji, broszury oraz ewentualne zestawienia danych), po uzgodnieniu z Zamawiającym.

Badanie ewaluacyjne powinno zostać dobrze zaplanowane, tak aby jego realizacja przebiegała sprawnie i terminowo. Wykonawca powinien zaproponować harmonogram prac nad badaniem, w którym zarezerwuje odpowiedni czas na konsultacje poszczególnych etapów badania z Zamawiającym.

Całość prac zostanie zamknięta w terminie nie **dłuższym niż 26 tygodni** od dnia podpisania umowy.

FINANSOWANIE BADANIA EWALUACYJNEGO

Projekt będzie finansowany ze środków Unii Europejskiej przeznaczonych na Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2014-2020, w ramach Osi priorytetowej 11 Pomoc Techniczna.

Wykonawca badania ewaluacyjnego zostanie wybrany w wyniku udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.).

Koszt wykonania badania obejmuje:

- przygotowanie narzędzi badawczych;
- przeprowadzenie badania;
- sporządzenie raportu metodologicznego i końcowego;
- przygotowanie prezentacji multimedialnych (PowerPoint);
- wydruk raportu końcowego;
- wydruk broszur informacyjnych;
- wytłoczenie płyt z raportem metodologicznym, końcowym i broszurą informacyjną;
- przekazanie praw autorskich na rzecz Zamawiającego.

⁹ W przypadku zaistnienia okoliczności niezależnych do Wykonawcy i Zamawiającego np. utrzymująca się sytuacja epidemiologiczna istnieje możliwość zamiany spotkań stacjonarnych na on-line realizowanych za pośrednictwem platform telekomunikacyjnych. Każdorazowo ww. zmiana wymaga zgody Zamawiającego.