



Urząd Miasta
Jastrzębie-Zdrój

Biuro ds. Zamówień Publicznych

Jastrzębie-Zdrój, dn. 27.03.2020 r.

BZP.271.30.2020

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:
„Budowa i przebudowa Al. Piłsudskiego”

Do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynęły zapytania od Wykonawcy (treść zapytań poniżej). Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), informuję:

Pytanie do treści SIWZ nr 1

Prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku zapisów dokumentacji przetargowej w których Zamawiający odnosi się do oceny zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy lub oceny ofert, tj. w szczególności w ogłoszeniu o zamówieniu oraz pkt. 8.1 i 16.2 SIWZ, Zamawiający pod pojęciem dróg rozumie także ulice. Zwracamy również uwagę, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest budowa i przebudowa ulicy.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, ulica to droga w terenie zabudowanym.

Pytanie do treści SIWZ nr 2

Zgodnie z pkt 8.1.2) ppk c.1) SIWZ:

*„Wykonawca winien udokumentować, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:
- dwa zadania polegające na budowie lub przebudowie dróg o nawierzchni z asfaltobetonu o wartości min. 7 000 000,00 zł brutto łącznie (...).”*

W związku z możliwością powstania rozbieżności interpretacyjnych prosimy o wyjaśnienie, że Zamawiający dopuszcza aby Wykonawca legitymował się wykonaniem nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych. Zwracamy uwagę, że Zamawiający w ramach przedmiotowego zamówienia dla al. Piłsudskiego przewidział następującą konstrukcję jezdni: warstwy ścieralna z SMA 11 S, warstwa wiążąca AC 16 W, podbudowa AC22P, podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/30.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający dla rozwiania wątpliwości wyjaśnia, iż uzna wykonywanie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych. Pojęcie przedstawione przez Zamawiającego jest ogólnie charakteryzowane jako naczelné w tego rodzaju nawierzchniach.

Pytanie do treści SIWZ nr 3

Zgodnie z pkt 8.1.2) ppk c.1) SIWZ:

„Wykonawca winien udokumentować, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

- dwa zadania polegające na budowie lub przebudowie dróg o nawierzchni z asfaltobetonu o wartości min. 7 000 000,00 zł brutto łącznie (...)

W związku z możliwością powstania rozbieżności interpretacyjnych prosimy o wyjaśnienie czy wymagana wartość robót 7 000 000,00 zł brutto dotyczy stricte robót w zakresie wykonania nawierzchni z asfaltobetonu (z mieszanek mineralno-bitumicznych), czy też całości robót wykonanych na zadaniu, które zawierało w swym zakresie budowę lub przebudowę dróg o nawierzchni z asfaltobetonu (z mieszanek mineralno-bitumicznych)?

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający uznaje tu całości robót wykonanych na zadaniu, które zawierało w swym zakresie budowę lub przebudowę dróg o nawierzchni z asfaltobetonu, w związku z powyższym modyfikacji ulegają zapisy pkt. 8.1 ppkt. 2 lit. c1) tiret 1 siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:

„(...)

- dwa zadania związane z budową lub przebudową dróg o nawierzchni z asfaltobetonu o wartości min. 7 000 000,00 zł brutto łącznie, oraz dwa zadania polegające na budowie nasypu drogowego wykonanego w technologii geomateraców o wartości min. 1 000 000,00 zł brutto łącznie (...)

Pytanie do treści SIWZ nr 4

Zgodnie z pkt 8.1.2) ppk c.1) SIWZ:

„Wykonawca winien udokumentować, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

- (...) oraz dwa zadania polegające na budowie nasypu drogowego wykonanego w technologii geomateraców o wartości min. 1 000 000,00 zł brutto łącznie (...)

W związku z możliwością powstania rozbieżności interpretacyjnych prosimy o wyjaśnienie czy wymagana wartość robót 1 000 000,00 zł brutto dotyczy stricte robót wykonanych w zakresie nasypu drogowego wykonanego w technologii geomateraców, czy też całości robót wykonanych na zadaniu, które zawierało w swym zakresie budowę nasypu drogowego wykonanego w technologii geomateraców?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający uznaje tu wykonanie stricte robót wykonanych w zakresie nasypu drogowego wykonanego w technologii geomateraców.

Pytanie do treści SIWZ nr 5

Zgodnie z pkt 8.1.2) ppk c.2a) SIWZ:

Kierownik Budowy winien posiadać:

(...)

- co najmniej 10 letnie doświadczenie zawodowe licząc od daty uzyskania uprawnień, w nadzorowaniu/kierowaniu robotami mostowymi, przy czym przynajmniej dwa kontrakty miały wartość robót mostowych brutto co najmniej 5 mln PLN za każde zadanie, roboty prowadzone były na drogach co najmniej klasy Z, i rozpiętość przęsła mostowego min. 20m oraz zostały zakończone protokołem odbioru.

Prosimy o wyjaśnienie czy w celu wykazania spełnienia warunku posiadania przez Kierownika Budowy 10-letniego doświadczenia, Zamawiający będzie wymagał przedstawienia szczegółowych informacji potwierdzających pełnienie określonych funkcji (jeżeli tak to jakich?) na poszczególnych zadaniach przez łącznie 10-letni okres czasu? Czy też uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że stosowne uprawnienia do kierowania robotami mostowymi zostały wydane nie później niż 10 lat wstecz licząc od daty składania ofert?

Wnosimy o zmniejszenie wymogu posiadania 10-letniego doświadczenia zawodowego poprzez jego skrócenie do okresu 5 lat. Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako **minimalne poziomy zdolności**. Związany z przedmiotem zamówienia” – opis

warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiego ma on służyć a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania warunków powinien zostać sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. Ustawa Pzp posługuje się określeniem „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia”, zatem opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Oznacza to, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia (KIO 2636/12).

W tym kontekście wskazujemy, że wymagany 10-letni okres doświadczenia zawodowego dla Kierownika Budowy został sformułowany w sposób nadmierny, nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony interesem Zamawiającego, co może prowadzić do rażącego i bezzasadnego ograniczenia konkurencji w postępowaniu – tym bardziej, że Zamawiający dodatkowo dokonał opisu doświadczenia na zadaniach spełniających szczegółowe parametry jakim powinien sprostać Kierownik Budowy. Zgodnie z naczelnymi zasadami zamówień publicznych, wyrażonymi w treści art. 7 ust.1 ustawy, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Uszczegółowieniem tej zasady jest art. 22 ust. 1a ustawy, zgodnie z którym Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Stosownie do brzmienia art. 22d) ust. 1 ustawy, oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, Zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Swoboda w kształtowaniu przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, nie jest jednak nieograniczona, wręcz przeciwnie, Zamawiający jako podmiot dysponujący środkami publicznymi ma obowiązek z jednej strony wydatkować je w sposób oszczędny i efektywny, a z drugiej strony respektować i przestrzegać zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający powinien móc udowodnić, że postawione warunki mają charakter „minimalny”, co oznacza, że brak określonego warunku lub jego złagodzenie nie da mu należytej rękojmi realizacji zamówienia. W doktrynie i orzecznictwie Izby podnosi się bowiem, że formułując warunki udziału Zamawiający powinien dopuścić do udziału w realizacji zamówienia każdego wykonawcę należycie przygotowanego i obiektywnie zdolnego do jego realizacji, w tym posiadającego doświadczenie, personel, zasoby techniczne, finansowe, etc. Formułując warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien móc udowodnić, że postawienie określonego warunku jest uzasadnione z uwagi na konieczność zabezpieczenia interesu Zamawiającego polegającego na właściwym wykonaniu umowy o zamówienie publiczne. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek jest niezgodny z przepisami ustawy. Sąd Okręgowy w Świdnicy stwierdził: "Przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający obowiązany jest zatem zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia w specyfikacji nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim tylko niewielki krąg wykonawców" (wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z 20.12.2005 r., II Ca 584/05, niepubl.)

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje wymóg posiadania przez osobę wskazaną na stanowisko Kierownika budowy co najmniej 10-letniego doświadczenia zawodowego licząc od daty uzyskania

uprawnień, w nadzorowaniu/kierowaniu robotami mostowym, czyli innymi słowy zostały wydane nie później niż 10 lat wstecz, licząc od daty składania ofert.

Pytanie do treści SIWZ nr 6

Zgodnie z pkt 8.1.2) ppk c.2b) SIWZ:

Kierownik Robót Drogowych winien posiadać:

(...)

co najmniej 10 letnie doświadczenie zawodowe, licząc od daty uzyskania uprawnień, w nadzorowaniu/kierowaniu robotami drogowymi, przy czym przynajmniej dwa kontrakty miały wartość robót brutto co najmniej 4 mln PLN za każde zadanie, roboty prowadzone były na drogach co najmniej klasy Z oraz zostały zakończone protokołem odbioru.

Prosimy o wyjaśnienie czy w celu wykazania spełniania warunku posiadania przez Kierownika Robót Drogowych 10-letniego doświadczenia, Zamawiający będzie wymagał przedstawienia szczegółowych informacji potwierdzających pełnienie określonych funkcji (jeżeli tak to jakich?) na poszczególnych zadaniach przez łącznie 10-letni okres czasu? Czy też uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że stosowne uprawnienia do kierowania robotami drogowymi zostały wydane nie później niż 10 lat wstecz licząc od daty składania ofert?

Z przyczyn analogicznych jak w pytaniu nr 5 powyżej, wnosimy o zmniejszenie wymogu posiadania 10-letniego doświadczenia zawodowego poprzez jego skrócenie do okresu 3 lat. W szczególności wskazujemy, że wymagany 10-letni okres doświadczenia zawodowego dla Kierownika Robót Drogowych został sformułowany w sposób nadmierny, nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony interesem Zamawiającego, co może prowadzić do rażącego i bezzasadnego ograniczenia konkurencji w postępowaniu – tym bardziej, że Zamawiający dodatkowo dokonał opisu doświadczenia na zadaniach spełniających szczegółowe parametry jakim powinien sprostać Kierownik Robót Drogowych.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje wymóg posiadania przez osobę wskazaną na stanowisko Kierownika Robót Drogowych co najmniej 10-letniego doświadczenia zawodowego licząc od daty uzyskania uprawnień, w nadzorowaniu/kierowaniu robotami drogowymi, czyli innymi słowy zostały wydane nie później niż 10 lat wstecz, licząc od daty składania ofert.

Pytanie do treści SIWZ nr 7

Prosimy o wykreślenie ograniczenia w zakresie dodatkowo punktowanego w kryterium oceny ofert doświadczenia Kierownika Budowy i Kierownika Robót Drogowych, o którym mowa w pkt. 16.2 SIWZ, do okresu 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Przedmiotowe ograniczenie nie ma żadnego uzasadnienia i stanowi naruszenie konkurencji, gdyż powoduje eliminację osób, które zdobyły wymagane doświadczenie wskazane w SIWZ tylko dlatego, że przekroczyły ramy czasowe wyznaczone przez Zamawiającego. Doświadczenie zdobyte w okresie np. 6 czy 10 lat przed terminem składania ofert, w żaden sposób nie jest gorsze, od tego zdobytego w okresie ostatnich 5 lat i daje taką samą gwarancję należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Tak skonstruowane obostrzenie ogranicza w sposób wyraźny liczbę osób, które będą posiadały w/w. doświadczenie, ale również – co nie powinno być bez znaczenia – dyskryminuje często kadrę o znacznie wyższym wieloletnim doświadczeniu w budownictwie. Ponadto Zamawiający przyzna maksymalną ilość punktów za wykonanie 5 takich zadań w okresie 5 lat (!), co w świetle obecnych wymagań inwestorów publicznych odnoszących się do konieczności zapewnienia stałej obecności kierowników budowy i robót, stanowi reductio ad absurdum, a możliwość uzyskania maksymalnej liczby punktów w tym kryterium, dla wielu wykonawców realizujących duże inwestycje jest tylko iluzoryczna.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający modyfikuje zapisy:

a) pkt. 8.1 ppkt. 2 lit. c2) pkt. a) siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:

„a) Kierownik Budowy winien posiadać:

- Uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów,
- co najmniej 10 letnie doświadczenie zawodowe licząc od daty uzyskania uprawnień, w nadzorowaniu/kierowaniu robotami mostowymi, przy czym przynajmniej dwa kontrakty miały wartość robót mostowych brutto co najmniej 5 mln PLN za każde zadanie, roboty prowadzone były na drogach co najmniej klasy Z, i rozpiętość przęsła mostowego min. 20m oraz zostały zakończone protokołem odbioru.

UWAGA: Przy sprawdzaniu ofert w zakresie Kierownika Budowy, Zamawiający będzie dodatkowo punktował kierowanie przez tą osobę, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, dodatkowymi zadaniami, spełniającymi powyższe warunki.

b) pierwszego wiersza tabeli znajdującej się w pkt.16 2) siwz, w zakresie Doświadczenia osoby przyjmującej obowiązki Kierownika budowy (D₁), który otrzymuje nowe brzmienie:

D₁– Doświadczenie osoby przyjmującej obowiązki Kierownika Budowy

Doświadczenie osoby przyjmującej obowiązki Kierownika budowy w okresie ostatnich <u>10 lat</u> przy nadzorowaniu/kierowaniu robotami mostowymi	Liczba przyznanych punktów D ₁
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------

c) pkt. 8.1 ppkt. 2 lit. c2) pakt. b) siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:

„b). Kierownik Robót Drogowych winien posiadać:

- uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej
- co najmniej 10 letnie doświadczenie zawodowe, licząc od daty uzyskania uprawnień, w nadzorowaniu/kierowaniu robotami drogowymi, przy czym przynajmniej dwa kontrakty miały wartość robót brutto co najmniej 4 mln PLN za każde zadanie, roboty prowadzone były na drogach co najmniej klasy Z oraz zostały zakończone protokołem odbioru.

UWAGA: Przy sprawdzaniu ofert w zakresie kierownika Robót Drogowych, Zamawiający będzie dodatkowo punktował nadzorowanie/kierowanie przez tą osobę, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, dodatkowymi zadaniami, spełniającymi powyższe warunki

d) pierwszego wiersza tabeli znajdującej się w pkt. 16.2. siwz, w zakresie Doświadczenia osoby przyjmującej obowiązki Kierownika Robót Drogowych (D₂), który otrzymuje nowe brzmienie:

D₂– Doświadczenie osoby przyjmującej obowiązki Kierownika Robót Drogowych

Doświadczenie osoby przyjmującej obowiązki Kierownika Robót Drogowych w okresie ostatnich <u>10 lat</u> przy nadzorowaniu/kierowaniu robotami drogowymi	Liczba przyznanych punktów D ₂
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------

Pytanie do treści SIWZ nr 8

W związku z obecną sytuacją spowodowaną koronawirusem SARS-Cov-2 wywołującym chorobę o nazwie COVID-19 prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona zmiany SIWZ polegającej na przedłużeniu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu?

Prośbę powyższą uzasadniamy znacznymi utrudnieniami w bieżącej działalności przedsiębiorców w tym nadzwyczajnym okresie. W pierwszej kolejności pragniemy zwrócić uwagę na to, że w związku z art. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,

przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych dochodzi do coraz liczniejszych przypadków przechodzenia na świadczenie pracy poza miejscem jej stałego wykonywania (praca zdalnej). Pracownicy w obawie o zdrowie swoje i swoich bliskich coraz częściej składają wnioski o umożliwienie im wykonywania pracy w domu, na co pracodawcy przystają. Z powyższym wiążą się czasochłonne czynności mające na celu przygotowanie nowego miejsca pracy, w którym możliwe byłoby w miarę efektywne wykonywanie obowiązków, jak np. wygospodarowanie, wydanie i podłączenie dodatkowych urządzeń (komputery przenośne, drukarki, skanery, telefony komórkowe, etc.). Konieczne jest także umożliwienie bezpiecznego dostępu do służbowych serwerów i otoczenia sieciowego, w którym będzie mógł swobodnie funkcjonować obieg dokumentów, bez obaw o dostęp osób nieupoważnionych.

Ponadto w związku z panującą pandemią, wprowadzeniem stanu epidemiologicznego i zamknięciem placówek oświaty do naszego działu kadr wpłynęło już kilkanaście zgłoszeń, w których pracownicy (w tym pracownicy działu ofert) deklarują potrzebę pozostania w domu i sprawowania w tym czasie opieki nad dziećmi. Prosimy mieć na uwadze, że część decydentów naszej Spółki to osoby w wieku lat 50+ którzy w obawie o swoje zdrowie zamierzają ograniczyć swoją aktywność zawodową, a nawet zapowiadają, że zmuszeni będą wykorzystać urlopy na czas zagrożenia. Podobnie sytuacja przedstawia się w przedsiębiorstwach naszych Partnerów, dostawców i podwykonawców, których bieżąca działalność z uwagi na panujące zagrożenie została zredukowana do koniecznych bieżących przedsięwzięć. Wskazują oni brak organizacyjnych możliwości sfinalizowania i przestawienia ofert podwykonawczych na zakresy objęte przedmiotowym zamówieniem w terminie pozwalającym na uwzględnienie ich w ostatecznej ofercie, która ma zostać złożona Zamawiającemu. Jest to bardzo istotne w przypadku przedmiotowego zamówienia, gdzie trzeba przewidzieć i uwzględnić w wycenie wielobranżowy zakres prac, a ograniczenie współpracy ze specjalistycznymi firmami branżowymi znacznie utrudnia to zadanie.

Do tego dochodzą liczne rekomendacje dotyczące unikania bezpośrednich kontaktów pracowników i zaniechania podróży, które w obecnej fazie opracowywania oferty mają decydujące znaczenie.

Wskazujemy w końcu, że w świetle powyższych nadzwyczajnych okoliczności, których wystąpienie jest nienależne zarówno od Zamawiającego jak i oferentów może dojść zakłócenia konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu. Istnieje bowiem duże prawdopodobieństwo, że oferent który spełniał warunki udziału w postępowaniu i zamierzał złożyć Państwu ofertę ostatecznie nie zdoła tego zrobić z powodu opisanych powyżej trudności. Taka sytuacja będzie szczególnie mocno uderzać w mniejszych przedsiębiorców oraz podwykonawców dla których wskazane problemy kadrowe są szczególnie dotkliwe.

Odpowiedź na pytanie nr 7

W myśl art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert, na dzień:

- termin składania ofert: **23.04.2020 r. do godz. 10.50,**
- termin wniesienia wadium: **23.04.2020 r. do godz. 10.50,**
- termin otwarcia ofert: **23.04.2020 r. godz. 11.00.**

Pytanie do treści SIWZ nr 9

Wnosimy o usunięcie zapisu w SIWZ ust. 23 pkt. 23.1. a) „Przed podpisaniem umowy wybrany Wykonawca zobowiązany będzie przedłożyć Zamawiającemu kosztorys ofertowy w formie szczegółowej”. Do dokonania rozliczeń z Zamawiającym wystarczający jest bowiem kosztorys uproszczony. W nawiązaniu do linii orzeczniczej KIO podnosimy zatem, iż w przypadku wystąpienia robót dodatkowych ewentualna praktyka, polegająca na obligowaniu Wykonawcy do kalkulowania robót w ramach zamówień dodatkowych, czy uzupełniających w oparciu o ceny składników cenotwórczych wynikające z kosztorysu ofertowego dla zamówienia podstawowego ma charakter krzywdzący. Oba zamówienia są oddzielnymi zamówieniami udzielonymi w różnych trybach. Każde z nich charakteryzuje się swoją specyfiką, a zamówienia z wolnej ręki udziela się po przeprowadzonych rokowaniach, których przedmiotem są uzgodnienia stron, co do sposobu i podstaw ustalenia ceny. Podawane w ofercie dla zamówienia podstawowego stawki, narzuty czy ceny,

w żadnym razie nie są wiążące dla wykonawców przy zawieraniu umów na roboty dodatkowe czy uzupełniające(...) (Więcej: wyrok KIO/UZP/1155/09 z dnia 14.09.2009r, wyrok KIO/UZP/388/09 z dnia 08.04.2009 r).

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający nie zmienia warunku SIWZ.

Ponadto korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż:

- Zmianie ulegają zapisy pkt. 10.1 ppkt. 5, który otrzymuje nowe brzmienie:**
„5) pełnomocnictwo - zgodnie z **pkt. 10.6 SIWZ** – według załącznika nr 4 do SIWZ”.
- Zmianie ulegają zapisy pkt. 11.2 lit a, który otrzymuje nowe brzmienie:**
„a) jeden z członków konsorcjum spełni samodzielnie warunek dotyczący doświadczenia w zakresie wykonania dwóch zadań związanych z budową lub przebudową dróg o nawierzchni z asfaltobetonu o wartości min. 7 000 000,00 zł brutto łącznie, oraz dwóch zadań polegających na budowie nasypu drogowego wykonanego w technologii geomateraców o wartości min. 1 000 000,00 zł brutto łącznie”
- Zmianie ulegają zapisy pkt. 12.1, który otrzymuje nowe brzmienie:**
„12.1. Ofertę należy złożyć przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem Platformy nie później niż do dnia 23 kwietnia 2020 r., do godz. 10:50”.
- Zmianie ulegają zapisy pkt. 13.1, który otrzymuje nowe brzmienie:**
„13.1. Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu 23 kwietnia 2020 r. o godz. 11:00 w pokoju nr A304 Urzędu Miasta Jastrzębie-Zdrój”.
- Zmianie ulegają zapisy pkt. 13.2, który otrzymuje nowe brzmienie:**
„13.2. Otwarcie ofert jest jawne. Jawność otwarcia Zamawiający zapewni poprzez transmisję on-line w czasie rzeczywistym na profilu miejskim kanału YouTube. Link do transmisji będzie udostępniony w dniu otwarcia na stronie www.bip.jastrzebie.pl w zakładce dot. przedmiotowego postępowania”.
- Zmianie ulegają zapisy pkt. 16 ppkt. 2 siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:**
„2. Doświadczenie (D) – 30% w tym (D1+D2)
Ocena punktowa w kryterium „Doświadczenie” dokonana zostanie na podstawie doświadczenia wykazanego w Załączniku nr 1 osób wskazanych na stanowisko Kierownika Budowy i Kierownika Robót Drogowych: $D = D_1 + D_2$

D₁– Doświadczenie osoby przyjmującej obowiązki Kierownika Budowy

Doświadczenie osoby przyjmującej obowiązki Kierownika budowy w okresie ostatnich 10 lat przy nadzorowaniu/kierowaniu robotami mostowymi	Liczba przyznanych punktów D ₁
zrealizowane dwa kontrakty, których wartość robót mostowych brutto wynosiła co najmniej 5 mln PLN za każde zadanie, roboty prowadzone były na drogach co najmniej klasy Z, i rozpiętość przęsła mostowego min. 20m oraz zostały zakończone protokołem odbioru	0,00 pkt (wymagania obligatoryjne, uprawniające do udziału w postępowaniu)
zrealizowane trzy kontrakty których, wartość robót mostowych brutto wynosiła co najmniej 5 mln PLN za każde zadanie, roboty prowadzone były na drogach co najmniej klasy Z, i rozpiętość przęsła mostowego min. 20m oraz zostały zakończone protokołem odbioru	5,00 pkt
zrealizowane cztery kontrakty, których wartość robót mostowych brutto wynosiła co najmniej 5 mln PLN za każde zadanie, roboty prowadzone były na drogach co najmniej klasy Z, i rozpiętość przęsła mostowego min. 20m oraz zostały zakończone protokołem odbioru	10,00 pkt

7

zrealizowanych pięć kontraktów, których wartość robót mostowych brutto wynosiła co najmniej 5 mln PLN za każde zadanie, roboty prowadzone były na drogach co najmniej klasy Z, i rozpiętość przęsła mostowego min. 20m oraz zostały zakończone protokołem odbioru	15,00 pkt
<i>Powyższa punktacja nie sumuje się, wykonawca może otrzymać jedną z powyższych ilości punktów, maksymalnie 15,00 pkt.</i>	

D₂– Doświadczenie osoby przyjmującej obowiązki Kierownika Robót Drogowych:

Doświadczenie osoby przyjmującej obowiązki Kierownika Robót Drogowych w okresie ostatnich 10 lat przy nadzorowaniu/kierowaniu robotami drogowymi	Liczba przyznanych punktów D ₂
zrealizowano dwa kontrakty, których wartość robót brutto wynosiła co najmniej 4 mln PLN każde, roboty prowadzone były na drogach co najmniej klasy Z oraz zostały zakończone protokołem odbioru	0,00 pkt (wymagania obligatoryjne, uprawniające do udziału w postępowaniu)
zrealizowano trzy kontrakty, których wartość robót brutto wynosiła co najmniej 4 mln PLN każde, roboty prowadzone były na drogach co najmniej klasy Z oraz zostały zakończone protokołem odbioru	10,00 pkt
zrealizowano cztery kontrakty, których wartość robót brutto wynosiła co najmniej 4 mln PLN każde, roboty prowadzone były na drogach co najmniej klasy Z oraz zostały zakończone protokołem odbioru	15,00 pkt
<i>Powyższa punktacja nie sumuje się, wykonawca może otrzymać jedną z powyższych ilości punktów, maksymalnie 15,00 pkt.</i>	

W kryterium „Doświadczenie” można uzyskać maksymalnie 30 punktów

7. Wykreśla pkt. 16.4 z siwz „Termin wykonania (T) – 10%.

8. W związku ze zmianami, o których mowa w pkt. 5 i 6 nowe brzmienie otrzymuje zdanie:
„Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta Wykonawcy, który uzyska największą liczbę punktów „P”, wyliczoną zgodnie z poniższym wzorem:

$$P = C + D + G$$

$$\text{Suma} = \text{max. } 100 \text{ pkt.}$$

9. Zmianie ulegają zapisy pkt. 19 ppkt 1 siwz, który otrzymuje nowe brzmienie:

„Stosownie do art. 38 ust. 1 ustawy PZP każdy Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający zobowiązany jest do udzielenia wyjaśnień nie później niż na **2 dni** przed upływem terminu składania ofert, pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynął do Zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert”

10. Zmianie ulegają zapisy pkt. 20 ppkt 4 siwz (zdanie pierwsze), który otrzymuje nowe brzmienie:

„Zobowiązanie do zapłaty wadium wniesionego w formie innej niż pieniężnej winno obejmować uwarunkowania zawarte w art. 46 ust. 4a oraz art. 46 ust. 5 ustawy PZP, tj.: (...)”

Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Barbara Chodakowska

Rozdzielnik:

Strona postępowania na Platformie zakupowej

Kopia:

BZP a/a