



Numer sprawy: OB.271.2.2024

Bobowo, dnia 19.03.2024 r.



**Zamawiający:**  
**Gmina Bobowo**  
**ul. Gdańska 12**  
**83-212 Bobowo**

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.  
Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.)  
zw. dalej „ustawą Pzp”

### A. NAZWA ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

„Przebudowa dróg gminnych”

### B. NAZWA, SIEDZIBA WYKONAWCY, KTÓREGO OFERTĘ WYBRANO:

Część zamówienia	Wykonawca, którego ofertę wybrano
Część 1 – Przebudowa drogi gminnej w Bobowie dz. nr 99	<b>ROMAR Reszczyńscy Sp. j.</b> Rokocin 2A 83-200 Starogard Gdański
Część 2 – Przebudowa drogi gminnej w JabłóWKu dz. nr 22/1, 22/2	<b>ROMAR Reszczyńscy Sp. j.</b> Rokocin 2A 83-200 Starogard Gdański
Część 3 – Przebudowa ul. Spokojnej w Bobowie dz. nr 78/35	<b>ROMAR Reszczyńscy Sp. j.</b> Rokocin 2A 83-200 Starogard Gdański
Część 4 – Przebudowa drogi gminnej w Bobowie dz. nr 398	<b>ROMAR Reszczyńscy Sp. j.</b> Rokocin 2A 83-200 Starogard Gdański

### C.1. UZASADNIENIE PRAWNE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w świetle którego „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

### C.2. UZASADNIENIE FAKTYCZNE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający dokonuje wyboru ofert najkorzystniejszych spośród Wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu i które uzyskały najwyższe oceny punktowe w kryteriach oceny ofert postępowania na podstawie kryteriów: cena 60 %, Gwarancja jakości i rękojmi 40%.



Wykonawca ROMAR Reszczyńscy Spółka jawna złożył niepodlegające odrzuceniu oferty dla wszystkich czterech części postępowania, które spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferty Wykonawcy otrzymały 100,00 punktów w ramach kryteriów przyjętych przez Zamawiającego., Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania.

**D. NAZWY ALBO IMIONA I NAZWISKA, SIEDZIBY ALBO MIEJSCA ZAMIESZKANIA, JEŻELI SĄ MIEJSCAMI WYKONYWANIA DZIAŁALNOŚCI WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY, A TAKŻE PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNA PUNKTACJA**

**Część 1 – Przebudowa drogi gminnej w Bobowie dz. nr 99**

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium cena (60%)	Kryterium gwarancja (40 %)	Łączna punktacja
1	"ROMAR" RESZCZYŃSCY SPÓŁKA JAWNA Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gd.	60,00	40	100,00
2	PDI Sp. zo.o. Wodniaków 4/4, 84-240 Reda	49,00	40	89,00
3	PPHU SZTAMA PAWEŁ SZYMAŃSKI ul. Nowa 12, 83-424 Bałachy	35,42	40	75,42
4	GAJLAND Ryszard Landowski Żabno 2G, 83-200 Starogard Gdański	Odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt 14		

**Część 2 – Przebudowa drogi gminnej w JabłóWKu dz. nr 22/1, 22/2**

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium cena (60%)	Kryterium gwarancja (40 %)	Łączna punktacja
1	"ROMAR" RESZCZYŃSCY SPÓŁKA JAWNA Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gd.	60,00	40	100,00
2	PDI Sp. zo.o. Wodniaków 4/4, 84-240 Reda	48,77	40	88,77
3	PPHU SZTAMA PAWEŁ SZYMAŃSKI ul. Nowa 12, 83-424 Bałachy	34,33	40	74,33
4	GAJLAND Ryszard Landowski Żabno 2G, 83-200 Starogard Gdański	Odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt 14		

**Część 3 – Przebudowa ul. Spokojnej w Bobowie dz. nr 78/35**

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium cena (60%)	Kryterium gwarancja (40 %)	Łączna punktacja
1	"ROMAR" RESZCZYŃSCY SPÓŁKA JAWNA Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gd.	60,00	40	100,00
2	PDI Sp. zo.o. Wodniaków 4/4, 84-240 Reda	47,64	40	87,64
3	FLIZE GRES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA Sitna Góra 3, 83-300 Kartuzy	36,05	40	76,05
4	PPHU SZTAMA PAWEŁ SZYMAŃSKI ul. Nowa 12, 83-424 Bałachy	33,40	40	73,40
5	GAJLAND Ryszard Landowski Żabno 2G, 83-200 Starogard Gdański	Odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt 14		

**Część 4 – Przebudowa drogi gminnej w Bobowie dz. nr 398**

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium cena (60%)	Kryterium gwarancja (40 %)	Łączna punktacja
1	"ROMAR" RESZCZYŃSCY SPÓŁKA JAWNA Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gd.	60,00	40	100,00
2	PDI Sp. zo.o. Wodniaków 4/4, 84-240 Reda	47,52	40	87,52
3	FLIZE GRES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA Sitna Góra 3, 83-300 Kartuzy	46,80	40	80,80
4	PPHU SZTAMA PAWEŁ SZYMAŃSKI ul. Nowa 12, 83-424 Bałachy	33,48	40	73,48
5	GAJLAND Ryszard Landowski Żabno 2G, 83-200 Starogard Gdański	Odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt 14		

**E. INFORMACJE DODATKOWE:**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP Zamawiający informuję, iż odrzucił oferty złożone przez Wykonawcę GAJLAND Ryszard Landowski



## UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY

Zgodnie z zapisami punktu 16.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia- "Przebudowa Dróg Gminnych" (OB.271.2.2024) z dnia 20.02.2024. Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w pkt. 16.2 SWZ. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł zgodnie z pkt 16.4 SWZ, że za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 07.03.2024 r. do godziny 09:00.

Wykonawca –GAJLAND Ryszard Landowski – nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z wygenerowanej elektronicznie przez Bank Spółdzielczy w Starogardzie Gdańskim informacji o transakcji - potwierdzenie otrzymania przelewu -tj. banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że w dniu 07.03.2024 r. o godzinie 11:07, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert, zostały zaksięgowane kwoty wadium dla wszystkich czterech części postępowania wpłacone przelewem przez firmę GAJLAND Ryszard Landowski. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione przez ww. Wykonawcę. Wyżej wymieniony dokument bankowy, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu. W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami PZP. Wykładnia art. 97 ust. 5 PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.



## UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY

*Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 14 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Niewniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert. Wadium składane w pieniądzu musi wpłynąć na konto Zamawiającego faktycznie przed terminem składania ofert – wyznaczonym również przez konkretną godzinę, a nie tylko datę dzienną. Wadium w pieniądzu, które wpłynęło po godzinie składania ofert nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo. Obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należał do wykonawców, o czym wprost przesądza brzmienie art. 97 ust. 7 PZP. W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert, Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione i odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.*