

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy: dostawa specjalistycznych komponentów i technicznych środków materiałowych do statków powietrznych, silników turbośmigłowych i symulatora lotu, (nr sprawy: 9/ZLT/2021).

Zamawiający – 8. Baza Lotnictwa Transportowego w Krakowie-Balicach informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę specjalistycznych komponentów i technicznych środków materiałowych do statków powietrznych, silników turbośmigłowych i symulatora lotu, (nr sprawy: 9/ZLT/2021).

1. Wybór najkorzystniejszej oferty

Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Aviation Technik Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69/2, 85-027 Bydgoszcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	131 661,66 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 5

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Aviation Technik Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69/2, 85-027 Bydgoszcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	9 590,48 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 7

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Aviation Technik Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69/2, 85-027 Bydgoszcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	16 811,60 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 8

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Aviation Technik Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69/2, 85-027 Bydgoszcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	12 341,52 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 10

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Aviation Technik Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69/2, 85-027 Bydgoszcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	13 855,13 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 13

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: SEMICON Sp. z o.o., ul. Zwoleńska 43/43a, 04-761 Warszawa

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	2 919,97 zł	35,89 pkt = 35,89 %
2	SEMICON Sp. z o.o. ul. Zwoleńska 43/43a 04-761 Warszawa	1 047,96 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 15

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: SEMICON Sp. z o.o., ul. Zwoleńska 43/43a, 04-761 Warszawa

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	1 383,75 zł	64,00 pkt = 64,00 %
2	SEMICON Sp. z o.o. ul. Zwoleńska 43/43a 04-761 Warszawa	885,60 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 18

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Aviation Technik Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69/2, 85-027 Bydgoszcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	440,34 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 19

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Aviation Technik Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69/2, 85-027 Bydgoszcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	2 188,17 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 20

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Aviation Technik Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69/2, 85-027 Bydgoszcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	7 891,68 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 21

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Aviation Technik Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69/2, 85-027 Bydgoszcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	3 628,38 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 22

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Aviation Technik Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69/2, 85-027 Bydgoszcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	338,00 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 24

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Aviation Technik Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69/2, 85-027 Bydgoszcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	4 067,98 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 25

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: SEMICON Sp. z o.o., ul. Zwoleńska 43/43a, 04-761 Warszawa

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
2	SEMICON Sp. z o.o. ul. Zwoleńska 43/43a 04-761 Warszawa	22 197,20 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 28

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: SEMICON Sp. z o.o., ul. Zwoleńska 43/43a, 04-761 Warszawa

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
2	SEMICON Sp. z o.o. ul. Zwoleńska 43/43a 04-761 Warszawa	568,26 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

Zadanie nr 29

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Aviation Technik Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69/2, 85-027 Bydgoszcz

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Oferta	Liczba punktów w kryterium oceny ofert Cena = 100 %
1	Aviation Technik Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 69/2 85-027 Bydgoszcz	2 442,04 zł	100,00 pkt = 100,00 %

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza zgodnie z kryterium: cena = 100%. Wykonawca i oferta spełniają wszystkie warunki ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji warunków zamówienia.

2. Unieważnienie postępowania:

Zadanie nr 2:

Działając na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 2 – *nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.*

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie zadania nr 2 nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 3:

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 3 – *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.*

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie zadania nr 3 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 4:

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 4 – *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.*

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie zadania nr 4 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 6:

Działając na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 6 – *wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy odrzucono jedyną ofertę złożoną w zakresie zadania nr 6.

Zadanie nr 11:

Działając na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 11 – *nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.*

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie zadania nr 11 nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 12:

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 12 – *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.*

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie zadania nr 12 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 14:

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 14 – *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.*

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie zadania nr 14 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 16:

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 16 – *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.*

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie zadania nr 16 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 17:

Działając na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 17 – *nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.*

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie zadania nr 17 nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 23:

Działając na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 23 – *wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie zadania nr 23 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy odrzucono jedyną ofertę złożoną w zakresie zadania nr 23.

Zadanie nr 26:

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 26 – *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.*

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie zadania nr 26 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 27:

Działając na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 27 – *wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie zadania nr 27 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy odrzucono jedyną ofertę złożoną w zakresie zadania nr 27.

Z upoważnienia Dowódcy 8. Bazy Lotnictwa Transportowego:



**ZASTĘPCA DOWÓDCY
8. BAZY LOTNICTWA TRANSPORTOWEGO**


płk mgr inż. Grzegorz KOT