

Zamawiający:

Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. St. Kryzana

ul. Skarszewska 7, 83-200 Starogard Gdański

**Zawiadomienie  
o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty  
oraz o unieważnieniu postępowania w zakresie pakietu nr 4**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Dostawa środków ochrony osobistej.**

Zamawiający po wyborze oferty najkorzystniejszej powziął informację, iż w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.; zwana dalej ustawą Pzp) w pakiecie nr 4. W załączniku nr 2 – Formularz cenowy, Zamawiający wymagał aby kombinezon winien być „wykonany z włókniny Tyvek L 1431 N”, co jest zastrzeżonym znakiem towarowym, co należy uznać za naruszenie w/w ustawy.

Z uwagi na fakt, iż upłynął termin składania ofert, usunięcie wady przez Zamawiającego jest niemożliwe.

W świetle powyższego, Zamawiający unieważnia decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 4, która została zawarta w Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dn. 07.10.2021 r. oraz dokonuje powtórzenia czynności.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: ustawa PZP), zawiadamia, iż na podstawie art. 255 pkt 6 w/w ustawy unieważnił powyższe postępowanie, ponieważ obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, zamówienia udziela się Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Z art. 17 ust. 2 Ustawy wynika, że celem każdego postępowania jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W świetle art. 17 ust. 2 Ustawy niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie Zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że do czasu zawarcia umowy Zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności. Jeśli Zamawiający przed

podpisaniem umowy stwierdzi, że nieprawidłowo wybrał ofertę, nie może zawrzeć umowy, gdyż byłaby to umowa potencjalnie nieważna.

Zamawiający może samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Takie stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (zob. wyrok z dnia 21 listopada 2013 r., KIO 2591/13; KIO 2593/13 oraz z dnia 29 lipca 2013 r., KIO 1718/13). Jedynym ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp jest fakt udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). W wyroku z dnia 28 grudnia 2010 r., KIO 2685/10, KIO 2686/10 Krajowa Izba Odwoławcza uznała prawo zamawiającego do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej czynności, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął.

Z-ca DYREKTORA  
ds. zamówień i przetargowych  
mgr Jarosław Plezkuń