

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY UDOSTĘPNIANA
NA PODSTAWIE ART. 253 ust. 2 USTAWY PZP.**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), Nr postępowania: **PN 22/03/2023 – sprzęt komputerowy.**

I.

Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo – Sietkowe zwany dalej zamawiającym, informuje, że w ramach **części nr 1** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została **wybrana najkorzystniejsza oferta** wykonawcy:

Marek Michalski

Osiedle Tysiąclecia 52/3, 61-255 Poznań

Koszt zamówienia wynosi: 23 985,00 zł brutto

Wyżej wymieniony wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiającym, informuje, że w ramach **części nr 1** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający **odrzucił** ofertę wykonawcy - **Inżynieria Tytus Sielach**, os. Bohaterów II Wojny Światowej 85/8, 61-383 Poznań, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 4) ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy – z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

Wykonawca w ramach części nr 1 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego złożył ofertę zawierającą dokument Formularz Oferty zawarty w pliku pn. "Formularz Oferty wypełniony_sign.pdf". Zamawiający po odszyfrowaniu oferty za pośrednictwem strony www.platformazakupowa.pl, dokonał czynności polegających na sprawdzeniu podpisu elektronicznego ww. pliku stanowiącego ofertę, korzystając z następujących narzędzi (aplikacji):

1. WebNotariusz - Kwalifikowana usługa walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych i pieczęci elektronicznych zgodna rozporządzeniem eIDAS - wynik weryfikacji – Walidacja nie jest możliwa – Uwierzytelnienie tego pliku nie jest możliwe. Prawdopodobnie plik nie został podpisany/jego format nie jest obsługiwany przez weryfikator lub plik jest uszkodzony,
2. aplikacja "Szafir Weryfikująca 2.0 - wynik weryfikacji - brak podpisu,
3. system do weryfikacji podpisów elektronicznych – weryfikacjapodpisu.pl - wynik weryfikacji - Przesłany plik nie zawiera podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej. W związku z powyższym, stosownie do:

- a) art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności,
- b) art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia,
- c) art. 18 ust. 1 UUZ lub art. 20b, ust. 1 UIDPRZP, dokument może nie wywoływać skutków prawnych.

Żadna z powyższych metod nie pozwoliła na zweryfikowanie dokumentu Formularz Oferty zawarty w pliku pn. "Formularz Oferty wypełniony_sign.pdf" kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Z powyższego wynika, iż dokument Formularz Oferty zawarty w pliku pn. "Formularz Oferty wypełniony_sign.pdf" nie został poprawnie podpisany. Natomiast powyższe potwierdza dodatkowo, że niezależnie od przyjętej metody weryfikacji podpisu wynik za każdym razem nie był pozytywny.

Zamawiający w pkt. I.14. SWZ zawarł informację dotyczącą opisu sposobu przygotowania oferty i w pkt. I.14.1. podał, że „Oferta składana jest pod rygorem nieważności elektronicznie i musi zostać podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Zamawiający w toku badania oferty wykonawcy wykonał czynności mające na celu weryfikację prawidłowości podpisania złożonej przez wykonawcę przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oferty w zakresie zgodności z zapisami SWZ oraz z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiącym, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...) o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę (...)składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej, czyli opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Powyższe oznacza, że w przypadku braku podpisu elektronicznego złożona oferta jest nieważna.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Część nr 1 – Podgrzewacz elementów elektronicznych

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Punkty za kryterium Cena	Punkty za kryterium Okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	Marek Michalski Osiedle Tysiąclecia 52/3, 61-255 Poznań	60,00	40,00	100,00
2.	Inżynieria Tytus Sielach os. Bohaterów II Wojny Światowej 85/8 61-383 Poznań	Oferta odrzucona		

II.

Zamawiającym, informuje, że w ramach **części nr 2** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została **wybrana najkorzystniejsza oferta** wykonawcy:

Marek Michalski

2

Osiedle Tysiąclecia 52/3, 61-255 Poznań

Koszt zamówienia wynosi: 48 154,50 zł brutto

Wyżej wymieniony wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Część nr 2 – Bezokularowy mikroskop stereoskopowy

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Punkty za kryterium Cena	Punkty za kryterium Okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	Marek Michalski Osiedle Tysiąclecia 52/3, 61-255 Poznań	60,00	40,00	100,00

Z poważaniem