

Korczoza, 2024-06-27

DAE-242/9/1/2024

Zapytania wraz z wyjaśnieniem

Udzielając wyjaśnienia do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „**Remont nawierzchni bitumicznej dróg manewrowych wraz z niezbędną infrastrukturą drogową na terenie drogowego przejścia granicznego w Korczowej w strefie odprawy samochodów ciężarowych na kierunku wjazdowym**” na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1:

W pkt. IX PPKT. 5. 6) mamy niepełną informację tj. beneficjentem poręczenia lub gwarancji jest: W związku z brakiem ww. informacji proszę określić kto jest beneficjentem poręczenia lub gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dalszy ciąg sformułowania „beneficjentem poręczenia lub gwarancji jest” znajduje się na kolejnej stronie (tj. nr 12) SWZ i dotyczy jedynie szczególnej sytuacji, w której o udzielenie zamówienia starają się członkowie konsorcjum, czyli tzw. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. W pozostałych przypadkach beneficjentem gwarancji lub poręczenia zawsze jest Zamawiający. Zatem informacja jest kompletna i prawidłowa.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuszcza w tym zadaniu zastosowanie siatki stalowej, która nie spełnia zamieszczonej specyfikacji 05.03.26D „ZASTOSOWANIE SIATKI Z DRUTU STALOWEGO W WARSTWACH ASFALTOWYCH NAWIERZCHNI” z zastosowaniem pręta okrągłego w płaszczyźnie poprzecznej siatki, zamiast skrzyżowanego drutu płaskiego (skrzyżka) i nie będącej przez to siatką w pełni zakotwioną, a co za tym idzie nie dającej gwarancji pełnej szczepności ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania siatki która nie spełnia wymagań zapisów w STWiORB 05.03.26D tj. z zastosowaniem pręta okrągłego.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający dopuszcza w tym zadaniu zastosowanie siatki stalowej, która nie spełnia zamieszczonej specyfikacji 05.03.26D „ZASTOSOWANIE SIATKI Z DRUTU STALOWEGO W WARSTWACH ASFALTOWYCH NAWIERZCHNI” pokrytej jedynie powłoką cynkową zamiast powłoki cynkowo-aluminiowej, stanowiącej różnej jakości powłoki antykorozyjne ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza inną powłokę antykorozyjną siatki stalowej pod warunkiem, że jest ona porównywalna lub lepsza niż wg wymagań STWiORB 05.03.26D. Porównywalność innej powłoki antykorozyjnej należy wykazać podczas zatwierdzania materiału do użytku tj. przed wbudowaniem. Brak zatwierdzenia materiału powoduje obowiązek zastosowania powłoki antykorozyjnej zgodnej ze specyfikacją.

Pytanie 4:

Według projektu technicznego oraz kosztorysu ofertowego należy wykonać warstwę wiążącą AC 16 W o grubości 4cm, natomiast według przedmiaru robót o grubości 5cm. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Prawidłowa grubość w-wy wiążącej to 4 cm (wg kosztorysu ofertowego). **Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ w przedmiotowym zakresie (przedmiar robót po modyfikacji stanowiący załącznik nr 11 do SWZ).**

Pytanie 5:

Proszę o wskazanie na planie sytuacyjnym korytek odwodnieniowych liniowych, które zgodnie z przedmiarem robót należy wymienić.

Odpowiedź:

W przedmiarze ujęto wszystkie odcinki odwodnienia liniowego usytuowane na powierzchni remontowanej. W trakcie wykonania prac Zamawiający przy przekazaniu placu budowy określi które z nich należy wymienić na nowe, a które zlikwidować. W wycenie należy ująć ilość wg kosztorysu ofertowego. Rozliczenie nastąpi poprzez ceny jednostkowe i faktycznie wykonany zakres robót.

Pytanie 6:

Proszę o informację, czy w poz. 30 kosztorysu ofertowego należy wycenić wartość kory asfaltowej ze znakiem „-” (minus).

Odpowiedź:

W poz. 30 kosztorysu ofertowego należy wycenić wartość kory asfaltowej ze znakiem „-” (minus), ponieważ jest to wartość odkupienia przez Wykonawcę uzyskanej z rozbiórki kory asfaltowej jako materiału budowlanego do ponownego wykorzystania. Deklarowana wartość odkupu kory asfaltowej pomniejsza wartość robót wynikającą z sumy pozycji 1 – 29 kosztorysu ofertowego.

Przewodniczący komisji