Nowy Tomyśl, dnia 28 sierpnia 2024 r.

**Gmina Nowy Tomyśl  
ul. Poznańska 33  
64-300 Nowy Tomyśl**

Znak sprawy: **ZP.271.21.2024**

**Do wszystkich Wykonawców**

**WYJAŚNIENIA  
SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA  
WRAZ Z MODYFIKACJĄ SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.:

**„Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz ich zagospodarowanie”**

**I.**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

1. **Pytanie:** Rozdział VII ust. 1 SWZ oraz Rozdział VII ust. 7 SWZ

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z postanowieniem Rozdziału VII ust. 1 SWZ:   
„W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 8, 9, 10 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz w art. 5k rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.” Z kolei postanowienie Rozdziału VII ust. 7 SWZ stanowi, że: „Zamawiający nie przewiduje wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy PZP.” Uwzględniając powyżej ukazaną, niewątpliwą sprzeczność postanowień SWZ, jak również korespondowanie z treścią ogłoszenia o zamówienie, jedynie postanowienia Rozdziału VII ust. 1 SWZ, wnioskujemy o uchylenie postanowienia Rozdziału VII ust. 7 SWZ.

**Odpowiedź:** **Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu mają zastosowanie podstawy wykluczenia wskazane w art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 8, 9, 10 ustawy Pzp. Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ poprzez usunięcie zapisu w rozdz. VII ust. 7 SWZ i aktualizację numeracji kolejnych ustępów.**

1. **Pytanie:** Pkt 3.3.2.2. – pkt 3.3.2.5. OPZ oraz §4 ust. 3 wzoru umowy

Zgodnie z postanowieniami pkt 3.3.2.2 – 3.3.2.5 OPZ: 3.3.2.2. Wykonawca ma obowiązek zagospodarować odebrane odpady komunalne, przy czym stosownie do przepisu art. 473 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 (zwana dalej ,,Kodeksem cywilnym"), Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność za osiągnięcie określonych w Ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia

13 września 1996 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 399) oraz niektórych innych ustaw poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku, poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji - bez względu na to, czy wywiązanie się ze zobowiązań, będzie całkowicie czy też tylko częściowo zależne od Wykonawcy, a także czy niewywiązanie się ze zobowiązań, będzie zawinione przez Wykonawcę. Odpowiedzialność za zobowiązania, o których mowa w niniejszym ustępie ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka 3.3.2.3. Rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy, zgodnie z ust. 3.3.2.2 obejmuje także obowiązek wywiązania się ze zobowiązań, również w przypadku zmiany przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a także zmiany lub wydania nowych aktów wykonawczych do tej ustawy lub innych przepisów prawa. W takim przypadku, Wykonawca odpowiada na zasadach określonych w niniejszym ustępie (3.3.2.) za wywiązanie się ze zobowiązań w kształcie nadanym przez aktualne przepisy prawa. 3.3.2.4. Weryfikacja osiąganych przez Wykonawcę poziomów recyklingu wykonywana będzie przez pracowników Zamawiającego. 3.3.2.5. W przypadku nieosiągnięcia poziomów, o których mowa powyżej Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary gwarancyjnej (kara należna bez względu na zawinienie Wykonawcy) w wysokości 100% kary określonej decyzją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, za każdy przypadek (odrębnie za każdy rok). Obowiązek zapłaty kar gwarancyjnych obciąża Wykonawcę również w przypadku, gdy kary zostaną nałożone na Zmawiającego decyzją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska po zakończeniu przez Wykonawcę realizacji umowy, a dotyczyć będą okresu realizowanego przez Wykonawcę w umowie. Postanowienie §4 ust. 3 wzoru umowy stanowi, że; Wykonawca ma obowiązek zagospodarować odebrane odpady komunalne, przy czym stosownie do przepisu art. 473 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 (zwanej dalej ,,Kodeksem cywilnym"), Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność za osiągnięcie określonych w Ustawie z dnia 19 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399 z późn. zm.) oraz niektórych innych ustaw poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku, poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji. W przypadku nieosiągnięcia poziomów, o których mowa powyżej Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary gwarancyjnej (kara należna bez względu na zawinienie Wykonawcy) w wysokości 100% kary określonej decyzją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, za każdy przypadek (odrębnie za każdy rok). Obowiązek zapłaty kar gwarancyjnych obciąża Wykonawcę również w przypadku, gdy kary zostaną nałożone na Zamawiającego decyzją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska po zakończeniu przez Wykonawcę realizacji umowy, a dotyczyć będą okresu umownego realizowanego przez Wykonawcę na podstawie niniejszej umowy. Przywołanymi postanowieniami Zamawiający nakłada na wykonawcę obowiązek: 1)osiągniecia poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku (dalej: „poziom recyklingu”), 2) osiągniecia poziomu ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (dalej: „poziom składowania”). Jednocześnie ww. postanowienia obarczone są samoistnymi wadami konstrukcyjnymi – niezależnie od fundamentalnych błędów, które udaremniają prawną dopuszczalność ich ustanowienia – które Wykonawca wykaże w dalszej części pytania. W pierwszej kolejności Wykonawca pragnie wskazać, że Zamawiający ustanowione postanowienia dokumentów zamówienia, sformułował przy założeniu, że poziomy recyklingu i składowania powiązane są immanentnie z zagospodarowaniem odpadów komunalnych. Do takiego wniosku prowadzi posłużenie się przez Zamawiającego formułą „Wykonawca ma obowiązek zagospodarować odebrane odpady komunalne, przy czym (…)”. Przyjęte założenie wyjściowe Zamawiającego pozostaje w oczywistej kolizji z założeniami ustawowymi ale i logistycznymi związanymi z procesami na odpadach komunalnych. W konsekwencji można uznać, że podstawą ich ustanowienia jest błędna optyka Zamawiającego, we wskazanym zakresie, nakazująca odniesienie się bezpośrednio do niej. Zgodnie z regulacjami u.c.p.g.: 1) art. 3b ust. 1 pkt 4) – 8) u.c.p.g. „Gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej: a) 45% wagowo - za rok 2024; b) 55% wagowo - za rok 2025; c) 56% wagowo - za rok 2026; d) 57% wagowo - za rok 2027;” 2) art. 3c ust. 1 u.c.p.g. „Gminy są obowiązane ograniczyć masę odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania: a) do dnia 16 lipca 2013 r. - do nie więcej niż 50% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, b) do dnia 16 lipca 2020 r. - do nie więcej niż 35% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania - w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.” W świetle powyżej przywołanych regulacji normatywnych, mocą decyzji ustawowej poziomy recyklingu oraz poziomy składowania zostały przypisane gminie. Przyjęta założenia ustawowe są w pełni uzasadnione w świetle zakresu uprawnień i obowiązków wskazanych kategorii podmiotów. Żaden przepis rangi ustawowej nie koreluje działalności w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych z „poziomami recyklingu” oraz „poziomami składowania”, a to ze względu na rolę wskazanej kategorii procesów dla osiągania bądź nieosiągania poziomów recyklingu i składowania. Gmina posiada szeroki wpływ na osiąganie poziomu recyklingu i składowania m.in. poprzez: ustanawianie aktów prawa miejscowego regulujących sposób funkcjonowania lokalnego systemu gospodarki odpadami komunalnymi (m.in. sposób deponowania odpadów, częstotliwość ich odbierania, miejsca ich deponowania); podejmowanie działań wpływających na działania właścicieli nieruchomości w tym poprzez działania edukacyjne i informacyjne oraz egzekucyjny w tym podejmując się naliczania tzw. opłat podwyższonych. Wbrew optyce Zamawiającego to nie proces zagospodarowania odpadów, lecz w przeważającej mierze etap ich wytwarzania i deponowania ma dominujący wpływ na osiągnięcie bądź nie osiągniecie poziomów recyklingu i składowania. Należy bowiem mieć na uwadze, że operator instalacji, jedynie i wyłącznie poddaje uprzednio dostarczone mu odpady komunalne odpowiednim procesom technologicznym, których przeprowadzenie następuje zgodnie z rygorystycznymi przepisami prawa oraz posiadanymi decyzjami. Operator instalacji nie ma wpływu na rodzaje przekazywanych mu odpadów, czy też ich jakość oraz charakterystykę, które to stanową wynik działań organizatora systemu gospodarki odpadami komunalnymi oraz mieszkańców. Niska jakość odpadów oraz ich charakterystyka morfologiczna determinuje osiągnięcie efektów o których mowa w ww. przepisach ustawowych. Z tych powodów, ustawodawca w sposób świadomy oraz racjonalny zespolił odpowiedzialność za ich osiągniecie z gminami. Wykonawca dostrzega pewną rolę operatora odbierającego odpady komunalne prawidłowym funkcjonowania lokalnego systemu gospodarowania odpadów komunalnych, w tym w wymiarze jego efektywności ustalanej i weryfikowanej na podstawie wskaźników recyklingu oraz składowania. Należy jednak mieć na względzie, że operator w pierwszej kolejności obowiązany jest realizować swoje obowiązki zgodnie z regulacjami prawnymi oraz dokumentami zamówienia. Wskazane kategorie determinant sztywno i ściśle określają jego obowiązki, pozostawiając dalece ograniczony zakres swobody decyzyjnej co do sposobu realizacji zamówienia. W konsekwencji to ustawodawca oraz Zamawiający kreują sposób realizacji obowiązków przez operatora odbierającego odpady. Wskazana okoliczność musi być uwzględniona przy kreowaniu treści obowiązków wykonawcy i zakresu jego odpowiedzialności. W przeciwnym przypadku dochodzi do kreowania postanowień dokumentów zamówienia naruszających przepisy P.z.p. w sposób wskazany poniżej. Wykonawca wskazuje przy tym, że Zamawiający w dokumentach zamówienia ustanowił szczegółowe obowiązki wykonawcy, w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów, zabezpieczając je karami umownymi. W tym stanie rzeczy jest to zakres ingerencji w realizację świadczeń przez wykonawcę, który z założenia jest wystarczający, a jednocześnie odpowiedni i adekwatny. Z odmiennym stanem mamy do czynienia w przypadku postanowień przywołanych powyżej. Mając na uwadze, że przedmiotem zamówienia jest usługa kompleksowa obejmująca zgodnie z § 1 ust. 2 wzoru umowy: 1) odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Nowy Tomyśl we wskazanym sektorze oraz ich zagospodarowanie; 2) przeprowadzanie okresowych zbiórek odpadów wielkogabarytowych i zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego według ustalonych harmonogramów zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu stanowiącą załącznik nr 2 do opis przedmiotu zamówienia (OPZ); 3) zorganizowanie, uruchomienie i prowadzenie na obszarze gminy Nowy Tomyśl punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK), w którym przyjmowane będą odpady od mieszkańców z Sektora I oraz Sektora II. (zapis dotyczy wyłącznie zadania nr 2); 4) w ramach uzupełnienia systemu zbiórki „u źródła”, zorganizowanie na terenach przeznaczonych do użytku publicznego „gniazd zewnętrznych” i „gniazd wewnętrznych” umożliwiających selektywne zbieranie odpadów. Odbiór tych odpadów oraz ich zagospodarowanie. - Wykonawca przyjmuje ogólną, możliwość a nawet i zasadność współpracy i współdziałania z Zamawiającym osiągnięcia ustawowo nałożonego na niego celu w postaci osiągniecia poziomu recyklingu oraz składowania. Wykonawca wskazuje, że winno to nastąpić z poszanowaniem regulacji prawnych. Sformułowanie treści dokumentów zamówienia nie może przyjmować postaci postanowień kontraktowych dalece naruszających przepisy prawa powszechnie obowiązującego i zmierzać do przeniesienia przez Zamawiającego całości odpowiedzialności i ryzyk w tym zakresie na operatorów świadczących usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów na rzecz Zamawiającego. W ramach kwestii fundamentalnych należy wskazać, że poziom recyklingu i składowania dla gmin obliczane są w sposób prawnie określony. Zastosowanie w tym zakresie znajdują stosowne przepisy u.c.p.g. oraz aktów delegowanych. Co istotne i znamienne, poziomy recyklingu i składowania dla gmin, nie są obliczane wyłącznie na podstawie odpadów wytworzonych przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych, których to odbiór i zagospodarowanie stanowi przedmiot zamówienia. Poziomy te są obliczane dla całej gminy, z uwzględnieniem wszystkich miejsc wytwarzania odpadów i funkcjonujących na jej terenie m.in. skupów złomu itp. punktów. Należy wyraźnie wskazać, że przedmiotem zamówienia pozostają usługi związane z obsługą właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Poza zakresem zamówienia pozostaje obsługa pozostałych nieruchomości tj. mieszanych oraz niezamieszkałych. Ich działania i zaniechania, a także działania i zaniechania operatorów obsługujących tychże właścicieli mają bezpośredni wpływ na osiąganie, bądź nieosiąganie poziomów recyklingu. To w jakim stopniu i zakresie w ramach obsługi nieruchomości mieszanych oraz niezamieszkałych zostaną osiągnięte poziomy recyklingu i składowania ma bezpośredni wpływ na treść sprawozdania Burmistrza Nowego Tomyśla, o którym mowa w art. 9q ust. 1 u.c.p.g., a w konsekwencji na zaistnienie bądź nie stanu o którym mowa w art. 9z ust. 2a (do których nawiązują bezpośrednio i wprost przywołane postanowienia dokumentów zamówienia). Nie budzi żadnych wątpliwości, iż czynniki te, jak również pozostałe wskazane i wymienione powyżej, pozostają poza jakimkolwiek wpływem i oddziaływaniem wykonawcy realizującego umowę na rzecz Zamawiającego, w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania. Co więcej zamówienie zostało podzielone przez Zamawiającego na dwie części z wykorzystaniem klucza geograficznego (terytorialnego), z jednoczesnym przypisaniem do drugiej części zamówienia usługi związanej z utworzeniem i prowadzeniem PSZOK. Zamawiający dokonał przypisania każdemu z tych wykonawców tożsamego obowiązku i zakresu odpowiedzialności. W rezultacie w przypadku nałożenia przez WIOŚ kary na Miasto Nowy Tomyśl, będzie ona uprawniona do uzyskania kar gwarancyjnych od każdego z wykonawców, w wysokości odpowiadającej karze administracyjnej nałożonej na Gminę. Tym samym Gmina uzyska nieuzasadnione i nieuprawnione świadczenie pieniężne od każdego z operatorów, które będzie odpłatnością za niezrealizowanie przez Gminę swoich obowiązków ustawowych. Odpłatność ta będzie wynosić nie tylko wartość kary administracyjnej, lecz ją dublować. Gmina nie ma zatem żadnej motywacji do osiągania ustawowego celu wyrażonego w art. 3b i 3c u.c.p.g., a wręcz przeciwnie interes ekonomiczny i gospodarczy Gminy przemawia za realizacją tego cel w możliwie najmniejszym stopniu. W świetle przyjętego przez Zamawiającego sposobu określenia ww. obowiązków, rygoru przewidzianego w związku z nieosiągnięciem ww. celu, realne wypełnianie przez Gminę nie tylko zadań, które na niej ciążą, ale również przez Zamawiającego obowiązków współpracy i współdziałania przy realizacji kontraktu i osiągania ww. celu, jest dalece wątpliwe. Nie można również pominąć okoliczności istotnej dla osiągnięcia lub nie osiągniecia poziomu recyklingu lub składowania, a która związana jest z organizacją i sposobem funkcjonowania gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi Miasta Nowy Tomyśl. W 2023 r. (przywołano za: ANALIZA STANU GOSPODARKI ODPADAMI KOMUNALNYMI NA TERENIE GMINY NOWY TOMYŚL W 2023 ROKU): „W gminie Nowy Tomyśl poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania w roku 2023 wyniósł 19,64 %, a zatem wymagany poziom został osiągnięty. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 35% wagowo za rok 2023. W gminie Nowy Tomyśl wymagany poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w roku 2023 wyniósł 37,37%.” W 2022 r. (przywołano za: ANALIZA STANU GOSPODARKI ODPADAMI KOMUNALNYMI NA TERENIE GMINY NOWY TOMYŚL W 2022 ROKU): „W gminie Nowy Tomyśl poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania w roku 2022 wyniósł 27,45%, a zatem wymagany poziom został osiągnięty. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 25% wagowo za rok 2022. W gminie Nowy Tomyśl wymagany poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w roku 2022 wyniósł 35,09%.” Powyższe ukazuje niski poziom osiągania poziomu recyklingu w latach ubiegłych, w szczególności względem poziomu wymaganego w 2025 r. (55% wagowo) i 2026 r. (56% wagowo). Stopień różnicy pomiędzy osiąganymi poziomami recyklingu, a wymaganymi w 2025 r. i 2026 r. jest nie tylko znaczny, ale niemożliwy do osiągniecia przez wykonawcę, który ma świadczyć usługi na rzecz Zamawiającego. Nieodzowne jest w tym zakresie co najmniej współdziałanie i współpraca Zamawiającego, jako podmiotu odpowiedzialnego za lokalny system gospodarki odpadami komunalnymi. Operator świadczący usługi nie jest wyposażony w instrumentarium pozwalające na zmianę kluczowego czynnika wpływającego na niski stopień osiągania przez Miasto Nowy Tomyśl poziomów recyklingu tj. znaczną ilość niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w strumieniu odpadów. Za dokumentami zamówienia należy wskazać, że:

Tabela nr 3. Średnia ilość odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu miasta i gminy Nowy Tomyśl w 2023 roku w Sektorze I.

|  |  |
| --- | --- |
| Rodzaj odpadów | Ilość (Mg) |
| Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne | 2996,82 |
| Papier i tektura | 64,4 |
| Tworzywa sztuczne | 368,68 |
| Szkło | 214,24 |
| Odpady biodegradowalne | 423,72 |

Tabela nr 3. Ilość odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu miasta i gminy Nowy Tomyśl w 2023 roku w Sektorze II.

|  |  |
| --- | --- |
| Rodzaj odpadów | Ilość (Mg) |
| Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne | 3016,84 |
| Papier i tektura | 249,0032 |
| Tworzywa sztuczne | 310,3844 |
| Szkło | 244,7424 |
| Opakowania ze szkła | 25,84 |
| Odpady biodegradowalne | 739,01 |

Rok 2023

Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych dla sektora I

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kod zebranych odpadów komunalnych | Rodzaj zebranych odpadów komunalnych | Masa zebranych odpadów komunalnych  [Mg] |
| 16 01 03 | Zużyte opony | 6,94 |
| 17 04 05 | Żelazo i stal | 1,4036 |
| 17 09 04 | Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03 | 104,24 |
| 15 01 01 | Opakowania z papieru i tektur | 16,72 |
| 15 01 02 | Opakowania z tworzyw sztucznych | 21,64 |
| 15 01 07 | Opakowania ze szkła | 25,88 |
| 20 01 35\* | Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki | 1,515 |
| 20 01 36 | Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35 | 2,615 |
| 20 03 07 | Odpady wielkogabarytowe | 95,92 |
| 20 02 01 | Bioodpady | 66,9 |

Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych dla sektora II

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kod zebranych odpadów komunalnych | Rodzaj zebranych odpadów komunalnych | Masa zebranych odpadów komunalnych  [Mg] |
| 16 01 03 | Zużyte opony | 10,76 |
| 17 01 01 | Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów | 32,2 |
| 17 02 03 | Tworzywa sztuczne | 13,82 |
| 17 06 04 | Materiały izolacyjne | 3,5 |
| 17 09 04 | Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03 | 95,88 |
| 20 01 02 | Szkło | 1,36 |
| 20 01 21 | Lampy fluorescencyjne | 0,09 |
| 20 01 34 | Baterie i akumulatory | 0,04 |
| 20 01 35\* | Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki | 1,01 |
| 20 01 36 | Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35 | 1,04 |
| 20 01 39 | Tworzywa sztuczne | 0,74 |
| 20 03 07 | Odpady wielkogabarytowe | 102,08 |
| 20 02 01 | Bioodpady | 36,82 |
| 20 01 01 | Papier i tektura | 6,86 |
| 20 01 10 | Odzież | 2,14 |
| 20 01 21 | Leki | 0,092 |

W oparciu o powyżej ukazane dane, opisujące przedmiot zamówienia: 1) w ramach części I (bez ilości odpadów deponowanych w PSZOK), aż 75,53% strumienia odpadów stanowią niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, 2) w ramach część I z ilościami odpadów deponowanych w PSZOK, aż 69,50% strumienia odpadów stanowią niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, 3) w ramach części II (bez ilości odpadów deponowanych w PSZOK), aż 65,78% strumienia odpadów stanowią niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, 4) w ramach część II z ilościami odpadów deponowanych w PSZOK, aż 62,10% strumienia odpadów stanowią niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne. Nie można stracić z pola widzenia, że przywołane powyżej dane mają charakter historyczny i ulegną zmianie m.in. na skutek rozpoczęcia funkcjonowania z dniem 1 stycznia 2025 r. tzw. systemu kaucyjnego (mocą ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. z 2023 r. poz. 1852). W konsekwencji strumień odpadów, który będzie odbierany i zagospodarowywany przez poszczególnych wykonawców zamówienia, będzie jeszcze dalej odbiegał od celu, który został na nich nałożony. Jednocześnie operatorzy nie mają żadnego wpływu na ww. okoliczności, które determinowane są działaniami i zaniechaniami Gminy jako organizatora lokalnego systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Jedynie na marginesie należy wskazać, że okoliczność ta stanowi samoistnie uwzględnianą przez KIO przy ocenie analogicznych kar ustanawianych względem operatorów odbierających odpady komunalne (zob. wyrok KIO z dnia 20 listopada 2023 r., KIO 3247/23). Powyższe ukazuje daleko idące niezapewnienie przez Miasto Nowy Tomyśl realizacji zadania wyrażonego w art. 3 ust. 2 pkt 5) u.c.p.g., oraz innych powiązanych z nich zadań i kompetencji, który to stan Zamawiający stara się zniwelować poprzez przeniesienia na wykonawcę (kontrahenta) jego konsekwencji w postaci zobowiązania wykonawcy do osiągniecia poziomów recyklingu, pod rygorem odpowiedzialności gwarancyjnej. Oczywistym jest przy tym, że w przypadku tak znacznego odsetka niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w wolumenie przekazywanych wykonawcy odpadów, zwiększanego dodatkowo przez system kaucyjny osiągniecie ustawowo określonego poziomu recyklingu czy też składowania jest niemożliwe. W ww. kontekście, niezależnie od tego, że postanowienia dokumentów zamówienia wykazują abuzywność w rozumieniu art. 433 (szerzej w dalszej części pytania) należy podkreślić, iż zgodnie z art. 387 § 1 k.c. umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. W orzecznictwie utrwalona jest wykładnia w/w przepisu, zgodnie z którą: W przepisie art. 387 § 1 k.c. chodzi o takie zachowanie się dłużnika, które jest obiektywnie niemożliwe do zrealizowania, a więc, nie tylko przez dłużnika, ale i osoby trzecie. Nadto, niemożliwość ta musi być pierwotna (istniejąca w chwili zawarcia umowy) oraz nieprzemijająca (świadczenie nie jest możliwe do spełnienia w przewidywalnej przyszłości). Kwestią kluczową jest to, że pojęcie niemożliwości świadczenia łączy się z samym zachowaniem dłużnika (świadczeniem), którego dotyczy umowa lub z przedmiotem świadczenia (jego cechą). Nie sposób jednak pominąć, że Zamawiający przywołanymi postanowieniami ustanowił tzw. zapisy gwarancyjne (kary gwarancyjne). Jak stanowią przywołane postanowienia: 1) „stosownie do przepisu art. 473 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 (zwana dalej ,,Kodeksem cywilnym"), Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność (…) bez względu na to, czy wywiązanie się ze zobowiązań, będzie całkowicie czy też tylko częściowo zależne od Wykonawcy, a także czy niewywiązanie się ze zobowiązań, będzie zawinione przez Wykonawcę. Odpowiedzialność za zobowiązania, o których mowa w niniejszym ustępie ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka”, 2) „stosownie do przepisu art. 473 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 (zwanej dalej ,,Kodeksem cywilnym"), Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność (…). W przypadku nieosiągnięcia poziomów, o których mowa powyżej Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary gwarancyjnej (kara należna bez względu na zawinienie Wykonawcy) w wysokości 100% kary określonej decyzją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, za każdy przypadek (odrębnie za każdy rok).” Dodatkowo Zamawiający przewiduje, że „Rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy, zgodnie z ust. 3.3.2.2 obejmuje także obowiązek wywiązania się ze zobowiązań, również w przypadku zmiany przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a także zmiany lub wydania nowych aktów wykonawczych do tej ustawy lub innych przepisów prawa. W takim przypadku, Wykonawca odpowiada na zasadach określonych w niniejszym ustępie (3.3.2.) za wywiązanie się ze zobowiązań w kształcie nadanym przez aktualne przepisy prawa.”. Dokumenty zamówienia stanowią, że „W przypadku nieosiągnięcia poziomów, o których mowa powyżej Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary gwarancyjnej (kara należna bez względu na zawinienie Wykonawcy) w wysokości 100% kary określonej decyzją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, za każdy przypadek (odrębnie za każdy rok). Obowiązek zapłaty kar gwarancyjnych obciąża Wykonawcę również w przypadku, gdy kary zostaną nałożone na Zmawiającego decyzją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska po zakończeniu przez Wykonawcę realizacji umowy, a dotyczyć będą okresu realizowanego przez Wykonawcę w umowie.” Wykonawca pragnie przy tym wskazać, że posłużenie się instrumentem kar gwarancyjnych koliduje z naturą umowy o zamówienie publiczne, w szczególności w świetle okoliczności przywołanych powyżej. Zgodnie z art. 3531 K.c. „Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.”. Nie sposób pominąć, że umowy o zamówienia publiczne, będące umowami adhezyjnymi zawieranymi w szczególnym reżimie prawnym, wykazują swoją daleko idącą specyfikę. W związku z powyższym w art. 433 pkt 1) P.z.p. przewidziano, obowiązek wiązania odpowiedzialności wykonawcy z zawinieniem. Istotne jest, że granice dopuszczalności umownego rozszerzenia odpowiedzialności wyznaczają ogólne granice swobody umów, określone w art. 3531 (zob. np. uchw. SN z 8.7.1965 r., III PO 24/65, OSNC 1966, Nr 2, poz. 14; wyr. SN z 6.5.1970 r., I CR 145/70, Biul. SN 1970, Nr 11, poz. 206; powołany wyżej wyr. SA w Katowicach z 28.9.2010 r., V ACa 267/10; wyr. SN z 26.9.2012 r., II CSK 84/12, Legalis; powoływany powyżej wyr. SN z 16.1.2013 r., II CSK 331/12; nadto np. F. Zoll, w: System PrPryw, t. 6, 2018, s. 1171 i n.). 3 W przypadku umów o udzielenie zamówienia publicznego treść postanowień kształtujących stosunek obligacyjny nie może wykraczać poza normy wynikające zarówno z K.c., jak i P.z.p. Z kolei z art. 3531 K.c. jednoznacznie stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Trudno uznać, aby było tak w niniejszej sprawie, skoro Zamawiający skupia w swoich rękach prerogatywy do kształtowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi i od lat nie osiąga relewantnych wskaźników. Co więcej Zamawiający kreując postanowienia gwarancyjne dopuszcza się obejścia szeregu regulacji P.z.p., w tym 436 pkt 3) P.z.p., który ustanawia obowiązek określenia w dokumentach zamówienia łącznej maksymalnej „wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”. Na skutek ustanowienia kar gwarancyjnych ich stosowanie nie łączy się z ustanowionym w dokumentach zamówienia maksymalnym wymiarem kar umownych. Przywołane postanowienia ustanawiają odpowiedzialność na zasadzie ryzyka i to za świadczenie niemożliwe, a nadto za stan na który wykonawca w sposób daleko idący nie ma wpływu. Tym samym ustanowione postanowienia dokumentów zamówienia, nie tylko kolidują z zakresem swobody Zamawiającego, ale również z regulacjami art. 433 pkt 2) i 3) P.z.p. Zamawiający w treści dokumentów zamówienia przeniósł ciążący na nim obowiązek na wykonawcę. Obowiązek ten, a w konsekwencji również powiązana z jego nieosiągnięciem odpowiedzialność wyrażona m.in. w postaci kar gwarancyjnych. pozostaje niepowiązana z przedmiotem zamówienia. Należy w ww. zakresie podnieść, że regulacja art. 433 pkt 3) P.z.p. zakazuje klauzul kontraktowych, które ustanawiają „odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający”. Jak wskazano w komentarzu przygotowanym pod red. H. Nowak, M. Winiarz (wyd. 2): „Zakres odpowiedzialności wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania ma swoje źródło w przepisie art. 471 Kc, zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Zgodnie natomiast z art. 362 K.c., jeżeli poszkodowany przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody, obowiązek jej naprawienia ulega odpowiedniemu zmniejszeniu stosownie do okoliczności, a zwłaszcza do stopnia winy obu stron. W doktrynie i orzecznictwie z zakresu prawa cywilnego podkreśla się, że jeżeli nienależyte wykonanie zobowiązania zostało spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wyłącznie wierzyciel, to dłużnik nie może być zobowiązany do zapłaty kary umownej. Sąd Najwyższy stwierdzi, że „kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 K.c.), gdyż dłużnik może się uwolnić od obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli obali wynikające z art. 471 Kc domniemanie, iż opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność”. A zatem zamawiający nie może wprowadzić do umowy odpowiedzialności wykonawcy za sytuacje, za wystąpienie których wyłączną odpowiedzialność ponosi on sam.” Skorelowanie z nieosiągnięciem ww. rezultatów instrumentu kar gwarancyjnych również stanowi o abuzywności w rozumieniu art. 433 pkt 2) P.z.p. Wskazany przepis stanowi o tym, że niedozwolone jest naliczanie kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem. Jak wskazano w komentarzu przygotowanym pod red. H. Nowak, M. Winiarz (wyd. 2): „zamawiający nie może przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za zdarzenia, które pozostają poza ich kontrolą, czyli na których powstanie nie mają oni wpływu, lub są marginalne z punktu widzenia prawidłowego wykonania zamówienia publicznego. Ze względu na wskazaną wyżej funkcję kara umowna co do zasady zastrzegana jest w związku z konkretnymi nieprawidłowościami w zakresie zrealizowania przedmiotu głównego umowy.” Zważając na przedmiot zamówienia oraz rolę wykonawcy w systemie gospodarki odpadami komunalnymi, zastrzeżona przez Zamawiającego kara wykazuje symptomy abuzywności również w świetle przywołanego przepisu P.z.p. Co więcej sformułowane przez Zamawiającego postanowienia mają charakter kadłubkowy i pomijają uregulowanie takich kwestii jak: 1) na jakiej podstawie, w jakim momencie i w oparciu o jakie dokumenty nastąpi weryfikacja przez pracowników Zamawiającego osiągnięcia bądź nieosiągnięcia poziomów recyklingu i składowania, 2) jakie możliwości i w jakim zakresie ma Wykonawca względem błędnych ustaleń dokonanych przez pracowników Zamawiającego, 3) konieczność uiszczenia kary gwarancyjnej przez Wykonawcę w przypadku nienałożenia, w tym w przypadku odstąpienia (zawieszenia) nałożenia kary na gminę przez WIOŚ, 4) konieczności uiszczenia kar gwarancyjnych w oparciu o określony indywidualny akt stosowania prawa, nakładający karę pieniężną na Gminę (decyzja WIOŚ może być przedmiotem odwołania i skarżenia), 5) jakie możliwość i uprawnienia w zakresie współpracy i współdziałania ma Wykonawca w procedurze nałożenia na Zamawiającego kar administracyjnych, których zaspokojeniu (w podwójnej wysokości) służą kary gwarancyjne przewidziane dokumentami zamówienia, 6) jakie obowiązki ciążą na Zamawiającym, których realizacja warunkuje nałożenie na Wykonawcę kary gwarancyjnej, 7) jakie okoliczności wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy na zasadzie ryzyka (odpowiedzialność ta nie ma nieograniczonego zakresu). Powyżej przywołany katalog ma charakter przykładowy i służy zobrazowaniu deficytu regulacyjnego ustanowionych postanowień w ramach dokumentów zamówienia. Niemniej jednak w świetle daleko idących błędów co do kwestii fundamentalnych przy ustanowieniu ww. postanowień dokumentów zamówienia, jedynie właściwym pozostaje ich uchylenie w całości.

**Odpowiedź:** **Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji OPZ i projektu umowy poprzez usunięcie zapisów dotyczących kar gwarancyjnych. Zamawiający przedstawia nowe brzemiennie pkt 3.3.2.2 OPZ: „Wykonawca zapewnia zagospodarowanie odebranych odpadów komunalnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto Wykonawca będzie dążył do uzyskania jak najlepszych efektów zagospodarowania odpadów komunalnych w celu zapewnienia Gminie osiągnięcia jak najwyższych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych (określonych w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) oraz nie przekraczania poziomu składowania (określonego w art. 3b ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach).”**

**Zmodyfikowana treść OPZ i projektu umowy stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**II.**

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 PZP dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

1. **zał. nr 1 – opis przedmiotu zamówienia w ust. 3.3.2. w następujący sposób:**

**Było:**

3.3.2.2. Wykonawca ma obowiązek zagospodarować odebrane odpady komunalne, przy czym stosownie do przepisu art. 473 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 (zwana dalej ,,Kodeksem cywilnym"), Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność za osiągnięcie określonych w Ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia

13 września 1996 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 399) oraz niektórych innych ustaw poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku, poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji - bez względu na to, czy wywiązanie się ze zobowiązań, będzie całkowicie czy też tylko częściowo zależne od Wykonawcy, a także czy niewywiązanie się ze zobowiązań, będzie zawinione przez Wykonawcę. Odpowiedzialność za zobowiązania, o których mowa w niniejszym ustępie ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka

3.3.2.3. Rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy, zgodnie z ust. 3.3.2.2 obejmuje także obowiązek wywiązania się ze zobowiązań, również w przypadku zmiany przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a także zmiany lub wydania nowych aktów wykonawczych do tej ustawy lub innych przepisów prawa. W takim przypadku, Wykonawca odpowiada na zasadach określonych w niniejszym ustępie (3.3.2.) za wywiązanie się ze zobowiązań w kształcie nadanym przez aktualne przepisy prawa.

3.3.2.4. Weryfikacja osiąganych przez Wykonawcę poziomów recyklingu wykonywana będzie przez pracowników Zamawiającego.

3.3.2.5. W przypadku nieosiągnięcia poziomów, o których mowa powyżej Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary gwarancyjnej (kara należna bez względu na zawinienie Wykonawcy) w wysokości 100% kary określonej decyzją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, za każdy przypadek (odrębnie za każdy rok). Obowiązek zapłaty kar gwarancyjnych obciąża Wykonawcę również w przypadku, gdy kary zostaną nałożone na Zmawiającego decyzją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska po zakończeniu przez Wykonawcę realizacji umowy, a dotyczyć będą okresu realizowanego przez Wykonawcę w umowie.

3.3.2.6. Wykonawca kontroluje Właścicieli nieruchomości pod kątem wypełniania obowiązku w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz niezwłocznie informuje Zmawiającą oraz Właściciela nieruchomości o przyjęciu odpadów jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne. W przypadku zaistnienia ww. sytuacji Wykonawca sporządza protokół wraz z dokumentacją potwierdzającą niewłaściwy sposób postępowania z odpadami (pliki video lub zdjęcia oznaczone datą i wykonane w taki sposób aby można było zidentyfikować nieruchomość), które stanowią dowód nie wywiązania się Właściciela nieruchomości z obowiązku prowadzenia zbiórki selektywnej zbiórki odpadów

i przekazuje go w ciągu 72 godzin od momentu stwierdzenia naruszenia zasad selektywnej zbiórki odpadów. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wybiórczej kontroli Właścicieli nieruchomości w przedmiotowym zakresie.

3.3.2.7. W przypadku wystawienia bioodpadów przez Właściciela nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, którzy korzystają

ze zwolnienia w związku z deklarowaniem kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w przydomowym kompostowniku Wykonawca zobowiązany jest poinformować o tym Zamawiającego poprzez przekazanie stosownego protokołu lub notatki z dokumentacją zdjęciową w ciągu 72 godzin od zaistnienia niniejszego faktu. Odpady w takim przypadku nie są odbierane od Właściciela nieruchomości.

**Jest:**

3.3.2.2. Wykonawca zapewnia zagospodarowanie odebranych odpadów komunalnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto Wykonawca będzie dążył do uzyskania jak najlepszych efektów zagospodarowania odpadów komunalnych w celu zapewnienia Gminie osiągnięcia jak najwyższych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych (określonych w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) oraz nie przekraczania poziomu składowania (określonego w art. 3b ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach).

3.3.2.3. Wykonawca kontroluje Właścicieli nieruchomości pod kątem wypełniania obowiązku w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz niezwłocznie informuje Zmawiającą oraz Właściciela nieruchomości o przyjęciu odpadów jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne. W przypadku zaistnienia ww. sytuacji Wykonawca sporządza protokół wraz z dokumentacją potwierdzającą niewłaściwy sposób postępowania z odpadami (pliki video lub zdjęcia oznaczone datą i wykonane w taki sposób aby można było zidentyfikować nieruchomość), które stanowią dowód nie wywiązania się Właściciela nieruchomości z obowiązku prowadzenia zbiórki selektywnej zbiórki odpadów

i przekazuje go w ciągu 72 godzin od momentu stwierdzenia naruszenia zasad selektywnej zbiórki odpadów. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wybiórczej kontroli Właścicieli nieruchomości w przedmiotowym zakresie.

3.3.2.4. W przypadku wystawienia bioodpadów przez Właściciela nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, którzy korzystają ze zwolnienia w związku z deklarowaniem kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w przydomowym kompostowniku Wykonawca zobowiązany jest poinformować o tym Zamawiającego poprzez przekazanie stosownego protokołu lub notatki z dokumentacją zdjęciową w ciągu 72 godzin od zaistnienia niniejszego faktu. Odpady w takim przypadku nie są odbierane od Właściciela nieruchomości.

1. **Projektu umowy w § 4 ust. 3 w następujący sposób:**

**Było:**

3. Wykonawca ma obowiązek zagospodarować odebrane odpady komunalne, przy czym stosownie do przepisu art. 473 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 (zwanej dalej ,,Kodeksem cywilnym"), Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność za osiągnięcie określonych w Ustawie z dnia 19 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399 z późn. zm.) oraz niektórych innych ustaw poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku, poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji. W przypadku nieosiągnięcia poziomów, o których mowa powyżej Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary gwarancyjnej (kara należna bez względu na zawinienie Wykonawcy) w wysokości 100% kary określonej decyzją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, za każdy przypadek (odrębnie za każdy rok). Obowiązek zapłaty kar gwarancyjnych obciąża Wykonawcę również w przypadku, gdy kary zostaną nałożone na Zamawiającego decyzją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska po zakończeniu przez Wykonawcę realizacji umowy, a dotyczyć będą okresu umownego realizowanego przez Wykonawcę na podstawie niniejszej umowy.

**Jest:**

3. Wykonawca zapewnia zagospodarowanie odebranych odpadów komunalnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto Wykonawca będzie dążył do uzyskania jak najlepszych efektów zagospodarowania odpadów komunalnych w celu zapewnienia Gminie osiągnięcia jak najwyższych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych (określonych w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) oraz nie przekraczania poziomu składowania (określonego w art. 3b ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach).

1. **Rozdz. VII SWZ – Podstawy wykluczenia w ust. 7-10 w następujący sposób:**

**Było:**

7. Zamawiający nie przewiduje wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie

art. 109 ust. 1 ustawy PZP.

8. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy wykluczonego na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

9. Jeżeli Wykonawca polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby Zamawiający zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy.

10. W przypadku wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia Zamawiający bada, czy nie zachodzą podstawy wykluczenia wobec każdego z tych wykonawców.

**Jest:**

7. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy wykluczonego na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

8. Jeżeli Wykonawca polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby Zamawiający zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy.

9. W przypadku wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia Zamawiający bada, czy nie zachodzą podstawy wykluczenia wobec każdego z tych wykonawców.

1. **Rozdz. XIII SWZ - Termin związania ofertą pkt 1** **w następujący sposób:**

**Było:**

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia   
21 grudnia 2024 r., tj. przez 90 dni, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

**Jest:**

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia   
**24 grudnia 2024 r.**, tj. przez 90 dni, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

1. **Rozdz. XIII SZW - Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert pkt 2 i 6 w następujący sposób:**

**Było:**

2. Ofertę należy złożyć w terminie do 23 września 2024 r. do godziny 09:00 dokonując przesłania zaszyfrowanej oferty za pośrednictwem www.platformazakupowa.pl.

6. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 23 września 2024 r. do godziny 10:00.

**Jest:**

2. Ofertę należy złożyć w terminie do **26 września 2024 r. do godziny 09:00** dokonując przesłania zaszyfrowanej oferty za pośrednictwem www.platformazakupowa.pl.

6. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **26 września 2024 r. o godzinie 10:00**.

W pozostałym zakresie SWZ oraz załączniki do SWZ pozostają bez zmian.