



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Fundusz Spójności



WZP.271.1.37.2023

Zgorzelec, dnia 28 września 2023 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający – Gmina Miejska Zgorzelec, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605; zwana dalej: ustawą Pzp), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: **„Bezpieczny pieszy w Gminie Miejskiej Zgorzelec – doposażenie przejść dla pieszych i doposażenie szkół w zakresie edukacji komunikacyjnej”**.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający, przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 306.181,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. 25 września br. do godz. 10:00, wpłynęła jedna oferta złożona przez Roberta Droszcza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „ROBERTO”, z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Prusa 30-32, z całkowitym wynagrodzeniem ryczałtowym brutto w kwocie: 469.000,00 zł.

W związku z tym, iż oferta złożona przez ww. Wykonawcę znacznie przewyższa kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych do ceny ww. oferty, zobligowany jest do unieważnienia postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Co do zasady unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp może nastąpić wtedy, gdy Zamawiający przed unieważnieniem postępowania dokona wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może unieważnić postępowanie na podstawie ww. przepisu również przed wyborem najkorzystniejszej oferty, jeżeli po otwarciu ofert ceny wszystkich ofert (w zaistniałym stanie faktycznym – jedynej, która została złożona w tym postępowaniu) przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do najniższej ceny. W takim przypadku, w celu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, nie dokonuje się badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Powyższe znajduje potwierdzenie w komentarzu do ustawy Pzp: „w przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu ("zamawiający unieważnia") prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego." (Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 765).

Z up. Burmistrza Miasta
Edyta Kałuża
(Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych)

Pouczenie:

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.