



GMINA MYŚLIBÓRZ
ul. Rynek im. Jana Pawła II 1
74-300 Myślibórz
tel. 95 747 20 61, e-mail: mysliborz@mysliborz.pl

Znak sprawy: ZP.271.4.2021.AF

Myślibórz, dnia 29 kwietnia 2021 roku

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
nr ZP.271.4.2021.AF**

**SPROSTOWANIE INFORMACJI
zgodnej z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku
Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.)**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych na usługi pn.: *Przewóz specjalny dzieci niepełnosprawnych w roku szkolnym 2020/2021 w okresie od 1 kwietnia 2021r. do 30 czerwca 2021r.*

Część IV: Dowóz dzieci niepełnosprawnych do Niepublicznego Przedszkola Specjalnego „PUCHATEK” w Pyrzycach, ul. Poznańska 1, 74-200 Pyrzyce

Część V: Dowóz dzieci niepełnosprawnych do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, ul. Podmurze 4, 74-500 Chojna

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Myślibórz na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę uznał:

Część IV: Dowóz dzieci niepełnosprawnych do Niepublicznego Przedszkola Specjalnego „PUCHATEK” w Pyrzycach, ul. Poznańska 1, 74-200 Pyrzyce

JEST:

WYBÓR WYKONAWCY:

Zamawiający Gmina Myślibórz na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę uznał:

Ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

Mewa Bus Jerzy Marek Olech

ul. Rolna 6a/7

74-200 Pyrzyce

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta nr 1 uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00% cena oraz 40,00% czas podstawienia pojazdu zastępczego w razie awarii), określonym w SWZ. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę nr 1 nie mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, ale Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej. Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zgodnie z rozdziałem XII pkt 13 SWZ, do których Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń.



GMINA MYŚLIBÓRZ
ul. Rynek im. Jana Pawła II 1
74-300 Myślibórz
tel. 95 747 20 61, e-mail: mysliborz@mysliborz.pl

ODRZUCENIE OFERTY

Wykonawca, którego oferta została odrzucona oraz powody odrzucenia oferty:

Oferta nr 4, złożona przez Wykonawcę:

RINAR Rafał Krakowiak

ul. Koźła 44

66-008 Świdnica

POWODY ODRZUCENIA

Podstawa faktyczna odrzucenia:

Po przeprowadzeniu oceny ofert wykonawca RINAR Rafał Krakowiak, ul. Koźła 44, 66-008 Świdnica został wezwany na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny wskazanej w ofercie, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub istotnych części składowych.

Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia należy przesłać do 13.04.2021r. Wykonawca przesłał wyjaśnienia 14.04.2021r. o godz. 07:11:10. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. W związku z tym, należy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 odrzucić ofertę nr 4, z uwagi fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Podstawa prawna odrzucenia:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. W związku z tym, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 4, z uwagi fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Lp.	Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Cena 60%	Czas podstawienia pojazdu zastępczego w razie awarii 40%	Razem
1.	1	Mewa Bus Jerzy Marek Olech ul. Rolna 6a/7, 74-200 Pyrzyce	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2.	4	RINAR Rafał Krakowiak ul. Koźła 44,66-008 Świdnica	Oferta odrzucona		

WINNO BYĆ:

WYBÓR WYKONAWCY:

Zamawiający Gmina Myślibórz na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę uznał:

Ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

Mewa Bus Jerzy Marek Olech

ul. Rolna 6a/7

74-200 Pyrzyce



GMINA MYŚLIBÓRZ
ul. Rynek im. Jana Pawła II 1
74-300 Myślubórz
tel. 95 747 20 61, e-mail: mysliborz@mysliborz.pl

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta nr 1 uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00% cena oraz 40,00% czas podstawienia pojazdu zastępczego w razie awarii), określonym w SWZ. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę nr 1 nie mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, ale Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej. Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zgodnie z rozdziałem XII pkt 13 SWZ, do których Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

ODRZUCENIE OFERTY

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone oraz powody odrzucenia ofert:

Oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę:

**Usługi Transportowe Bogusław Zborowski
ul. Sikorskiego 62
74-300 Myślubórz**

POWODY ODRZUCENIA

Podstawa faktyczna odrzucenia:

Oferta została złożona niezgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, tj. oferta oraz oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 nie zostały opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Podstawa prawna odrzucenia:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

Wobec powyższego Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6.

Oferta nr 4, złożona przez Wykonawcę:

**RINAR Rafał Krakowiak
ul. Koźła 44
66-008 Świdnica**

POWODY ODRZUCENIA

Podstawa faktyczna odrzucenia:

Po przeprowadzeniu oceny ofert wykonawca RINAR Rafał Krakowiak, ul. Koźła 44, 66-008 Świdnica został wezwany na podstawie na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny wskazanej w ofercie, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub istotnych części składowych.

Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia należy przesłać do 13.04.2021r. Wykonawca przesłał wyjaśnienia 14.04.2021r. o godz. 07:11:10. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. W związku z tym, należy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8



odrzuć ofertę nr 4, z uwagi fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Podstawa prawna odrzucenia:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. W związku z tym, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 4, z uwagi fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Lp.	Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Cena 60%	Czas podstawienia pojazdu zastępczego w razie awarii 40%	Razem
1.	1	Mewa Bus Jerzy Marek Olech ul. Rolna 6a/7 74-200 Pyrzyce	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2.	3	Usługi Transportowe Bogusław Zborowski ul. Sikorskiego 62 74-300 Myślubórz	Oferta odrzucona		
3.	4	RINAR Rafał Krakowiak ul. Koźła 44 66-008 Świdnica	Oferta odrzucona		

Sprostowanie nie wpływa na wynik postępowania oraz wybór najkorzystniejszej oferty, nie powoduje również konieczności unieważnienia postępowania.

Część V: Dowóz dzieci niepełnosprawnych do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, ul. Podmurze 4, 74-500 Chojna

JEST:

WYBÓR WYKONAWCY:

Zamawiający Gmina Myślubórz na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę uznał:

Ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę:

RINAR Rafał Krakowiak

ul. Koźła 44

66-008 Świdnica



UZASADNIENIE WYBORU

Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00% cena oraz 40% czas podstawienia pojazdu zastępczego w razie awarii), określonym w SWZ. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę nr 4 nie mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, ale Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej. Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zgodnie z rozdziałem XII pkt 13 SWZ, do których Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Lp.	Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Cena 60%	Czas podstawienia pojazdu zastępczego w razie awarii 40%	Razem
1.	4	RINAR Rafał Krakowiak ul. Koźła 44 66-008 Świdnica	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

WINNO BYĆ:

WYBÓR WYKONAWCY:

Zamawiający Gmina Myślubórz na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę uznał:

Ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę:

RINAR Rafał Krakowiak

ul. Koźła 44

66-008 Świdnica

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00% cena oraz 40% czas podstawienia pojazdu zastępczego w razie awarii), określonym w SWZ. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę nr 4 nie mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, ale Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej. Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zgodnie z rozdziałem XII pkt 13 SWZ, do których Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

ODRZUCENIE OFERTY

Wykonawca, którego oferta została odrzucona oraz powody odrzucenia oferty:

Oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę:

Usługi Transportowe Bogusław Zborowski

ul. Sikorskiego 62

74-300 Myślubórz



GMINA MYŚLIBÓRZ
ul. Rynek im. Jana Pawła II 1
74-300 Myślubórz
tel. 95 747 20 61, e-mail: mysliborz@mysliborz.pl

POWODY ODRZUCENIA

Podstawa faktyczna odrzucenia:

Oferta została złożona niezgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, tj. oferta oraz oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 nie zostały opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Podstawa prawna odrzucenia:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

Wobec powyższego Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Lp.	Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Cena 60%	Czas podstawienia pojazdu zastępczego w razie awarii 40%	Razem
1.	3	Usługi Transportowe Bogusław Zborowski ul. Sikorskiego 62 74-300 Myślubórz	Oferta odrzucona		
2.	4	RINAR Rafał Krakowiak ul. Koźła 44 66-008 Świdnica	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Sprostowanie nie wpływa na wynik postępowania oraz wybór najkorzystniejszej oferty, nie powoduje również konieczności unieważnienia postępowania.