



DFA-SA.262.20.2024

Warszawa, 12 sierpnia 2024 r.

**DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH****WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SWZ**

**dotyczące postępowania na zakup usługi polegającej na koordynacji i przeprowadzeniu w 2025 roku i 2026 roku przez Wykonawcę finansowych kontroli Projektów, nr postępowania 16/24/PN.**

Do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (Zamawiający) wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ. Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

**Pytanie nr 1**

Zamawiający w SWZ wskazał: „VI. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

a) Wykonawca spełni warunek w zakresie zdolności technicznej jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje należycie, co najmniej 20 kontroli projektów finansowanych ze środków publicznych, w ramach jednej lub wielu umów, przy czym każda kontrola: 2.4.a.1. polegała na sprawdzeniu zgodności realizacji projektu i poniesionych wydatków z postanowieniami umowy, 2.4.a.2. uwzględniała sprawdzenie prawidłowości stosowania przepisów ustawy PZP, 2.4.a.3. była wykonana z zachowaniem zasady bezstronności, tj. Wykonawca był podmiotem zewnętrznym w stosunku do podmiotu kontrolowanego oraz zlecającego realizację kontroli, 2.4.a.4. zakończyła się opracowaniem raportu (lub równoważnego dokumentu) w weryfikowanym zakresie;

b) Zamawiający uzna warunek w zakresie zdolności zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia przynajmniej siedmioma osobami, w tym: 2.4.b.1. sześcioma ekspertami, tworzącymi 2 minimum trzy niezależne, co najmniej dwuosobowe zespoły kontrolujące, przy czym: 2.4.b.1.1. każdy ekspert w zespole musi spełniać warunki określone w art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1270, z późn. zm.), każdy ekspert w zespole kontrolującym musi posiadać doświadczenie związane z kontrolą, co najmniej 20 projektów finansowanych ze środków publicznych, które to kontrole były wykonane: 2.4.b.1.1.1. z zachowaniem zasady bezstronności, tj. wykonawca był podmiotem zewnętrznym w stosunku do podmiotu kontrolowanego oraz zlecającego usługę kontroli, oraz 2.4.b.1.1.2. polegały na badaniu zgodności realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie, 2.4.b.1.1.3. obejmowały badanie prawidłowości

str. 1



udzielania zamówień publicznych, 2.4.b.2. co najmniej 1 osobą wyznaczoną do koordynacji wykonania przedmiotu zamówienia.”

Czy w treści pkt VI. a) i b) w zakresie wyrażenia „sprawdzenie prawidłowości stosowania przepisów ustawy PZP” i „badanie prawidłowości udzielania zamówień publicznych” używa pojęć sprzecznych czy tożsamy znaczeniowo tj. czy takie określenie w pkt a) pokrywa się z zakresem określenia „prawidłowości udzielania zamówień publicznych”?

Zgodnie z art. 116 ust. 1 w związku z art. 117 ust. 1 PZP doświadczenie potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, ma umożliwić realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Jeżeli Zamawiający uznał w pkt VI. b) że wystarczające jest badanie prawidłowości udzielenia zamówień publicznych to oznacza, że obejmuje to doświadczenie co do prawidłowości zamówień publicznych udzielanych w trybie ustawy PZP jak i zamówień publicznych udzielanych poza ustawą PZP, na zasadzie konkurencyjności gdyż zamówienia w jednym i drugim trybie winny być zawsze udzielane w sposób zapewniających konkurencyjność. W związku z tym, że znaczenie określenia „prawidłowości udzielania zamówień publicznych” obejmuje również określenie „prawidłowości stosowania przepisów ustawy PZP” lecz Zamawiający używa tego określenia zamiennie, to mając na uwadze wskazane wątpliwości wskazane w pkt 1. powyżej a także charakter zamówienia i zasadę proporcjonalności wykonawca wnosi o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji treści SWZ, w następujący sposób:

„a) Wykonawca spełni warunek w zakresie zdolności technicznej jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje należycie, co najmniej 20 kontroli projektów finansowanych ze środków publicznych, w ramach jednej lub wielu umów, przy czym każda kontrola:

2.4.a.1. polegała na sprawdzeniu zgodności realizacji projektu i poniesionych wydatków z postanowieniami umowy,

2.4.a.2. uwzględniała sprawdzenie prawidłowości udzielania zamówień publicznych,

2.4.a.3. była wykonana z zachowaniem zasady bezstronności, tj. Wykonawca był podmiotem zewnętrznym w stosunku do podmiotu kontrolowanego oraz zlecającego realizację kontroli,

2.4.a.4. zakończyła się opracowaniem raportu (lub równoważnego dokumentu) w weryfikowanym zakresie;”

### **Odpowiedź**

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający modyfikuje warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej następująco:

➤ **Dział VI pkt 2 ppkt 4 lit. a) otrzymuje brzmienie:**

- a) Wykonawca spełni warunek w zakresie zdolności technicznej jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również



wykonuje należycie, co najmniej **10 kontroli** projektów finansowanych ze środków publicznych, w ramach jednej lub wielu umów, przy czym każda kontrola:

2.4.a.1 polegała na sprawdzeniu zgodności realizacji projektu i poniesionych wydatków z postanowieniami umowy,

**2.4.a.2 uwzględniała sprawdzenie prawidłowości stosowania przepisów ustawy PZP,**

2.4.a.3 była wykonana z zachowaniem zasady bezstronności, tj. Wykonawca był podmiotem zewnętrznym w stosunku do podmiotu kontrolowanego oraz zlecającego realizację kontroli,

2.4.a.4 zakończyła się opracowaniem raportu (lub równoważnego dokumentu) w weryfikowanym zakresie;

**oraz**

co najmniej **10 kontroli** projektów finansowanych ze środków publicznych, w ramach jednej lub wielu umów, przy czym każda kontrola:

2.4.a.5 polegała na sprawdzeniu zgodności realizacji projektu i poniesionych wydatków z postanowieniami umowy;

**2.4.a.6 uwzględniała sprawdzenie prawidłowości stosowania zasady konkurencyjności lub wskazanych innych warunków określonych szczegółowo w umowie o wykonanie i finansowanie/dofinansowanie projektu lub innych dokumentach;**

2.4.a.7 była wykonana z zachowaniem zasady bezstronności, tj. Wykonawca był podmiotem zewnętrznym w stosunku do podmiotu kontrolowanego oraz zlecającego realizację kontroli;

2.4.a.8 zakończyła się opracowaniem raportu (lub równoważnego dokumentu) w weryfikowanym zakresie.

**W przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wyżej wymieniony warunek musi spełniać, co najmniej 1 Wykonawca lub Wykonawcy mogą spełniać go wspólnie.**

Zamawiający nie uzna, jako spełniającego warunki udziału doświadczenia usług audytu projektów, tj. czynności, o której mowa w szczególności w: art. 34 a oraz art. 44 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (Dz.U. 2022 poz. 2279, z późn. zm.) oraz w art. 272 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1270, z późn. zm.), ani usług związanych z wykonywaniem czynności technicznych w ramach nadzoru nad realizacją projektów (np. weryfikacji wniosków o płatność, itp.), o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2020 poz. 818) oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. 2022 poz. 1079).

Zamawiający nie uzna doświadczenia związanego z kontrolą projektów finansowych ze środków publicznych w zakresie badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta, jednostki, która realizowała projekt finansowany ze środków publicznych. Charakter i zakres kontroli finansowej będącej przedmiotem postępowania wykracza poza kwestie sprawozdania finansowego.

str. 3



Zamawiający nie dopuszcza możliwości łącznego wykazywania spełniania warunku udziału w postępowaniu.  
UWAGA! – Zamawiający nie dopuszcza sumowania umów w celu wykazania spełniania tego warunku udziału w postępowaniu.

➤ **Dział VI pkt 2 ppkt 4 lit. b) otrzymuje brzmienie:**

2.4.b. „Zamawiający uzna warunek w zakresie **zdolności zawodowej** za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował podczas realizacji zamówienia przynajmniej siedmioma osobami, w tym:

2.4.b.1. **sześcioma ekspertami**, tworzącymi minimum trzy niezależne, co najmniej dwuosobowe zespoły kontrolujące, przy czym:

2.4.b.1.1. każdy ekspert w zespole musi spełniać warunki określone w art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1270, z późn. zm.),

oraz każdy ekspert w zespole kontrolującym musi posiadać doświadczenie związane z kontrolą:

**- co najmniej 10 projektów** finansowanych ze środków publicznych, które to kontrole były wykonane:

2.4.b.1.1.1. z zachowaniem zasady bezstronności, tj. wykonawca był podmiotem zewnętrznym w stosunku do podmiotu kontrolowanego oraz zlecającego usługę kontroli;

2.4.b.1.1.2. polegały na badaniu zgodności realizacji projektu i poniesionych wydatków z postanowieniami umowy;

**2.4.b.1.1.3. uwzględniły sprawdzenie prawidłowości stosowania przepisów ustawy PZP;**

2.4.b.1.1.4. zakończyły się opracowaniem raportu (lub równoważnego dokumentu) w weryfikowanym zakresie;

oraz

**- co najmniej 10 projektów** finansowanych ze środków publicznych, które to kontrole były wykonane:

2.4.b.1.1.5. z zachowaniem zasady bezstronności, tj. wykonawca był podmiotem zewnętrznym w stosunku do podmiotu kontrolowanego oraz zlecającego usługę kontroli;

2.4.b.1.1.6. polegały na badaniu zgodności realizacji projektu i poniesionych wydatków z postanowieniami umowy;

**2.4.b.1.1.7. uwzględniły sprawdzenie prawidłowości stosowania zasady konkurencyjności lub wskazanych innych warunków określonych szczegółowo w umowie o wykonanie i finansowanie/dofinansowanie projektu lub innych dokumentach;**

2.4.b.1.1.8. zakończyły się opracowaniem raportu (lub równoważnego dokumentu) w weryfikowanym zakresie;

2.4.b.2. **co najmniej 1 osobą** wyznaczoną do koordynacji wykonania przedmiotu zamówienia.

W przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wyżej wymieniony warunek musi spełniać, co najmniej 1 Wykonawca lub Wykonawcy mogą spełniać go wspólnie.

**Pytanie nr 2**

*Niezależnie od powyższego pkt 1, mając na uwadze zasadę wskazaną w art. 16 pkt 1) i 3) wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy opis doświadczenia w pkt VI a) w zakresie „2.4.a.2. uwzględniała sprawdzenie prawidłowości stosowania przepisów ustawy PZP” spełnia dyspozycję art. 16 i art. 17 PZP, jeżeli w pkt VI. a) wskazuje na doświadczenie, które pokrywa się z warunkiem VI. b) lecz literalnie nasuwa wątpliwość co do zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców. W związku z tym wykonawca wnosi o zmianę SWZ jak we wniosku z pkt 1. Powyżej.*

**Odpowiedź**

Zamawiający prowadząc postępowanie stosuje zasady wskazane w Pzp. W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający zmodyfikował warunki udziału w postępowaniu. Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

**Pytanie nr 3**

*Niezależnie od pkt 1 i pkt 2, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób i dlaczego Zamawiający w pkt VI.a) użył wymogu: „...co najmniej 20 kontroli projektów finansowanych ze środków publicznych, w ramach jednej lub wielu umów, przy czym każda kontrola:*

*2.4.a.1. polegała na sprawdzeniu zgodności realizacji projektu i poniesionych wydatków z postanowieniami umowy,*

*2.4.a.2. uwzględniała sprawdzenie prawidłowości stosowania przepisów ustawy PZP,”*

*jeżeli w pkt VI.b) używa wymogu „co najmniej 20 kontroli projektów finansowanych ze środków publicznych, w ramach jednej lub wielu umów, przy czym każda kontrola:*

*2.4.a.1. polegała na sprawdzeniu zgodności realizacji projektu i poniesionych wydatków z postanowieniami umowy,*

*2.4.a.2. uwzględniała sprawdzenie prawidłowości udzielania zamówień publicznych,”*

*Taki sposób określenia wymogu jest wewnętrznie niespójny i nie spełnia dyspozycji art. 116 ust. 1 PZP tj. „doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości” przy jednoczesnym nieuzasadnionemu charakterem wymogu dla wykonawcy który może powodować niezachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w myśl art. 16 PZP. 4 Należy zauważyć, że w innych podobnych usługach inni Zamawiający wskazywali m.in. „łącznie 40 kontroli lub audytów projektów współfinansowanych/finansowanych ze środków publicznych lub środków Unii Europejskiej lub innych źródeł w ramach jednej bądź kilku usług, przy czym każda z kontroli lub audytów: a) przeprowadzona była w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie podmiotu kontrolowanego lub audytowanego, b) stanowiła niezależną ocenę zgodności realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie lub przepisami prawa krajowego lub wspólnotowego, c) obejmowała zamówienia udzielone zgodnie z ustawą Pzp lub zamówienia udzielone zgodnie z zasadą konkurencyjności na podstawie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach*



Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,” (SWZ Znak postępowania: BDG-V.2611.31.2022.MP; Zamawiający Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej”) Należy przy tym wskazać, że w SWZ w pkt XIV. wskazano „XIV. KRYTERIA ORAZ SPOSÓB OCENY OFERT 2) Kryterium II: Podejście metodyczne (M): 40%. 2.6. W ramach podkryterium II „Łączna wartość zamówień udzielonych na podstawie ustawy PZP planowanych do skontrolowania w projektach przewidzianych do kontroli w 2025 r. i 2026 r. (jeżeli wykonawca projektu lub współwykonawcy projektu nie są zobowiązani do stosowania ustawy PZP, kontroli podlegać będą zamówienia udzielone zgodnie z zasadą konkurencyjności lub na innych zasadach określonych szczegółowo w umowie o wykonanie i finansowanie projektu lub innych dokumentach)” punkty (wartość punktowa oferty) Zamawiający przyzna w skali od 0 do 15 w następujący sposób:....”. Z powyższego wynika, że Zamawiający wskazuje, że sprawdzeniu w ofercie będą podlegać nie tylko zamówienia udzielane na podstawie PZP lecz również zamówienia publiczne udzielane na innej podstawie niż PZP. Mając na uwadze zasadę przejrzystości wskazaną w art. 16 pkt 2) ustawy PZP, wykonawca wnosi o zmianę SWZ w zakresie jak wskazanym w pkt 1. niniejszego pisma.

#### **Odpowiedź**

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający zmodyfikował warunki udziału w postępowaniu. Patrz: odpowiedzi na pytanie nr 1.

#### **Pytanie nr 4**

Proszę o podanie informację o kwocie, jaką Zamawiający zamierza się przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający poda informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, przed otwarciem ofert, na platformie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający informuje, iż w wyniku udzielonych odpowiedzi, zachodzi konieczność przesunięcia terminu składania ofert. W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapisy Rozdziału XII pkt 1 oraz Rozdziału XIII pkt 1 i pkt 7 SWZ odpowiednio:

#### **XII TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ**

1. Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, przez okres 90 dni, tj. do dnia 24 listopada 2024 r.

#### **XIII MIEJSCE I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT**

1. Ofertę oraz dokumenty lub oświadczenia, wymagane w SWZ, składane razem z ofertą należy złożyć za pośrednictwem Platformy **do dnia 27 sierpnia 2024 r. do godziny 10:00.**



7. **Otwarcie ofert, za pośrednictwem Platformy nastąpi w dniu 27 sierpnia 2024 r. o godz. 10:15, zgodnie z art. 222 ustawy Pzp.**

Pozostałe zapisy SWZ w Rozdziale XII oraz Rozdziale XIII pozostają bez zmian.

**Maciej Grzegorzewski**  
**Dyrektor**  
**Działu Kontroli Projektów**  
*/podpisano elektronicznie/*