



Recykling i odzysk Polska

Warszawa, 7 lutego 2020 roku

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

SUEZ Zachód sp. z o.o.

ul. Jerzmanowska 13, 54-530 Wrocław

reprezentowana przez:

r.pr. Agnieszkę Bieńko-Michael

adres do doręczeń SUEZ Polska sp. z o.o.

ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa

tel.: + 48 22 49 24 387, faks: + 48 22 49 24 301

e-mail: agnieszka.bienko-michael@suez.com

Zamawiający:

**Związek Międzygminny "Gospodarka Odpadami
Aglomeracji Poznańskiej"**

ul. Św. Michała 49, 61-119 Poznań

e-mail: zamowienia@goap.org.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Odbiór i transport niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i Bioodpadów oraz odbiór transport i zagospodarowanie pozostałych odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny z nieruchomości zamieszkanymi oraz nieruchomości niezamieszkanymi objętych działalnością ZM GOAP położonych na terenie Sektorów I - VII wchodzących w skład Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”, sygn. sprawy: DP.271.5.2019 („Postępowanie”)

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego spółki SUEZ Zachód sp. z o.o. (dalej jako „**Odwołujący**”, „**SUEZ**” lub „**Spółka**”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) – dalej jako „ustawa Pzp”, wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) sformułowanych w niniejszym Postępowaniu przez Zamawiającego niezgodnie z ustawą Pzp.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, że prowadząc przedmiotowe postępowanie naruszył w szczególności następujące przepisy:

1. art. 91 ust. 2d w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez nakazanie wykonawcom uwzględnienia w cenie za odbiór i transport 1 Mg zmieszanych odpadów komunalnych oraz w cenie za odbiór i transport 1 Mg Bioodpadów kosztów wynikających z konieczności transportowania tych odpadów na odległość do 30 km od granic Związku (por. pkt III. ppkt 3.3.1. (xiii) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia - dalej jako „SOPZ” w brzmieniu nadanym przez Zamawiającego w dniu 28 stycznia 2020 roku), mimo że z uwagi na rozległość terytorium Związku, odległość ta może w praktyce sięgać nawet 100 km od granic danego Sektora, z którego Wykonawca ma odbierać odpady, co powoduje ukształtowanie kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny, prowadzący do nieporównywalności ofert, a co za tym idzie naruszający uczciwą konkurencję,
2. art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w pkt III. ppkt 3.3.1. (xiii) SOPZ w brzmieniu nadanym przez Zamawiającego w dniu 28 stycznia 2020 roku, iż: *w szczególnych sytuacjach (m.in. awaria Instalacji Związku lub wyczerpanie się mocy przerobowych) Zamawiający ma prawo wskazać **inne miejsce oddalone do 30 km od granic Związku, zgodnie z zasadą bliskości, do której wykonawca będzie zobowiązany dostarczyć Odpady zmieszane lub Bioodpady w ramach zaoferowanej ceny ofertowej***, co z uwagi na rozległość terytorium Związku uniemożliwia wykonawcom rzetelne oszacowanie kosztów świadczenia usługi, w tym przewidzenie niezbędnego potencjału technicznego i osobowego niezbędnego do świadczenia usługi, powodując niemożliwość skalkulowania ceny oferty i stanowi rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego, znaczne przekroczenie zasady swobody umów oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny;
3. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp oraz art. 353¹ KC w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz dostęp do zamówienia tj. określenie w:
 - a. pkt 2.1.3 SOPZ w brzmieniu nadanym przez Zamawiającego w dniu 28 stycznia 2020 roku obowiązku Wykonawcy dysponowania deklarowanym potencjałem technicznym określonym w pkt. 3.3.3 (iv) SOPZ tj. pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowego świadczenia Usługi **w terminie 60 dni poprzedzających termin rozpoczęcia świadczenia Usługi**,
 - b. pkt 3.3.3. SOPZ w brzmieniu nadanym przez Zamawiającego w dniu 28 stycznia 2020 roku

obowiązku Wykonawcy zrealizowania czynności związanych z przygotowaniem się do realizacji Umowy w zakresie poczynienia prac organizacyjno-technicznych poprzez dysponowanie pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowego świadczenia Usługi oraz obowiązku Wykonawcy przekazania Zamawiającemu szczegółowej specyfikacji pojazdów wykorzystywanych do realizacji Usługi, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SOPZ **nie później niż w terminie 60 dni przed rozpoczęciem świadczenia Usługi,**

4. art. 91 ust. 2d w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne, niewyczerpujące i naruszające zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców opisanie przez Zamawiającego zasad dotyczących udziału przy realizacji zamówienia pojazdów niskoemisyjnych zadeklarowanych przez danego wykonawcę w ramach ustanowionego przez Zamawiającego nowego pozacenowego kryterium oceny ofert „Aspekty środowiskowe” (por. Rozdział 10 pkt 1.3. SIWZ w brzmieniu nadanym przez Zamawiającego w dniu 28 stycznia 2020 roku), tj. brak sformułowania w ramach przedmiotowego kryterium ograniczenia możliwości deklarowania w ramach ww. kryterium tylko jednego (tego samego) pojazdu przy obsłudze maksymalnie 2 Sektorów objętych Postępowaniem; powyższe powoduje, że cel, który co do zasady miał przyświecać Zamawiającemu przy formułowaniu przedmiotowego kryterium - w postaci doprowadzenia do wykonywania umowy o zamówienie przy pomocy ekologicznej floty - nie zostaje zabezpieczony a jednocześnie przedmiotowe kryterium w sposób nieuzasadniony preferuje wykonawcę – spółkę Remodnis Sanitech Poznań sp. z o.o., która jako jedyny podmiot na rynku poznańskim dysponuje rozbudowaną flotą pojazdów elektrycznych lub gazowych i może zadeklarować w ramach przedmiotowego kryterium te same samochody nawet na wszystkie Sektory w ramach Postępowania i uzyskać z tego tytułu najwyższą liczbę punktów w ramach przedmiotowego kryterium, zaś ostatecznie wykorzystywać te samochody w poszczególnych Sektorach jedynie w minimalnym zakresie, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o:

1. uwzględnienia odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:
 - a. zmianę pkt 3.3.1 (xiii) SOPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia: *„(xiii) w szczególnych sytuacjach (awaria Instalacji Związku lub Biokompostowni albo wyczerpanie się ich mocy przerobowych) Zamawiający ma prawo wskazać inne miejsce oddalone do 30 km **od granic danego Sektora**, zgodnie z zasadą bliskości, do której Wykonawca będzie zobowiązany dostarczyć odpady zmieszane lub bioodpady w ramach zaoferowanej ceny ofertowej (koszt zagospodarowania pokrywa Zamawiający, natomiast koszt transportu do wskazanej instalacji pokrywa Wykonawca)”*,

- b. zmiany pkt 2.2.3 SOPZ oraz pkt 3.3.3 (iv) SOPZ w ten sposób, aby Wykonawca zobowiązany był do: i) dysponowania deklarowanym potencjałem technicznym tj. pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowego świadczenia Usługi, ii) przekazania Zamawiającemu szczegółowej specyfikacji pojazdów wykorzystywanych do realizacji Usługi, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SOPZ **nie później niż w terminie 30 dni przed rozpoczęciem świadczenia Usługi,**
 - c. uzupełnienie opisu kryterium „Aspekty środowiskowe” (Rozdział 10 pkt 1.3. SIWZ) poprzez wskazanie, że pojedynczy pojazd może być zadeklarowany przez wykonawcę w ramach przedmiotowego kryterium na maksymalnie 2 Sektory,
 3. nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian z zachowaniem terminu określonego w art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp;
 4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów niniejszego postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

1. Interes i szkoda

Odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, jako wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i uzyskaniem tego zamówienia oraz jako aktualny wykonawca świadczący na rzecz Zamawiającego usługi z zakresu odbierania, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych w *petitum* niniejszego odwołania, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Niniejsze odwołanie dotyczy bowiem zapisów SIWZ kształtujących kryteria oceny ofert oraz obowiązków wykonawcy i zasad świadczenia usług objętych Zamówieniem. W konsekwencji interes Odwołującego wyraża się w dążeniu do zmiany zasad dotyczących kryteriów oceny ofert oraz zmiany obowiązków wykonawcy i zasad świadczenia usługi, które – gdyby zostały pozostawione w niezmienionym kształcie - stanowiłyby realną przeszkodę dla obrony interesów Odwołującego jako wykonawcy przygotowującego ofertę oraz kolejno realizującego umowę o zamówienie. W świetle orzecznictwa (np. wyrok KIO z dnia 28.12.20198 r., sygn. akt KIO 2574/18) nie budzi wątpliwości, iż odwołanie, które ma na celu doprowadzenie zapisów SIWZ do stanu zgodnego z przepisami prawa, wyczerpuje przesłanki opisane w art. 179 ust. 1 Ustawy i podlega rozpoznaniu. Pozostawienie SIWZ w obecnym brzmieniu rodzi realne ryzyko poniesienia przez Wykonawcę szkody polegającej na nieuzyskaniu

zamówienia lub przynajmniej na braku możliwości osiągnięcia zysku związanego z realizacją zamówienia.

2. Zachowanie terminu i wymogów formalnych

Odwołanie wniesione zostało w terminie, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, tj. **w terminie 10 dni od zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego zmian treści SIWZ będących przedmiotem odwołania (data publikacji zmian SIWZ: 28 stycznia 2020 roku).**

Odwołujący uiszczył wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

3. Uwagi wprowadzające

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „usługę Odbioru i transportu niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i Biodpadów oraz odbioru transportu i zagospodarowania pozostałych odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny z nieruchomości zamieszkałych, niezamieszkałych oraz tzw. nieruchomości „mieszanych” objętych działalnością ZM GOAP położonych na terenie Sektorów I - VII wchodzących w skład Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”.

Zamawiający dokonując zmiany treści SIWZ i ustanawiając nowe zasady, które mają obowiązać przy szacowaniu przez wykonawców ceny ofertowej, ustanawiając nowe pozacenowe kryterium oceny ofert – Aspekt środowiskowy oraz opisując przedmiot zamówienia naruszył szereg przepisów wskazanych w *petitum* odwołania. Przede wszystkim, wbrew wymaganiom ustawy Pzp Zamawiający ukształtował zasady szacowania cen jednostkowych oferty w sposób niejednoznaczny i uniemożliwiający porównanie ofert. Opis przedmiotu zamówienia nie jest bowiem jednoznaczny i wyczerpujący, co prowadzi z jednej strony do braku przekazania wykonawcom wystarczających informacji w zakresie niezbędnym do przygotowania oferty i oszacowania kosztów wykonania zamówienia, a z drugiej strony powoduje ogromne ryzyko obciążenia wykonawcy nadmiernymi obowiązkami w trakcie realizacji zamówienia, a nawet nałożeniem obowiązków niemożliwych do zrealizowania przez wykonawcę. Kolejno, sposób ukształtowania kryterium pozacenowego nie zabezpiecza celu tego kryterium a jednocześnie w sposób nieuzasadniony preferuje określonego wykonawcę. Wreszcie, wbrew art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, opis przedmiotu zamówienia w elementach wskazanych poniżej w szczegółowym uzasadnieniu odwołania, w tym w kontekście pozacenowego kryterium oceny ofert doprowadza do nierównego traktowania wykonawców uniemożliwiając niektórym wykonawcom złożenie deklaracji na potrzeby ww. kryterium lub co najmniej w sposób nieuzasadniony „podrażając” cenę ofertową tych wykonawców.

Wskazane wady opisu przedmiotu zamówienia prowadzą jednocześnie do utrudnienia konkurencji i preferowania konkretnego wykonawcy będącego spółką, której współwłaścicielem jest miasto Poznań

(wchodzące w skład ZM GOAP), działającego na poznańskim rynku odbioru odpadów, co w rezultacie skutkuje wypaczeniem istoty zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe, niezbędne jest wprowadzenie zmian do treści SIWZ, z jednej strony doprecyzowujących opis przedmiotu zamówienia, w szczególności zakres obowiązków wykonawcy, a z drugiej zmieniających zasady kształtowania kryteriów oceny ofert, które obecnie są niejednoznaczne i prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji wykonawców w Postępowaniu.

4. Uzasadnienie zarzutu nr 1 i 2 (pkt III ppkt 3.3.1 (xiii) SOPZ)

Zgodnie z pkt 3.14.1. (i) SOPZ wykonawca jest zobowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości Odpadów zmieszanych do ITPOK oraz Bioodpadów do Biokompostowni (wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za zagospodarowanie tego rodzaju odpadów, lecz jedynie za ich odbiór i transport do miejsc zagospodarowania). Zgodnie z pkt I. ppkt 11) SOPZ - „ITPOK (Instalacja Związku)” oznacza Instalację Termicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych z siedzibą w Poznaniu znajdująca się pod adresem ul. Energetyczna 5 w Poznaniu, zaś „Biokompostownia (Instalacja Związku)” oznacza instalację do odzysku odpadów biodegradowalnych (w tym odpadów zielonych - por. pkt I. ppkt 3) SOPZ). Instalacją Związku uprawnioną do przetwarzania bioodpadów jest zaś instalacja położona w Suchym Lesie.

W pierwotnej treści SIWZ Zamawiający wymagał określenia w Formularzu ofertowym dodatkowych, odrębnych stawek jednostkowych cen za transport odpadów zmieszanych i Bioodpadów do instalacji położonych do 300 km od granic Sektora, które miały znaleźć zastosowanie w szczególnych sytuacjach tj. przede wszystkim w razie awarii lub wyczerpania mocy przerobowych ITPOK lub odpowiednio Biokompostowni (por. pkt 3.3.1 (xiii) SOPZ przed zmianą SIWZ, zgodnie z którym: *„w szczególnych sytuacjach (m.in. awaria Instalacji Związku lub wyczerpanie się mocy przerobowych) ZAMAWIAJĄCY ma prawo wskazać inną instalację oddaloną do 300 km od granic Związku, zgodnie z zasadą bliskości, do której WYKONAWCA będzie zobowiązany dostarczyć Odpady zmieszane lub Bioodpady w ramach zaoferowanej ceny ofertowej (koszt zagospodarowania pokrywa ZAMAWIAJĄCY, natomiast koszt transportu do wskazanej instalacji pokrywa WYKONAWCA)”*.

Przedmiotowe postanowienia SIWZ zostały zakwestionowane przez SUEZ w odwołaniu z dnia 17 stycznia 2020 roku („**Pierwsze Odwołanie**”) m.in. z uwagi na fakt, że naruszały wymóg opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, uniemożliwiając wykonawcom rzetelne oszacowanie kosztów świadczenia usługi i powodując niemożliwość skalkulowania ceny oferty oraz nie zapewniając porównywalności ofert.

W dniu 28 stycznia 2020 roku Zamawiający opublikował zmiany zapisów SIWZ. Zgodnie z ich treścią Zamawiający zrezygnował całkowicie z wymogu określania w Formularzu ofertowym cen jednostkowych za transport odpadów zmieszanych i Bioodpadów **do innych miejsc** niż ITPOK i Biokompostownia. Jednocześnie

Zamawiający dokonał zmiany punktu III ppkt 3.3.1 (xiii) SOPZ i przewidział w nim konieczność uwzględnienia (wkalkulowania) do jednostkowych cen oferty za odbiór odpadów zmieszanych oraz Biodopadów kosztów przetransportowania odpadów - w szczególnych sytuacjach jak awaria lub wyczerpanie mocy przerobowych Instalacji Związku - **do innych miejsc (niekoniecznie tylko instalacji uprawnionych do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych lub Biodopadów) niż ITPOK i Biokompostownia „oddalonych do 30 km od granic Związku”**.

Z uwagi na zaproponowanie przez Zamawiającego całkowicie odmiennych zasad dotyczących rozliczenia z tytułu transportowania odpadów zmieszanych lub Biodopadów do innych miejsc, niż Instalacje Związku, zarzut SUEZ ujęty w Pierwotnym Odwołaniu stał się bezprzedmiotowy. Ostatecznie SUEZ została zmuszona do cofnięcia Pierwotnego Odwołania.

Należy jednak z całą stanowczością podkreślić, że zaproponowana przez Zamawiającego zmiana SIWZ w ww. zakresie narusza wymóg opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, uniemożliwiając wykonawcom rzetelne oszacowanie kosztów świadczenia usługi i powodując niemożliwość skalkulowania ceny oferty oraz nie zapewniając porównywalności ofert. Z uwagi na obszar Związku i jego rozległość wykonawca nie jest w stanie w sposób rzetelny oszacować ceny oferty, która byłaby porównywalna z innymi ofertami. Zgodnie z pkt I ppkt 53) SOPZ „Związek lub Zamawiający” – oznaczają Związek Międzygminny „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”. W skład Związku wchodzi 7 miast i 8 gmin. W konsekwencji obejmuje on obszar rozciągający się z północy na południe na odległość 80 km, zaś ze wschodu na zachód na odległość 78 km. Poniższa mapa obrazuje gminy i miasta wchodzące w skład Związku:



Jednocześnie obszar miasta Poznania, którego dotyczy Postępowanie został podzielony na VII Sektorów (Zadań).

Biorąc pod uwagę obszar i rozległość Związku a także różne położenie geograficzne Sektorów objętych Postępowaniem, zapis zgodnie z którym wykonawca powinien w kalkulować w cenę oferty koszt przetransportowania odpadów na odległość do 30 km od granic Związku, uniemożliwia rzetelne oszacowanie kosztów świadczenia usługi i w konsekwencji prowadzi do nieporównywalności ofert. W odległości do 30 km od granic Związku położonych jest kilka instalacji uprawnionych do przetwarzania odpadów zmieszanych oraz uprawnionych do przetwarzania Bioodpadów. W konsekwencji w zależności od tego, którą z „alternatywnych” instalacji wskaże wykonawcy Zamawiający oraz w zależności od tego który Sektor wykonawca będzie obsługiwał, odległość na jaką może zostać zmuszony transportować odpady nie będzie wynosiła 30 km, lecz np. ok. 110 km (!). **Należy jednak podkreślić, że potencjalnych „miejsc”, o których mowa w pkt III ppkt 3.3.1 (xii) SOPZ, jest znacznie więcej, bowiem mogą one obejmować nie tylko instalacje uprawnione do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i Bioodpadów, lecz również tzw. stacje przeładunkowe (skąd odpady mogą być transportowane dalej do instalacji, które będą prowadziły procesy ich przetwarzania).**

Oczekiwanie, aby wykonawca w każdym czasie realizacji umowy był gotów transportować odpady do innych instalacji/stacji przeładunkowych, znajdujących się w odległości, **aż do 30 km od granic Związku (a nie Sektora), czyli jak wskazano powyżej niekiedy do 100 km od granic Sektora**, nakłada na wykonawców obowiązek w zasadzie niemożliwy do wykonania tj. pozostawiania w gotowości bardzo dużej liczby pojazdów do odbioru odpadów wraz z pracownikami (którzy w razie potrzeby mogliby dokonać transportu odebranych odpadów na większe odległości). W sytuacji bowiem kiedy nagle Zamawiający przekieruje odbiór odpadów do instalacji/stacji przeładunkowej oddalonej od danego Sektora o 50 czy 100 km, wykonawca będzie musiał wyznaczyć do realizacji umowy dodatkowe pojazdy i pracowników w bardzo dużej ilości, ponieważ przewóz odpadów bezpośrednio od właścicieli nieruchomości na odległość np. 100 km (wraz z drogą powrotną do Poznania odległość wyniesie 200 km) spowoduje wyłączenie tych pojazdów przeznaczonych do odbioru odpadów i pracowników z codziennej, bieżącej obsługi Sektora, co w zasadzie uniemożliwiłoby dokonywanie odbiorów odpadów zgodnie z harmonogramami bez posiadania dodatkowej, bardzo dużej floty pojazdów oraz dodatkowych pracowników cały czas pozostających w gotowości (za co Zamawiający nie przewiduje wynagrodzenia, co jest skąd inąd zrozumiałe, wobec całkowitej nieprzewidywalności skali tych kosztów). **Należy podkreślić, że nie wiadomo jak odległa będzie instalacja/stacja przeładunkowa (czy tylko 30 km od granic Sektora czy aż 100 km), do której wykonawca będzie musiał przewieźć odpady, ani przez jaki czas będzie trwała konieczność transportowania odpadów na dalsze odległości. W konsekwencji wykonawca nie wie jaką liczbę dodatkowych pojazdów i pracowników oraz na jaki okres musi zabezpieczyć. Stąd całkowicie niemożliwe jest przyjęcie jakiegokolwiek wiążącej kwoty za transport nieznannej ilości odpadów na odległość do 100 km od granic Sektora.**

Powyższe zapisy powodują przerzucenie całego ryzyka związanego z ewentualnym brakiem możliwości przyjęcia odpadów do zagospodarowania przez ITPOK oraz Biokompostownię z Zamawiającego na wykonawcę, podczas gdy to Zamawiający jest podmiotem zobowiązanym do zapewnienia zagospodarowania

tych odpadów. Zamawiający nie może oczekiwać, że wykonawca przejmie na siebie powyższe ryzyko, podejmując się realizacji świadczenia praktycznie niemożliwego do wykonania, polegającego na utrzymywaniu w gotowości śmieciarek wraz z obsługą osobową, tak aby wykonawca w każdej chwili był gotowy transportować nieznane ilości odpadów na dalekie, choć nieznane na moment składania ofert odległości.

Powyższe powoduje również nieporównywalność ofert w kryterium ceny. Zamawiający oczekuje bowiem, że cena oferty obliczona zostanie na podstawie Formularza ofertowego (zał. nr 1 do SIWZ), gdzie w tabeli odpowiednio dla każdego sektora w pozycjach 1 i 2 wyszczególniono pozycje:

*„cena za 1 Mg odpadów zaklasyfikowanych do Odpadów zmieszanych odebranych z Nieruchomości i przekazanych do zagospodarowania do ITPOK zł netto 8% VAT
zł brutto”*

oraz

„cena za 1 Mg odpadów zaklasyfikowanych do Bioodpadów odebranych z Nieruchomości i przekazanych do zagospodarowania do Biokompostowni zł netto 8% VAT zł brutto”

Te pozycje przemnożone przez szacunkową liczbę odpadów i zsumowane z pozostałymi pozycjami formularza stanowią cenę oferty, która jednocześnie, zgodnie z Rozdziałem 10 pkt 1.1. stanowi kryterium oceny ofert o wadze 60%. Ponieważ kwestionowane zapisy SIWZ przewidują obowiązek w kalkulowaniu do ceny za 1 Mg odpadów odpowiednio za odbiór odpadów zmieszanych i Bioodpadów kosztów transportowania niesprecyzowanej ilości tych odpadów na niedookreśloną odległość tj. aż do 110 km, brak jest wystarczających danych do obliczenia tej składowej ceny oferty. Wykonawcy mogą przyjąć zarówno minimalną odległość od granic Sektora np. 2 km jak i maksymalną odległość tj. 110 km, a oczywistym jest, że koszt transportu 1 Mg odpadów na ww. odległości oraz w zależności od ilości odpadów będzie się znacząco różnił. Tym samym przedmiotowe zapisy nie tylko powodują brak możliwości rzetelnego skalkulowania ceny oferty, ale również skutkują nieporównywalnością ofert w kryterium cenowy.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o dokonanie zmiany SIWZ zgodnie z wnioskiem zawartym w *petitum* niniejszego Odwołania.

5. Uzasadnienie zarzutu nr 3 (pkt 2.1.3 SOPZ oraz pkt. 3.3.3 (iv) SOPZ)

Zgodnie ze zmienionym przez Zamawiającego w dniu 28 stycznia br. pkt 2.1.3 SOPZ Wykonawca został zobowiązany do dysponowania deklarowanym potencjałem technicznym określonym w pkt. 3.3.3 (iv) SOPZ tj. pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowego świadczenia Usługi **nie później niż w terminie 60 dni przed rozpoczęciem świadczenia Usługi**. Kolejno, zgodnie z pkt 3.3.3. (iv) SOPZ Wykonawca zobowiązany został do dysponowania pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowego świadczenia Usługi oraz przekazania

Zamawiającemu szczegółowej specyfikacji pojazdów wykorzystywanych do realizacji Usługi, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SOPZ, **nie później niż w terminie 60 dni przed rozpoczęciem świadczenia Usługi**. W pierwotnym brzmieniu ww. postanowień SOPZ (w brzmieniu obowiązującym przed dniem dokonania zmiany SOPZ tj. przed 28 stycznia br.) obowiązki te miały zostać zrealizowane przez Wykonawcę **nie później niż 30 dni przed terminem rozpoczęcia świadczenia Usługi**.

W SIWZ i odpowiednio w SOPZ Zamawiający wskazał minimalną ilość i rodzaj tych pojazdów, którymi Wykonawca ma obowiązek dysponować oraz realizować Usługi a także wprowadził możliwość zadeklarowania określonych pojazdów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert. W pkt 2.2.2.1 SIWZ Zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej polegający na dysponowaniu - w odniesieniu do poszczególnych Sektorów - określoną ilością pojazdów do odbioru odpadów komunalnych. Jednocześnie zgodnie ze zmienionym pkt 1.3 Rozdziału X SIWZ, w którym Zamawiający ustanowił nowe kryterium oceny oferty – „Aspekty środowiskowe”, w ramach tego kryterium Zamawiający przyzna Wykonawcy 2 punkty za każdy zadeklarowany pojazd elektryczny oraz pojazd napędzany gazem oraz 1 punkt za każdy zadeklarowany w ofercie pojazd spełniający normę emisji spalin min. Euro 6. Weryfikacja zadeklarowanego rodzaju napędu oraz normy emisji spalin następować ma na podstawie dokumentów załączonych do ofert (może być to dowód rejestracyjny, umowa leasingu, najmu, oświadczenie innego podmiotu o oddaniu Wykonawcy pojazdu do wykorzystania w celu realizacji zamówienia lub inne dokumenty, z wyłączeniem oświadczeń własnych Wykonawcy). Kolejno, w pkt 3.9.2 tabeli nr 2 SOPZ Zamawiający wskazał minimalne ilości pojazdów (wyższe niż te wskazane na potrzeby spełniania warunku udziału w Postępowaniu).

Zmiana SOPZ dokonana przez Zamawiającego i wskazanie wcześniejszego terminu (60 dni przed terminem rozpoczęcia realizacji Usługi zamiast 30 dni jak przewidziano w pierwotnym brzmieniu SOPZ), w którym wykonawca musi dysponować deklarowanymi pojazdami w ilości niezbędnej do prawidłowego świadczenia Usługi oraz przekazać Zamawiającemu listę tych pojazdów utrudnia uczciwą konkurencję oraz dostęp do zamówienia.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, że napędy elektryczne oraz napędy gazowe nie są jeszcze rozpowszechnione na rynku, stąd w przypadku wielu wykonawców zainteresowanych zamówieniem będzie zachodziła konieczność ich zakupienia. Pojazdy elektryczne oraz napędzane gazem ziemnym występują obecnie na rynku w niewielkim zakresie, nie są dostępne „od ręki”. Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawcy, którzy będą chcieli zadeklarować te pojazdy w ramach kryterium oceny ofert będą musieli je zakupić od producentów lub dealerów. Czas oczekiwania na wyprodukowanie takich pojazdów (podwozia wraz z zabudową) uniemożliwia wykonawcom, którzy na dzień składania ofert nie posiadają tych pojazdów, ale mają zdolność do ich zakupu, wypełnienie przez nich ustanowionego w pkt 2.1.3 SOPZ oraz 3.3.3 (iv) SOPZ obowiązku fizycznego dysponowania tych pojazdami (w razie ich zadeklarowania) oraz podania ich szczegółowych danych (w tym numeru rejestracyjnego, numeru nadwozia, numeru VIN) na 60 dni przed

terminem realizacji Usługi (Zamawiający przewiduje skontrolowanie floty pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia na 60 dni przed datą rozpoczęcia realizacji Usługi).

Odwołujący wyjaśnia, że termin realizacji Usługi został określony jako dzień zawarcia Umowy nie wcześniej niż 1 września 2020 roku. Przyjmując więc, że termin rozpoczęcia realizacji Usługi przypadnie na 1 września 2020 roku, **Wykonawca będzie musiał posiadać na bazie konkretne pojazdy (nie określone rodzajowo, lecz co do tożsamości) już w dniu 1 lipca 2020 roku.** Biorąc pod uwagę czas oczekiwania na wyprodukowanie takich pojazdów, Wykonawcy, którzy nie posiadają ich w momencie składania ofert nie będą w stanie zadeklarować ich w ramach ustanowionego przez Zamawiającego pozacenowego kryterium oceny ofert lub co najwyżej będą mogli zadeklarować zdecydowanie mniejszą liczbę takich pojazdów, pomimo zdolności zakupu większej ilości. **Wymaganie, aby wykonawca posiadał przedmiotowe pojazdy aż na 60 dni przed terminem rozpoczęcia realizacji Usługi nie jest przy tym proporcjonalne i uzasadnione interesem Zamawiającego.** Nie jest zwłaszcza zasadne argumentowanie, iż z uwagi na ryzyko niewypełnienia przez Wykonawcę swojego zobowiązania do dysponowania zadeklarowanym sprzętem zostanie zagrożona w sposób „wyjątkowy” ciągłość świadczenia usługi. Po pierwsze, Zamawiający posiada narzędzia dyscyplinujące wykonawcę: kary umowne oraz prawa do rozwiązania umowy. Po drugie zaś, ryzyko związane z niepodjęciem się obowiązków przez wykonawcę czy rozwiązaniem umowy istnieje zawsze i nie ma takiej możliwości, aby Zamawiający mógł takie ryzyko wyeliminować, zaś zastrzeżone przez niego wymogi prowadzą do istotnego ograniczenia konkurencji uprzywilejowując wykonawców posiadających już (fizycznie) opisaną flotę.

Należy również podkreślić, że potencjalne ryzyko, o którym mowa powyżej ograniczał już poprzedni wymóg Zamawiającego (sprzed dokonania zmiany SOPZ w dniu 28 stycznia br.), zgodnie z którym wykonawca powinien posiadać zadeklarowane pojazdy na co najmniej **30 dni** przed terminem rozpoczęcia świadczenia Usługi. Przesunięcie tego terminu poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania przedmiotowymi, konkretnymi pojazdami, aż 60 dni przed terminem realizacji Usługi nie znajduje żadnego uzasadnienia a jego skutkiem jest preferowanie wykonawców, którzy już obecnie posiadają przedmiotowe pojazdy.

Kolejno, Odwołujący wskazuje, że wymóg dysponowania wszystkimi pojazdami, które mają realizować Usługę (w tym pojazdami deklarowanymi na potrzeby spełnienia kryterium pozacenowego oraz pozostałymi pojazdami niezgłoszonymi na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu jednak niezbędnymi wykonawcy do realizacji Usługi), aż na 60 dni jest niezasadny także z tego powodu, że w sposób naruszający uczciwą konkurencję „podraża” oferty Wykonawców, którzy faktycznie będą mogli wykonywać Usługę z uwzględnieniem aspektu środowiskowego (wskazanymi „ekologicznymi” pojazdami), jednak na dzień składania ofert tymi pojazdami nie dysponują. Tacy wykonawcy (o ile w ogóle będą w stanie „zorganizować” przedmiotowe pojazdy na czas o czym powyżej – co byłoby wyjątkowo trudne) będą musieli faktycznie „ściągnąć” i „przechowywać” pojazdy na bazie przez okres aż 2 miesiące – jest to dodatkowy, istotny i niczym nieuzasadniony koszt dla Wykonawcy, który „organizuje” te pojazdy – koszt ten będzie musiał on wliczyć do

ceny oferty. Po drugie, taki zapis w sposób niezgodny z zasadą uczciwej konkurencji faworyzuje wykonawców, którzy już teraz posiadają dużą flotę tych pojazdów i obecnie wykorzystują je do odbierania odpadów. Pojazdy te bowiem nie będą „stać” beczynnie 2 miesiące na bazie „w oczekiwaniu” na rozpoczęcie usługi; taki wykonawca nie będzie więc musiał wliczać dodatkowych kosztów do oferty.

Odwołujący wskazuje także, że nie jest zasadna zmiana terminu przekazania przez wykonawcę szczegółowej specyfikacji pojazdów wykorzystywanych do realizacji Usługi, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SOPZ, tj. niezasadne jest wymaganie, aby takie przekazanie musiało odbyć się w terminie 60 dni przed rozpoczęciem świadczenia Usługi. Nie ma żadnej usprawiedliwionej i proporcjonalnej do wymogu przyczyny, aby wykonawca musiał podawać numery rejestracyjne, numery VIN i podwozia konkretnych pojazdów i umożliwić Zamawiającemu ich kontrolę aż na 60 dni przed terminem rozpoczęcia Usługi. Pojazdy, którymi wykonawca będzie realizował Usługi mogą być bowiem w tym okresie dopiero „w produkcji” lub mogą wykonywać inne zadania (z jakich racjonalnych względów Wykonawca miałby aż na 60 dni przed terminem realizacji Usługi „wyłączać” określone pojazdy z realizacji innych zadań?). Fakt posiadania na dzień składania ofert przedmiotowych pojazdów, nie gwarantuje w żaden sposób, że to właśnie te pojazdy zostaną skierowane do realizacji zamówienia. Nawet jeśli wykonawca obecnie dysponuje określonymi pojazdami, to z pewnością są one używane do realizacji innych zadań, a dla celów niniejszego zamówienia i tak może zajść konieczność nabycia nowych pojazdów.

6. Uzasadnienie zarzutu nr 4 (Rozdział 10 pkt 1.3. SIWZ)

Zgodnie z pierwotną treścią Rozdziału 10 SIWZ Zamawiający ustanowił cztery pozacenowe kryteria oceny ofert:

- w pkt 1.2. Rozdziału 10 - Termin podstawienia pojemników na odpady komunalne – o wadze 10 % (tj. maksymalnej ilości punktów możliwej do uzyskania w ramach tego kryterium wynoszącej 10),
- w pkt 1.3. Rozdziału 10 - Norma emisji spalin (min. Euro 6) - o wadze 10 % (tj. maksymalnej ilości punktów możliwej do uzyskania w ramach tego kryterium wynoszącej 10); w ramach tego kryterium wykonawcy mogli zadeklarować w formularzu ofertowym liczbę pojazdów do odbioru odpadów spełniających normę emisji spalin min. Euro 6 zgodnie z Dyrektywą 98/69/EC, w stosunku do wymaganej przez Zamawiającego minimalnej liczby pojazdów określonej dla danego Sektora określonej w Tabeli nr 2 SOPZ. Zamawiający miał przyznawać punkty w ramach przedmiotowego kryterium wg następującego wzoru:

Liczba punktów (max. 10) =

$$\frac{\text{deklarowana liczba pojazdów spełniających ww. wymagania}}{\text{wymagana minimalna liczba pojazdów}} \times 10$$

- w pkt 1.4. Rozdziału 10 - Elektromobilność - o wadze 5 % (tj. maksymalnej ilości punktów możliwej do uzyskania w ramach tego kryterium wynoszącej 5); w ramach przedmiotowego kryterium wykonawcy mogli zadeklarować w formularzu ofertowym liczbę pojazdów do odbioru odpadów wyposażonych w napęd elektryczny, gazowy, spalinowo-gazowy, spalinowo-elektryczny, gazowo-elektryczny (spełniających normę emisji spalin min. Euro 6 zgodnie z Dyrektywą 98/69/EC jeśli dotyczy) w stosunku do wymaganej przez Zamawiającego minimalnej liczby pojazdów dla danego Sektora określonej w Tabeli nr 2 SOPZ. Zamawiający miał przyznawać punkty w ramach przedmiotowego kryterium wg następującego wzoru:

Liczba punktów (max. 5) =

$$\frac{\text{deklarowana liczba pojazdów spełniających ww. wymagania}}{\text{wymagana minimalna liczba pojazdów}} \times 5$$

- w pkt 1.5. Rozdziału 10 – Wskaźnik recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny (papier, metale, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, szkło) - o wadze 15 % (tj. maksymalnej ilości punktów możliwej do uzyskania w ramach tego kryterium wynoszącej 15).

Na skutek odwołania od treści SIWZ wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2020 roku przez spółkę Remondis Sanitech Poznań sp. z o.o. Zamawiający dokonał, w dniu 28 stycznia br., zmian Rozdziału 10 SIWZ **istotnie modyfikując** zapisy odnoszące się do pozacenowych kryteriów oceny ofert. Zamawiający zdecydował mianowicie o:

- zmniejszeniu liczby punktów możliwych do przyznania w ramach kryterium „Termin podstawienia pojemników na odpady komunalne” z 10 do 5 punktów,
- połączeniu dotychczasowych kryteriów „Norma emisji spalin” i „Elektromobilność” i zastąpieniu je jednym zmienionym kryterium pn. „Aspekty środowiskowe”, **za które Zamawiający postanowił przyznawać teraz maksymalnie aż 20 punktów**,
- zmianie zasad dokonywania oceny poszczególnych ofert w ramach kryterium pn. „Aspekty

środowiskowe”.

Zgodnie z treścią zmienionego Rozdziału 10, w ramach kryterium „Aspekty środowiskowe” Zamawiający przewiduje aktualnie możliwość deklarowania w ofertach przez wykonawców pojazdów:

- a) elektrycznych - za każdy zadeklarowany pojazd Zamawiający przyzna wykonawcy 2 punkty,
- b) gazowych (napędzanych gazem ziemnym) - za każdy zadeklarowany pojazd Zamawiający przyzna wykonawcy 2 punkty
- c) spełniających normę emisji spalin min. Euro 6 - za każdy zadeklarowany pojazd Zamawiający przyzna wykonawcy 1 punkt;

przy czym wykonawca nie może wykazać jednego pojazdu w celu uzyskania punktów w dwóch z trzech ww. kategorii. Jeżeli jeden pojazd zostanie wykazany jednocześnie w celu spełnienia wymagań określonych w lit. b) i c), Zamawiający przyzna 2 punkty. Zamawiający określi również maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania w ramach przedmiotowego kryterium na poszczególnych Sektorach. Zamawiający ma przyznawać punkty w ramach przedmiotowego kryterium wg następującego wzoru:

$$\text{Liczba punktów (max. 20)} = \frac{\text{liczba punktów przyznanych ofercie ocenianej}}{\text{najwyższa liczba punktów w danym kryterium spośród złożonych ofert}} \times 20$$

Nie ulega wątpliwości, że zaproponowane przez Zamawiającego zmiany Rozdziału 10 SIWZ w sposób radykalnie odmienny od pierwotnej treści SIWZ, kształtują opis kryteriów pozacenowych, wagi tych kryteriów oraz zasady przyznawania punktów w ich ramach. Wykonawca zakłada, że celem jaki towarzyszył Zamawiającemu przy formułowaniu kryterium pn. Aspekty środowiskowe było zachęcenie wykonawców do wykonywania umowy o zamówienie przy pomocy najbardziej ekologicznej – niskoemisyjnej floty. Sposób sformułowania przedmiotowego kryterium nie gwarantuje jednak osiągnięcia przedmiotowego celu natomiast w sposób nieuzasadniony preferuje konkretnego wykonawcę – spółkę Remondis Sanitech Poznań sp. z o.o. („Remondis”), która jako jedyny podmiot świadczący aktualnie na rynku poznańskim usługi odbioru odpadów dysponuje rozbudowaną flotą pojazdów elektrycznych i gazowych.

Przy aktualnej redakcji SIWZ wykonawca posiadający np. 10 pojazdów z napędem elektrycznym lub gazowym może zadeklarować je (**te same pojazdy**) na wszystkie 7 Sektorów (po 10 tych samych pojazdów na każdy z 7 Sektorów) i uzyskać 100% punktów w ramach przedmiotowego kryterium na wszystkich Sektorach. Jednocześnie z uwagi na niejednoznaczny i niewystarczający opis kryterium zawarty w SIWZ nic nie stoi na

przeszkodzie by zadeklarowane pojazdy były używane przez tego wykonawcę głównie na 2 Sektorach, a na pozostałych 5 Sektorach wyłącznie w niewielkim zakresie (np. 2 razy w miesiącu lub w skrajnych przypadkach np. raz z jednego punktu odbioru odpadów). W takiej sytuacji deklaracja wykonawcy w ramach kryterium „Aspekty środowiskowe” w odniesieniu do pozostałych 5 Sektorów będzie pewnego rodzaju fikcją.

Jak tymczasem wskazano powyżej, spośród wykonawców odbierających aktualnie odpady komunalne wytwarzane na terytorium Związku, jedynym podmiotem dysponującym rozbudowaną flotą pojazdów o napędzie elektrycznym lub gazowym jest Remondis, którego współwłaścicielem jest miasto Poznań. To jak przedmiotowe kryterium preferuje Remondis staje się szczególnie widoczne, gdy przeanalizuje się sposób wyliczania punktów w ramach przedmiotowego kryterium zaproponowany przez Zamawiającego na skutek zmian SIWZ z dnia 28 stycznia br. Z przedmiotowego wzoru wynika, że ustalenie liczby punktów przyznanych w ramach kryterium „Aspekty środowiskowe” będzie następowało przez odniesienie liczby pojazdów zadeklarowanych przez wykonawcę, którego oferta jest oceniana (licznik ww. wzoru) do najwyższej ocenionej w tym kryterium oferty (mianownik ww. wzoru). **Nie ulega wątpliwości, że przyjęcie takiej zasady wyliczania punktów preferuje wykonawcę posiadającego największą liczbę pojazdów niskoemisyjnych, mimo że Zamawiający nie uzyskuje jakiegokolwiek gwarancji realizacji zamówienia z adekwatnym wykorzystaniem tej floty.**

Patrząc na przypisane przez Zamawiającego maksymalne liczby punktów do uzyskania w ramach przedmiotowego kryterium na poszczególnych Sektorach, można wskazać konkretne przykłady, w których Remondis uzyska nieuzasadnioną przewagę konkurencyjną nad innymi wykonawcami, i tak np.:

- Remondis deklaruje 19 pojazdów elektrycznych lub gazowych na wszystkie 7 Sektorów, ale na Sektorze 1 wykorzystuje je w minimalnym zakresie, zaś jego konkurent składający ofertę tylko na Sektor 1 deklaruje 10 pojazdów elektrycznych lub gazowych, które będzie następnie wykorzystywał w pełni do świadczenia usługi; biorąc pod uwagę zasady ustalania punktacji w ramach przedmiotowego kryterium Remondis uzyska w takiej sytuacji 20 punktów a jego konkurent 10,
- Remondis deklaruje 12 pojazdów elektrycznych lub gazowych na wszystkie 7 Sektorów, ale na Sektorze 2 wykorzystuje je w minimalnym zakresie, zaś jego konkurent składający ofertę tylko na Sektor 2 deklaruje 6 pojazdów elektrycznych lub gazowych, które będzie następnie wykorzystywał w pełni do świadczenia usług na rzecz Zamawiającego; biorąc pod uwagę zasady ustalania punktacji w ramach przedmiotowego kryterium Remondis uzyska w takiej sytuacji 20 punktów a jego konkurent 10,
- Remondis deklaruje 13 pojazdów elektrycznych lub gazowych na wszystkie 7 Sektorów, ale na Sektorze 3 i 4 wykorzystuje je w minimalnym zakresie, zaś jego konkurent składający ofertę tylko na Sektory 3 i 4 deklaruje 7 pojazdów elektrycznych lub gazowych, które będzie następnie wykorzystywał w pełni do świadczenia usług na obu tych Sektorach; biorąc pod uwagę zasady

ustalania punktacji w ramach przedmiotowego kryterium Remondis uzyska w takiej sytuacji 20 punktów a jego konkurent 14,

itd...

Nie ulega wątpliwości, że takie ukształtowanie opisu przedmiotowego kryterium z jednej strony preferuje Remondis, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a z drugiej prowadzi do tego, że Zamawiający nie osiągnie założonego celu ekologicznego, który jak należy zakładać przyświecał mu przy tworzeniu kryterium „Aspekty środowiskowe”.

Z uwagi na przedmiotowy zarzut wnosimy o dokonanie zmiany SIWZ zgodnie z wnioskiem zawartym w *petitum* odwołania.



r.pr. Agnieszka Bieńko-Michael

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Wrocław, 16 stycznia 2020 roku

PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani, działający w imieniu **SUEZ Zachód Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą we Wrocławiu (kod pocztowy: 54-530), ul. Jerzmanowska 13, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000102891, NIP: 6922256509, REGON: 390766270 („**SUEZ Zachód**”), jako osoby uprawnione do łącznej reprezentacji SUEZ Zachód, niniejszym upoważniamy:

adw. Julię Jarnicką
oraz
r.pr. Agnieszkę Bieńko-Michael

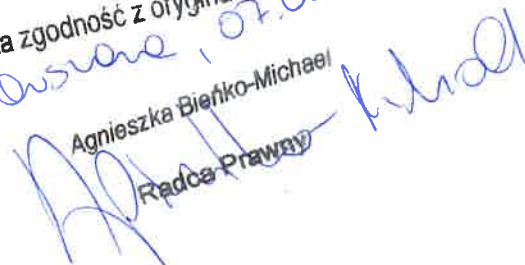
każdą z w/w osób z osobna, do sporządzenia i złożenia odwołania oraz do reprezentowania SUEZ Zachód przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz do składania wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą i Prezesem KIO w postępowaniu odwoławczym związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Związek Międzygminny "Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej", znak: DP.271.5.2019 na: Usługę odbioru i transportu niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i Bioodpadów oraz odbioru transportu i zagospodarowania pozostałych odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny z nieruchomości zamieszkanymi oraz nieruchomości niezamieszkanymi objętych działalnością ZM GOAP położonych na terenie Sektorów I - VII wchodzących w skład Związku Międzygminnego „Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej”.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

CZŁONEK ZARZĄDU
Filip Wosiewicz**PREZES ZARZĄDU**
Hanna Zajczkowska

Za zgodność z oryginałem

Wersja: 07.02.2020

Agnieszka Bieńko-Michael
Radca Prawny



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225__PRZELEW INTERNETOWY

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 22 1600 1127 0003 0122 8452 5001
Nazwa Banku: BNPPL O./Warszawa
Nadawca: SUEZ ZACHÓD SPÓŁKA Z O.O.
ul. Jerzmanowska 13
54-530 Wrocław

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa Banku: BH RCR/Olsztyn
Odbiorca: Dzielnica Mokotów
m.st. Warszawy
ul. Rakowiecka 25/27

Szczegóły płatności:

opłata od pełnomocnictwa
udzielonego adw. Julii Jarnickiej i
r.pr. Agnieszce Bieńko-Michael
przez SUEZ Zachód Sp. z o.o.

Kwota:

34,00 PLN

Data realizacji:

2020-02-07

Numer referencyjny transakcji:

CEN2002070546538

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 666, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPI@net, nie wymaga podpisu ani stempła.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 07.02.2020. 12:17:56

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.02.2020 godz. 12:40:30

Numer KRS: 0000102891**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		27.03.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	41	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/34383/19/407	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 390766270, NIP: 6922256509
3.Firma, pod którą spółka działa	SUEZ ZACHÓD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1988 SĄD REJONOWY W LEGNICY V WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Adres	ul. JERZMANOWSKA, nr 13, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 54-530, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	SUEZ ZACHÓD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ WIELKOPOLSKI W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. NOWOTARSKA, nr 27, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 61-318, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	- 07.09.2000 R. - GRAZYNA MARCINIAK-MORGUT KANCELARIA NOTARIALNA W POLKOWICACH REP. A NR 5328/2000 - AKT ZAŁOŻYCIELSKI SPÓŁKI Z O.O. - 12.12.2001 R. - ZŁOŻENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI
	2	25.04.2003 R. - ZMIANA UMOWY SPÓŁKI DOKONANA PRZED NOTARIUSZEM MAŁGORZATĄ NOWOSIELSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, REP. A NR 1916/2003 - ZMIANA § 6 UMOWY SPÓŁKI, PRZYJĘCIE NOWEJ TREŚCI AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO
	3	19.07.2004R. NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 5585/2004, ZMIENIONO: PAR.6, PAR.8, PAR.9, PAR.30, SKREŚLONO: PAR.27 UST.3 I 4, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
	4	07.01.2010R. - NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A, NR 95/2010, ZMIANA: § 6 UST.1. PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
	5	09.03.2011R.; NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE REP. A NR 1747/2011; ZMIENIONO §2 UST. 1 I 2; §12 UST. 1 I 2.
	6	07.11.2011 R., NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 7720/2011, ZMIANA: §2, §5, §8 UST.1, 5, §9, DODANO: W §6 UST.1 LITERY: S,T,U; W §13 UST.5.
	7	27.07.2016 R., NOTARIUSZ MATEUSZ RAJCA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. PIĘKNA 24/26A, REP. A NR 1953/2016, ZMIENIONO: §2.1 I §2.2.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SUEZ POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	010395344
	4.Numer KRS	0000008195
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	8408 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 8408000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego	8 408 000,00 ZŁ	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	100 000,00 ZŁ
	2	7 408 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI W STOSUNKACH ZEWNĘTRZNYCH, W TYM DOKONYWANIA CZYNNOŚCI SKUTKUJĄCYCH NABYCIEM PRAW LUB ZACIĄgniĘCIEM ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ SPÓŁKĘ ORAZ PODPISYWANIA DOKUMENTÓW ZWIĄZANYCH Z DZIAŁALNOŚCIĄ SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, ZAŚ W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO UPRAWNIONY JEST PRZESZ ZARZĄDU SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	ZAJĄCZKOWSKA
	2. Imiona	HANNA DOMINIKA
	3. Numer PESEL/REGON	74020804683
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WOSEWICZ
	2. Imiona	FILIP JAN
	3. Numer PESEL/REGON	82093006398
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	01, 11, Z, UPRAWA ZBÓŻ, ROŚLIN STRĄCZKOWYCH I ROŚLIN OLEISTYCH NA NASIONA, Z WYŁĄCZENIEM RYŻU
	2	01, 19, Z, POZOSTAŁE UPRAWY ROLNE INNE NIŻ WIELOLETNIE
	3	35, 11, Z, WYTWARZANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
	4	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	5	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	6	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	7	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	8	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	9	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
	10	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	11	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	12	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
	13	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	14	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	15	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	16	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	17	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	18	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	19	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	20	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	21	45, , , HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach
--

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	06.02.2004	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	02.08.2004	01.01.2003R.-31.12.2003R.
	3	20.06.2005	01.01.2004 ROK - 31.12.2004 ROK

	4	18.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	18.06.2007	01.01.2006R.-31.12.2006R.
	6	10.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	07.07.2009	01.01.2008 R. 31.12.2008 R.
	8	14.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	07.07.2011	01.01.2010R - 31.12.2010R
	10	13.11.2011	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	12.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	12	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	14.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	14.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	13.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	14.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	09.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003R.-31.12.2003R.
	3	*****	01.01.2004 ROK - 31.12.2004 ROK
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006R.-31.12.2006R.
	6	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	*****	01.01.2008 R. 31.12.2008 R.
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010R - 31.12.2010R
	10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	2	*****	01.01.2003R.-31.12.2003R.
	3	*****	01.01.2004 ROK - 31.12.2004 ROK
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006R.-31.12.2006R.
	6	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.

7	*****	01.01.2008 R. 31.12.2008 R.
8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
9	*****	01.01.2010R - 31.12.2010R
10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
11	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 07.11.2011 R., NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A, NR 7720/2011 O POŁĄCZENIU SPÓŁKI: SITA RE-KOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W KARTOWICACH (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "SITA WROCŁAW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WE WROCŁAWIU (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU "SITA WROCŁAW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA SITA RE-KOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ. POŁĄCZENIE DOKONANE W TRYBIE ART.492 §1 UST.1 KSH.
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
1	1.Nazwa lub firma	SITA RE-KOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000102891
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	390766270
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		

1	1.Nazwa lub firma	"SITA WROCŁAW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000100931
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	930503110

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.02.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW INTERNETOWY

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 22 1600 1127 0003 0122 8452 5001
Nazwa Banku: BNPPL O./Warszawa
Nadawca: SUEZ ZACHÓD SPÓŁKA Z O.O.
ul. Jerzmanowska 13
54-530 Wrocław

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa
Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych

Szczegóły płatności:

wpis od odwołania SUEZ Zachód od
SIWZ w postępowaniu na odbiór i transpor
zmieszanych odpadów komunalnych i
bioodpadów, sygn. DP.271.5.201

Kwota:

15 000,00 PLN

Data realizacji:

2020-02-07

Numer referencyjny transakcji:

CEN2002070546533

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 686 z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPli@net, nie wymaga podpisu ani stempła.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 07.02.2020, 12:17:32