

Pełczyce, 12.08.2024 r.

RIP.271.8.2024

www.platformazakupowa.pl

Dot. postępowania: Zakup i dostawa sprzętu TIK, wyposażenia i pomocy dydaktycznych do szkół w ramach projektu „Pociąg do wysokiej jakości edukacji w Gminie Pełczyce”

Zamawiający – Gmina Pełczyce, działając na podstawie 253 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), informuje:

1) o wyborze oferty najkorzystniejszej, jaką jest oferta firmy:

część 1 postępowania: ATA SZCZECIN sp. z o.o., ul. Janiny Smoleńskiej 11, 71-005 Szczecin

Podstawa faktyczna: Oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Zamawiający zwiększył kwotę na sfinansowanie zamówienia w tej części.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy p.z.p.

część 2 postępowania: ATA SZCZECIN sp. z o.o., ul. Janiny Smoleńskiej 11, 71-005 Szczecin

Podstawa faktyczna: Oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Cena oferty mieści się w kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy p.z.p.

część 3 postępowania: AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, SP.J, ul. Głowackiego 7/7, 25-368 KIELCE

Podstawa faktyczna: Oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Cena oferty mieści się w kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy p.z.p.

część 4 postępowania: Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

Podstawa faktyczna: Oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Cena oferty mieści się w kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy p.z.p.

część 5 postępowania: Educarium spółka z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz

Podstawa faktyczna: Oferta wykonawcy, nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Cena oferty mieści się w kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy p.z.p.

**2) Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty i przyznana punktacja:**

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Cena 60% | Skrócenie terminu dostawy „STD” 30% | Wykonawca zatrudni osobę bezrobotną „ZOB” 10% | RAZEM |
|--------------|--|---|--|---|---|
| 1 | PUH Meritum Adam Kruk ul. Struga 29 20-709 Lublin NIP: 7120316034 | Cz. I: - Cz.II: - Cz.III: - Cz.IV: - Cz.V: 40,35 pkt. | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV:- Cz.V: 30 pkt. | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV:- Cz.V: 0 pkt. | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV:- Cz.V: 70,35 pkt. |
| 2 | Grupa MAC S.A Ul. Witosa 76 25-561 Kielce NIP: 6570082245 | Cz. I: - Cz.II: - Cz.III: - Cz.IV: 54,23 pkt. Cz.V: - | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV: 30 pkt. Cz.V: - | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV: 0 pkt. Cz.V: - | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV: 84,23 pkt. Cz.V: - |
| 3 | APLY Anna Borawska Ul. Zagórzańska 28C 04-965 Warszawa NIP: 5262363781 | Cz. I: oferta odrzucona | | | |
| | | Cz. II: - Cz. III: 40,03 pkt. Cz. IV: - | Cz. II:- Cz. III: 30 pkt. Cz. IV:- | Cz. II:- Cz. III: 10 pkt. Cz. IV:- | Cz. II:- Cz. III: 80,03 pkt. Cz. IV:- |
| | | Cz. V: oferta odrzucona | | | |
| 4 | Fabryka Pomocy naukowych Sp. z o.o. Ul. Słowiańska 7 48-300 NYSA NIP: 7531984866 | Cz. I: - Cz.II: - Cz.III: - Cz.IV: - | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV:- | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV:- | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV:- |
| | | Cz. V: oferta odrzucona | | | |
| 5 | Educarium spółka z o.o. ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz NIP: 5542684799 | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV:- Cz.V: 60,00 pkt. | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV:- Cz.V: 30 pkt. | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV:- Cz.V: 10 pkt. | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV:- Cz.V: 100,00 pkt. |
| 6 | New Life Property Sp. z o.o. Ul . Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa NIP: 5242902720 | Cz. I: oferta odrzucona | | | |
| | | Cz. II: 58,27 pkt. Cz. III: 57,30 pkt/ Cz. IV: 39,64 pkt. Cz. V: - | Cz. II: 30 pkt. Cz. III: 30 pkt. Cz. IV: 30 pkt. Cz. V: - | Cz. II: 0 pkt. Cz. III: 0 pkt. Cz. IV: 0 pkt. Cz. V: - | Cz. II: 88,27 pkt. Cz. III: 87,30 pkt. Cz. IV: 69,64 pkt. Cz. V: - |
| 7 | KNET SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ pl. Jana Kilińskiego 2 35-005 Rzeszów NIP: 5170370566 | Cz. I: oferta odrzucona | | | |
| | | Cz. II: 35,54 pkt. Cz. III: 41,75 pkt. Cz. IV: 36,82 pkt. Cz. V: - | Cz. II: 30 pkt. Cz. III: 30 pkt. Cz. IV: 30 pkt. Cz. V: - | Cz. II: 0 pkt. Cz. III: 0 pkt. Cz. IV: 0 pkt. Cz. V: - | Cz. II: 65,54 pkt. Cz. III: 71,75 pkt. Cz. IV: 66,82 pkt. Cz. V: - |
| 8 | Diverti Grażyna Tomaszek ul. Cieszyńska 362 43-300 Bielsko-Biała NIP: 6381649202 | Cz. I: - Cz.II: - Cz.III: - Cz.IV: - Cz.V: 47,90 pkt. | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV:- Cz.V: 10 pkt.i | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV:- Cz.V: 0 pkt. | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV:- Cz.V: 57,90 pkt. |

| | | | | | |
|----|---|---|--|---|---|
| 9 | ATA SZCZECIN sp. z o.o. ul. Janiny Smoleńskiej 11 71-005 Szczecin NIP: 8521015238 | Cz. I: 60,00 pkt. Cz.II: 58,53 pkt. | Cz. I: 30 pkt. Cz.II: 30 pkt. | Cz. I: 10 pkt. Cz.II: 10 pkt. | Cz. I: 100,00 pkt. Cz.II: 98,53 pkt. |
| | | Cz. III: oferta odrzucona | | | |
| | | Cz.IV: 37,17 pkt. Cz.V: - | Cz.IV: 30 pkt. Cz.V: - | Cz.IV: 10 pkt. Cz.V: - | Cz.IV: 77,17 pkt. Cz.V: - |
| 10 | Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Inter-Tab Jan Pazdecki Józefów 27 62-872 Godziesze Małe NIP: 9680227545 | Cz. I: - Cz.II: - Cz.III: - Cz.IV: 53,40 pkt. Cz.V: - | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV: 30 pkt. Cz.V: - | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV: 0 pkt. Cz.V: - | Cz. I:- Cz.II:- Cz.III:- Cz.IV: 83,40 pkt. Cz.V: - |
| 11 | E-CHO Sp. z o.o. ul. Wolności 4 73-200 Choszczno NIP: 5941515236 | Cz. I: oferta odrzucona | | | |
| | | Cz.II: - | Cz.II:- | Cz.II:- | |
| | | Cz.III: oferta odrzucona | | | |
| | | Cz. IV: oferta odrzucona | | | |
| | | Cz.V: - | Cz.V: - | Cz.V: - | |
| 12 | Zoneo Oleksiewicz SKA ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno NIP: 7752667756 | Cz. I: oferta odrzucona | | | |
| | | Cz.II: 55,37 pkt. Cz.III: 26,81 pkt. Cz.IV: 39,00 pkt. Cz.V: | Cz.II: 30 pkt. Cz.III: 30 pkt. Cz.IV: 30 pkt. Cz.V: - | Cz.II: 10 pkt. Cz.III: 10 pkt. Cz.IV: 10 pkt. Cz.V: - | Cz.II: 95,37 pkt. Cz.III: 66,81 pkt. Cz.IV: 79,00 pkt. Cz.V: - |
| | | Cz. I: oferta odrzucona | | | |
| 13 | AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, SP.J Ul. Głowackiego 7/7 25-368 KIELCE NI:P 6572506821 | Cz.II: 53,50 pkt. Cz. III: 60,00 pkt. Cz. IV: 49,24 pkt. Cz.V: - | Cz.II: 30 pkt. Cz.III: 30 pkt. Cz.IV: 30 pkt. Cz.V: - | Cz.II: 0 pkt. Cz.III: 0 pkt. Cz.IV: 0 pkt. Cz.V: - | Cz.II: 83,50 pkt. Cz.III: 90,00 pkt. Cz.IV: 79,24 pkt. Cz.V: - |
| | | Cz. I: oferta odrzucona | | | |
| | | Cz.II: 53,50 pkt. Cz. III: 60,00 pkt. Cz. IV: 49,24 pkt. Cz.V: - | Cz.II: 30 pkt. Cz.III: 30 pkt. Cz.IV: 30 pkt. Cz.V: - | Cz.II: 0 pkt. Cz.III: 0 pkt. Cz.IV: 0 pkt. Cz.V: - | Cz.II: 83,50 pkt. Cz.III: 90,00 pkt. Cz.IV: 79,24 pkt. Cz.V: - |
| 14 | Wilanka sp. z o.o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa NIP: 7010819923 | Cz. I: - Cz.II: - Cz.III: - Cz.IV: 60,00 pkt. Cz.V: | Cz.IV:- Cz.II:- Cz.III: - Cz.IV: 30 pkt. Cz.V: | Cz. I:- Cz.II: - Cz.III: - Cz.IV: 10 pkt. Cz.V: - | Cz. I:- Cz.II: - Cz.III: - Cz.IV: 100,00 pkt. Cz.V: - |
| 15 | NORDWECO Sp. z o.o. Ul. Wieniawskiego 21 71-130 Szczecin NIP: 8522470430 | Cz. I: - Cz.II: 60,00 pkt. Cz.III: 48,70 pkt. Cz.IV: 41,26 pkt. Cz.V: - | Cz. I: - Cz.II: 30 pkt. Cz.III: 30 pkt. Cz.IV: 30 pkt. Cz.V: - | Cz. I: - Cz.II: 0 pkt. Cz.III: 0 pkt. Cz.IV: 0 pkt. Cz.V: - | Cz. I: - Cz.II: 90,00 pkt. Cz.III: 78,70 pkt. Cz.IV: 71,26 pkt. Cz.V: - |
| 16 | EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Spółka Jawna Ul. Racławicka 23 73-110 Stargard NIP: 8542203689 | Cz. I: - Cz.II: - Cz.III: - Cz.IV: 44,43 pkt. Cz.V: - | Cz. I: - Cz.II: - Cz.III: - Cz.IV: 30 pkt. Cz.V:- | Cz. I: - Cz.II: - Cz.III: - Cz.IV: 0 pkt. Cz.V: - | Cz. I: - Cz.II: - Cz.III: - Cz.IV: 74,43 pkt. Cz.V: - |

3) o odrzuceniu ofert:

w cz. 1 postępowania:

Oferta nr 3 złożona przez APLY Anna Borawska, Ul. Zagórzeńska 28C, 04-965 Warszawa
Podstawa faktyczna:

Oferta w przedmiotowym postępowaniu zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT. Zgodnie z Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny oferty. Błędem w obliczeniu ceny skutkującym koniecznością jej odrzucenia jest zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy p.z.p.

Oferta nr 6 złożona przez New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa

Podstawa faktyczna:

Oferta nie jest zgodna z warunkami zamówienia, zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia w cz. 1 poz. 1 wskazał, iż do oferty należy dołączyć Certyfikat/test pyłoszczelności IP5X. Wykonawca nie dołączył żądanych dokumentów. Niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, jeżeli zamawiający żądał ich złożenia w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw, stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

Oferta nr 7 złożona przez KNET SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, pl. Jana Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów

Podstawa faktyczna:

Oferta nie jest zgodna z warunkami zamówienia, zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia w cz. 1 poz. 1 wskazał, iż do oferty należy dołączyć Certyfikat/test pyłoszczelności IP5X. Wykonawca nie dołączył żądanych dokumentów. Niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, jeżeli zamawiający żądał ich złożenia w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw, stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

Oferta nr 11 złożona przez E-CHO Sp. z o.o., ul. Wolności 4, 73-200 Choszczno

Podstawa faktyczna:

Oferta w przedmiotowym postępowaniu zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT. Zgodnie z Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny oferty. Błędem w obliczeniu ceny skutkującym koniecznością jej odrzucenia jest zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy p.z.p.

Oferta nr 12 złożona przez Zoneo Oleksiewicz SKA, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno

Podstawa faktyczna:

Oferta nie jest zgodna z warunkami zamówienia, zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia w cz. 1 poz. 1 wskazał, iż do oferty należy dołączyć Certyfikat/test pyłoszczelności IP5X. Wykonawca nie dołączył żądanych dokumentów. Niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, jeżeli zamawiający żądał ich złożenia w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw, stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

Oferta nr 13 złożona przez AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, SP.J, Ul. Głowackiego 7/7, 25-368 KIELCE

Podstawa faktyczna:

Oferta nie jest zgodna z warunkami zamówienia, zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia w cz. 1 poz. 1 wskazał, iż do oferty należy dołączyć Certyfikat/test pyłoszczelności IP5X. Wykonawca nie dołączył żądanych dokumentów. Niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, jeżeli zamawiający żądał ich złożenia w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw, stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

W cz. 3 postępowania:

Oferta nr 9 złożona przez ATA SZCZECIN sp. z o.o., ul. Janiny Smoleńskiej 11, 71-005 Szczecin
Wykonawca został wezwany do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W określonym terminie nie dostarczył zamawiającemu odpowiedzi na wezwanie. Zgodnie z p.z.p. odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.
Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy p.z.p.

Oferta nr 11 złożona przez E-CHO Sp. z o.o., ul. Wolności 4, 73-200 Choszczno

Podstawa faktyczna:

Oferta w przedmiotowym postępowaniu zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT. Zgodnie z Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny oferty. Błędem w obliczeniu ceny skutkującym koniecznością jej odrzucenia jest zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy p.z.p.

W cz. 4 postępowania:

Oferta nr 11 złożona przez E-CHO Sp. z o.o., ul. Wolności 4, 73-200 Choszczno

Podstawa faktyczna:

Oferta w przedmiotowym postępowaniu zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT. Zgodnie z Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny oferty. Błędem w obliczeniu ceny skutkującym koniecznością jej odrzucenia jest zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy p.z.p.

W cz. 5 postępowania:

Oferta nr 3 złożona przez APLY Anna Borawska, Ul. Zagórzeńska 28C, 04-965 Warszawa

Podstawa faktyczna:

Oferta w przedmiotowym postępowaniu zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT. Zgodnie z Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny oferty. Błędem w obliczeniu ceny skutkującym koniecznością jej odrzucenia jest zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy p.z.p.

Oferta nr 4 złożona przez Fabryka Pomocy naukowych Sp. z o.o., Ul. Słowiańska 7, 48-300 NYSA

Podstawa faktyczna:

Oferta w przedmiotowym postępowaniu zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT. Zgodnie z Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny oferty. Błędem w obliczeniu ceny skutkującym koniecznością jej odrzucenia jest zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy p.z.p.

W imieniu Zamawiającego

Roksana Wichłacz Zastępca Burmistrza Pełczyc