

Gliwice, 23 kwietnia 2021r.

Platformazakupowa.pl

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.5.2021

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
DLA CZĘŚCI NR 1,4 i 5**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.:
„**Roboty budowlane w podziale na 5 części**”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie:

Części 1 - Wykonanie izolacji fundamentów budynku nr 10 na terenie kompleksu przy ul. Gen. Andersa 47 w Gliwicach

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:
Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Agnieszka Sitko, ul. Podmiejska 51, 41-407 Imielin Rzeszów z kwotą 185 654,86 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 1 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) max 100 pkt
01	POWER PROJEKT - Mateusz Barysz, ul. 1 Maja 44/4, 45-356 Opole	304 116,13 zł	Oferta odrzucona
02	MAH-BUD Mahmoud Mahmoud, ul. Opolska 7, 41-800 Zabrze	224 294,15 zł	82,77 pkt
04	Zakład Budowlano- Remontowy Marian Gołąbek, ul, Gustawa Morcinka 77, 42-714 Chwostek	228 420,37 zł	Oferta odrzucona

06	PPHU ERGOBUD Wojciech Ruchała, ul. Borowiec 15 A, 47-440 Nędza	223 311,21 zł	83,14 pkt
08	ZUJA Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 6, 42-600 Tarnowskie Góry	245 577,29 zł	Oferta odrzucona
09	Semper Plus S.C. Krzysztof Hadaś, Beata Hadaś, ul. Daszyńskiego 239, 44-100 Gliwice	259 946,97 zł	Oferta odrzucona
10	ZŁOTA KAWIA Sp. z o.o., ul. Kawia 22, 42-200 Częstochowa	268 216,56 zł	Oferta odrzucona
11	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MaxPlus, ul. Grunwaldzka 17, 48-100 Głubczyce	307 780,68 zł Po poprawie 283472,93 zł	Oferta odrzucona
14	Zakład Ogólnobudowlany "WIK-BUD" Robert Jagieła, ul. Oleska 124, 42-161 Starokrzepice	262 321,25 zł	70,77 pkt
15	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Rotech Marcin Wypler, ul. Do Gródka 12, 41-707 Ruda Śląska	263 798,57 zł	Oferta odrzucona
16	Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego i Drogowego ALWA REX, ul. Szczygłów 17 B, 44-200 Rybnik	208 011,79 zł	Oferta odrzucona
18	F.P.U.H MABAPA Piotr Chudoba ul. Daszyńskiego 427, 44-151 Gliwice	238 498,48 zł	77,84 pkt
19	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Agnieszka Sitko, ul. Podmiejska 51, 41-407 Imielin	185 654,86 zł	100 pkt
21	Firma Handlowo - Usługowa KOZERA Michał Kozera, ul. Lipowa 7a, 41-407 Imielin	214 247,48 zł	86,65 pkt

W niniejszej części odrzucono następujące oferty 01,04,08,09,10,11,15 i 16 .

Części 4 - Remont budynku nr 21 na terenie kompleksu przy ul. Ku Dołom w Gliwicach.

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

F.P.U.H MABAPA Piotr Chudoba, ul. Daszyńskiego 427, 44-151 Gliwice z kwotą 388.949,58 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą

ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 4 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
01	POWER PROJEKT - Mateusz Barysz, ul. 1 Maja 44/4, 45-356 Opole	379 471,22 zł	Oferta odrzucona
02	MAH-BUD Mahmoud Mahmoud, ul. Opolska 7, 41-800 Zabrze	404 277,40 zł	96,21 pkt
03	BPO TEAM Sp. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa	454 244,33 zł	Oferta odrzucona
05	POL BUD Sylwester Brzozowski, ul. Sokolska 80/209, 40-087 Katowice	431 998,15 zł	90,04 pkt
09	Semper Plus S.C. Krzysztof Hadaś, Beata Hadaś, ul. Daszyńskiego 239, 44-100 Gliwice	481 754,07 zł	80,74 pkt
13	Exeles Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 27, 41-506 Chorzów	522 814,65 zł	74,40 pkt
14	Zakład Ogólnobudowlany "WIK-BUD" Robert Jagieła, ul. Oleska 124, 42-161 Starokrzepice	406 872,22 zł	Oferta odrzucona
17	BEST SOLUTION Beata Suliga - Wiśniewska, ul. Leśna 40B, 44-230 Stanowice	399 553,15 zł	97,35 pkt
18	F.P.U.H MABAPA Piotr Chudoba ul. Daszyńskiego 427, 44-151 Gliwice	388 949,58 zł	100 pkt

W niniejszej części odrzucono następujące ofert 01,03,14.

Części 5 - Naprawa i konserwacja pomieszczeń budynku nr 39 na terenie kompleksu przy ul. Andersa 47 w Gliwicach.

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

F.P.U.H MABAPA Piotr Chudoba ul. Daszyńskiego 427, 44-151 Gliwice z kwotą 388.949,58 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Część 5 cena (brutto)	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
01	POWER PROJEKT - Mateusz Barysz, ul. 1 Maja 44/4, 45-356 Opole	195 902,89 zł	Oferta odrzucona
02	MAH-BUD Mahmoud Mahmoud, ul. Opolska 7, 41-800 Zabrze	114 734,44 zł	81,92 pkt
03	BPO TEAM Sp. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa	119 076,03 zł	Oferta odrzucona
05	POL BUD Sylwester Brzozowski, ul. Sokolska 80/209, 40-087 Katowice	106 507,23 zł	88,24 pkt
09	Semper Plus S.C. Krzysztof Hadaś, Beata Hadaś, ul. Daszyńskiego 239, 44-100 Gliwice	130 014,32 zł	Oferta odrzucona
14	Zakład Ogólnobudowlany "WIK-BUD" Robert Jagieła, ul. Oleska 124, 42-161 Starokrzepice	151 391,98 zł	Oferta odrzucona
17	BEST SOLUTION Beata Suliga - Wiśniewska, ul. Leśna 40B, 44-230 Stanowice	93 990,34 zł	100 pkt
18	F.P.U.H MABAPA Piotr Chudoba ul. Daszyńskiego 427, 44-151 Gliwice	99 497,18 zł	94,47 pkt

W niniejszej części odrzucono jedną następujące oferty nr 01,03,09 i 14.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucił następujące oferty:

1. Ofertę złożoną przez Wykonawcę POWER PROJEKT - Mateusz Barysz, ul. 1 Maja 44/4, 45-356 Opole dla części nr 1,4 i 5 została odrzucona:

- a. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego ;
- b. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod**

rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Jednocześnie Zamawiający w rozdziale X „Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ” w pkt 4 wskazał, że **oferta** musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę dla części 1,4 i 5 nie podpisał kosztorysów ofertowych do czego był zobligowany punktem 3 litery A rozdziału VI SWZ oraz punktem 8 rozdziału VII SWZ.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców pismem z dnia 12.04.2021r, prośba o przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Wykonawca miał złożyć do upływu terminu związania ofertą tj. do dnia 16.04.2021r.

Wykonawca do 16.04.2021r. nie odpowiedział na pismo zamawiającego, w związku z powyższym wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. **Ofertę złożoną przez Wykonawcę BPO TEAM Sp. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa dla części nr 4 i 5 została odrzucona:** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców pismem z dnia 12.04.2021r, prośba o przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Wykonawca miał złożyć do upływu terminu związania ofertą tj. do dnia 16.04.2021r.

Wykonawca do 16.04.2021r. nie odpowiedział na pismo zamawiającego, w związku z powyższym wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. **Ofertę złożoną przez Zakład Budowlano- Remontowy Marian Gołąbek, ul, Gustawa Morcinka 77, 42-714 Chwostek dla części nr 1 została odrzucona:** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców pismem z dnia 12.04.2021r, prośba o przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Wykonawca miał złożyć do upływu terminu związania ofertą tj. do dnia 16.04.2021r.

Wykonawca pismem z dnia 13.04.2021r. poinformował, iż nie wyraża zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą.

- 4. Ofertę złożoną przez Wykonawcę ZUJA Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 6, 42-600 Tarnowskie Góry dla części nr 1 została odrzucona:** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców pismem z dnia 12.04.2021r, prośba o przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Wykonawca miał złożyć do upływu terminu związania ofertą tj. do dnia 16.04.2021r.

Wykonawca do 16.04.2021r. nie odpowiedział na pismo zamawiającego, w związku z powyższym wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- 5. Ofertę złożoną przez Wykonawcę Semper Plus S.C. Krzysztof Hadaś, Beata Hadaś, ul. Daszyńskiego 239, 44-100 Gliwice dla części nr 1,4 i 5 została odrzucona:** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego ;

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**”

Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania **elektronicznej formy** czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w **postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**”

Jednocześnie Zamawiający w rozdziale X „Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ” w pkt 4 wskazał, że **oferta** musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę dla części od 1,4 i 5 nie podpisaną żadnym z ww. podpisów, zostały załączone tylko pliki.

6. **Ofertę złożoną przez Wykonawcę ZŁOTA KAWIA Sp. z o.o., ul. Kawia 22, 42-200 Częstochowa dla części nr 1 została odrzucona:** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12, ustawy Pzp ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców pismem z dnia 12.04.2021r, prośba o przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Wykonawca miał złożyć do upływu terminu związania ofertą tj. do dnia 16.04.2021r.

Wykonawca do 16.04.2021r. nie odpowiedział na pismo zamawiającego, w związku z powyższym wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

7. **Ofertę złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MaxPlus, ul. Grunwaldzka 17, 48-100 Głubczyce dla części nr 1 została odrzucona:** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12, ustawy Pzp ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców pismem z dnia 12.04.2021r, prośba o przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Wykonawca miał złożyć do upływu terminu związania ofertą tj. do dnia 16.04.2021r.

Wykonawca do 16.04.2021r. nie odpowiedział na pismo zamawiającego, w związku z powyższym wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

8. **Ofertę złożoną przez Wykonawcę Android budownictwo, ul. Kozielska 218E, 44-100 Gliwice dla części nr 4 i 5 została odrzucona:**
 - a. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. została złożona po terminie składania ofert;

- b. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp tj. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie;
- c. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- d. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie

Ad. a. Wykonawca złożył dwie oferty w tym jedną ofertę po terminie tj. 19.03.2021r. o godzinie 11:18:19.

Ad. b. Wykonawca złożył dwie oferty do przedmiotowego postępowania co jest niezgodne z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp.

Ad. c. Wykonawca w terminie złożył plik z podpisem zgodnie z literą A rozdziału VI był zobligowany załączyć wszystkie wymienione w niniejszym punkcie dokumenty czego nie uczynił.

Ad. d. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców pismem z dnia 12.04.2021r, prośba o przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Wykonawca miał złożyć do upływu terminu związania ofertą tj. do dnia 16.04.2021r.

Wykonawca do 16.04.2021r. nie odpowiedział na pismo zamawiającego, w związku z powyższym wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- 9. **Ofertę złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MaxPlus, ul. Grunwaldzka 17, 48-100 Głubczyce dla części nr 4 i 5 została odrzucona:** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, ustawy Pzp ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

1. Wykonawca dla części 4 nie wycenił następujących pozycji przedmiaru robót :61, 97, 62, 98, 189, 191, 239 do czego był zobligowany zapisem punktu 3 litery A rozdziału VI oraz punktem 6 rozdziału XII SWZ.
2. Wykonawca przyjął w części 4 dla pozycji 3,4,34 i 35 inne katalogi niż w przedmiarze robót załączonym do SWZ, które są znacząco rozbieżne z nakładami zastosowanymi przez Zamawiającego, co jest niezgodne z zapisami punktem 6 rozdziału XII SWZ.
3. Wykonawca dla części 5 nie wycenił następujących pozycji przedmiaru robót : 16,20,92 i 94 do czego był zobligowany zapisem punktu 3 litery A rozdziału VI oraz punktem 6 rozdziału XII SWZ

4. Wykonawca przyjął w części 4 dla pozycji 1, 10,11, 12,16 i 26 inne katalogi niż w przedmiarze robót załączonym do SWZ, które są znacząco rozbieżne z nakładami zastosowanymi przez Zamawiającego, co jest niezgodne z zapisami punktem 6 rozdziału XII SWZ.
10. **Ofertę złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Rotech, Marcin Wypler, ul. Do Gródka 12, 41-707 Ruda Śląska dla części nr 1 została odrzucona:** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12, ustawy Pzp ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców pismem z dnia 12.04.2021r, prośba o przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Wykonawca miał złożyć do upływu terminu związania ofertą tj. do dnia 16.04.2021r.

Wykonawca do 16.04.2021r. nie odpowiedział na pismo zamawiającego, w związku z powyższym wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

11. **Ofertę złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego i Drogowego ALWA REX, ul. Szczygłów 17 B, 44-200 Rybnik dla części nr 1 została odrzucona:**
- a) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12, ustawy Pzp ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
 - b) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, ustawy Pzp tj. zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp tj. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie

Ad .a) Zamawiający zwrócił się do Wykonawców pismem z dnia 12.04.2021r, prośba o przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Wykonawca miał złożyć do upływu terminu związania ofertą tj. do dnia 16.04.2021r.

Wykonawca do 16.04.2021r. nie odpowiedział na pismo zamawiającego, w związku z powyższym wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ad b.) Zamawiający pismem z dnia 09.04.2021r. o nr 2611/21 wezwał na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny

#SZCZEPIMYSIĘ

z terminem do dnia 14.04.2021r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

KOMENDANT

wz. ppłk Wojciech GĘBKA

Witold KACY
tel. 261111371
23.04.2021r.