

**Gmina Hażlach** Hażlach, dnia ……...07.2024 r.

**ul. Główna 57**

**43-419 Hażlach**

GK.271.5.2024.K

 **Wszyscy**

 **Wykonawcy**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**i odrzuceniu oferty**

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych
(tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1650 z późn. zm. ) Wójt Gminy Hażlach zawiadamia, że w wyniku postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275
pkt 2) ustawy Pzp zadania pn.: ***„Modernizacja układu drogowego w gminie Hażlach”*** wybrał ofertę
nr 6 Firmy**: DROGRÓD Szymon Tetla, ul. Męczenników Oświęcimskich 37A, 43-229 Ćwiklice.**

Informacja o Wykonawcach:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Liczba pkt****ogółem** | **Nazwa wykonawcy** | **Adres wykonawcy** | **Liczba pkt****kryterium cena** | **Liczba pkt okres gwarancji** |
| 1. | --------- | SIM Mariusz Świerkosz | 43-440 Goleszówul. Ustrońska 46 | Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 3) ustawy Pzp |
| 2. | 93,40 | Firma Handlowo-Usługowa „DIEGO” S.C. Grzegorz Gogol, Małgorzata Gogol | 43-243 Wisła Małaul. Nad Jeziorem 54 | 53,40 | 40,00 |
| 3. | ----- | Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz | 43-262 Kobieliceul. Rolna 4 | Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5) ustawy Pzp |
| 4. | 83,80 | Eurovia Polska Sp. z o. o. | 55-040 KobierzyceBielany Wrocławskieul. Irysowa 1 | 43,80 | 40,00 |
| 5. | 86,20 | Bauvip Sp. z o. o. | 44-321 Marklowice, ul. Wiosny Ludów 53a | 46,20 | 40,00 |
| 6. | 100,00 | DROGRÓD Szymon Tetla | 43-229 Ćwikliceul. Męczenników Oświęcimskich 37A | 60,00 | 40,00 |
| 7. | 94,60 | Firma „STRADA” Maciej Zdziebło | 44-268 Jastrzębie Zdrój, ul. Powstańców Śląskich 105 | 54,60 | 40,00 |

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru oferty były:

- cena oferty – 60 pkt

- okres gwarancji – 40 pkt

W terminie składania ofert, który upłynął dnia 03.07.2024 r. o godz. 10:00 wpłynęło 7 ofert.

Oferta Firmy**: DROGRÓD Szymon Tetla, ul. Męczenników Oświęcimskich 37A, 43-229 Ćwiklice** uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 05.08.2024 r.

1. **Zawiadomienie o poprawieniu omyłki**
	1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy: **Eurovia Polska S.A.,
	ul. Irysowa 1, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce** omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie cenę zadania.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 9 779 078,50 złotych

(słownie: dziewięć milionów siedemset siedemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemdziesiąt osiem 50/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: 7 950 470,33 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): siedem milionów dziewięćset pięćdziesiąt tysięcy czterysta siedemdziesiąt złotych 33/100

w tym za wykonanie robót budowlanych w zakresie:

(…)

22. Sosnowa, Pogwizdów 1 063 086,83 zł netto, 1 307 596,80 zł brutto (…)

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **9 779 078,42 złotych**

(słownie: dziewięć milionów siedemset siedemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemdziesiąt osiem 42/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: **7 950 470,26** **złotych**

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): **1 828 608,16** **złotych**

(…)

22. Sosnowa, Pogwizdów 1 063 086,76 zł netto, 1 307 596, 71 zł brutto (…)

**Uzasadnienie:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym w zakresie ul. Sosnowej w Pogwizdowie w pozycji 54 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 54 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowi różnicę 0,01m2, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 0,08 zł brutto.

Na podstawie danych z oferty Wykonawcy porównując część opisową dotyczącą ceny zadania
i część kosztorysową, która obrazuje składowe elementy ceny brutto zadania jednoznacznie można stwierdzić, że wartość bez podatku od towarów i usług w części opisowej została błędnie podana.

W przedstawionym stanie faktycznym Wykonawca zastosował prawidłową stawkę podatku VAT wynosząca 23% do wartości robót budowlanych netto ujętych w części kosztorysowej, gdzie wartość podatku została określona na kwotę: 1 828 608,16 złotych z uwzględnieniem powyższej omyłki.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na obniżenie łącznej ceny oferty Wykonawcy o kwotę 0,08 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Powyższe błędy popełnione przez Wykonawcę mają charakter oczywisty, nieistotny i bezsporny.

* 1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy: **Bauvip Sp. z o. o., 44-321 Marklowice, ul. Wiosny Ludów 53a** omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie cenę zadania.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 9 295 765,65 złotych

(słownie: dziewięć milionów dwieście dziewięćdziesiąt pięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt pięć 65/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: 7 557 533,05 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): 1 738 232,60 złotych

w tym za wykonanie robót budowlanych w zakresie:

(…)

16. Zachodnia, Pogwizdów 551 574,54 zł netto, 678 436,68 zł brutto

19. Osiedlowa, Zamarski 209 649,56 zł netto, 257 868,96 zł brutto (…)

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **9 203 149,15 złotych**

(słownie: dziewięć milionów dwieście trzy tysiące sto czterdzieści dziewięć 15/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: **7 482 235,08** **złotych**

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): **1 720 914,07 złotych**

(…)

16. Zachodnia, Pogwizdów 497 494,52 zł netto, 611 918,26 zł brutto

19. Osiedlowa, Zamarski 188 431,61 zł netto, 231 770,88 zł brutto (…)

**Uzasadnienie:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym w zakresie remontu drogi:

* ul. Zachodniej w Pogwizdowie w pozycji 7 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 7 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowi różnicę 1 478,00m2, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 66 518,42 zł brutto,
* ul. Osiedlowej w Zamarskach w pozycji 12 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 12 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowi różnicę 507,00m2, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 26 098, 08 zł brutto.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na obniżenie łącznej ceny oferty Wykonawcy o kwotę 92 616,50 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną, stanowi jedynie 1%.

Powyższy błąd popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty, nieistotny i bezsporny.

* 1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy: **Firma „STRADA” Maciej Zdziebło, 44-268 Jastrzębie Zdrój, ul. Powstańców Śląskich 105** omyłki, o której mowa
	w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie cenę zadania.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 7 824 957,81 złotych

(słownie: siedem milionów osiemset dwadzieścia cztery tysiące dziewięćset pięćdziesiąt siedem 81/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: 6 361 754,32 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): 1 461 729,51 złotych

w tym za wykonanie robót budowlanych w zakresie:

(…)

19. Osiedlowa, Zamarski 178 093,42 zł netto, 219 054,91 zł brutto

22. Sosnowa, Pogwizdów 690 045,14 zł netto, 778 855,63 zł brutto (…)

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **7 817 075,20 złotych**

(słownie: siedem milionów osiemset siedemnaście tysięcy siedemdziesiąt pięć 20/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: **6 355 345,69** **złotych**

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): **1 461 729,51 złotych**

(…)

19. Osiedlowa, Zamarski 171 785,30 zł netto, 211 295,92 zł brutto

22. Sosnowa, Pogwizdów 689 944,63 zł netto, 848 631,89 zł brutto (…)

**Uzasadnienie:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym w zakresie remontu drogi:

* ul. Osiedlowej w Zamarskach w pozycji 22 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 22 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowi różnicę 182,00m2, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 7 758,99 zł brutto,
* ul. Sosnowej w Pogwizdowie w pozycji:

- 37 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 37 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowi różnicę 0,25m, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 46,13 zł brutto,

- 40 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 40 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowi różnicę 0,25m, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 3,10 zł brutto,

- 41 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 41 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowi różnicę 0,25m, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 4,61 zł brutto,

- 55 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 55 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowi różnicę 1,32m2, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 69,81 zł brutto,

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na obniżenie łącznej ceny oferty Wykonawcy o kwotę 7 882,61 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną, stanowi jedynie 0,1%.

Powyższy błąd popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty, nieistotny i bezsporny.

1. **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**

**3.1.** Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 3) Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **SIM Mariusz Świerkosz, 43-440 Goleszów, ul. Ustrońska 46.**

 **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca SIM Mariusz Świerkosz, 43-440 Goleszów, ul. Ustrońska 46 złożył ofertę oznaczoną
nr 1. Oferta złożona w niniejszym postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1
pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Złożona oferta narusza przepis art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Złożony wraz z ofertą Formularz ofertowy nie został podpisany żadnym z wymaganych przepisami ustawy podpisem co oznacza, że złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

**3.2.** Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5) Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Przedsiębiorstwa Usługowo-Produkcyjnego „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz, 43-262 Kobielice, ul. Rolna 4.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjnego „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz, 43-262 Kobielice, ul. Rolna 4 złożył ofertę oznaczoną nr 3. Oferta złożona w niniejszym postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ze względu na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W toku badania i oceny ofert (mając na uwadze stosowaną procedurę tzw. „odwróconą”, o której mowa w przepisie art. 139 ust. 1), Zamawiający powziął wiedzę o niezgodności treści oferty złożonej przez Wykonawcę z warunkami zamówienia (zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 7 pkt 29 ustawy PZP warunkami zamówienia są warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności
z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego). Niezgodność ta polegała na zaniechaniu podania przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym dotyczącym remontu drogi ul. Akacjowej w Pogwizdowie pozycji od nr 13 do nr 19 oraz w kosztorysie ofertowym dotyczącym remontu drogi – ul. Osiedlowej w Zamarskach pozycji od
nr 14 do nr 26 przedmiaru robót oraz dla nich pozycji cenotwórczych.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że wyliczenie ceny oferty następuje w oparciu
o dokumentację projektową, której załącznikiem m.in. były przedmiary robót stanowiące materiał pomocniczy do wyceny zadania, specyfikację techniczną sporządzając kosztorys ofertowy.

Cena oferty powinna być wyliczona przez wycenienie i wypełnienie wszystkich pozycji przedmiarów robót. Zamawiający wskazał również w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Wartość kosztorysowa robót obejmuje wartość wszystkich materiałów, urządzeń i konstrukcji potrzebnych do zrealizowania przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, że kosztorysy ofertowe są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego,
to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu. Zaniechanie polegające na braku podania przez Wykonawcę w kosztorysie ofertowym niektórych pozycji ujętych w przedmiarze robót i tym samym dla nich pozycji cenotwórczych nie mogło zostać w żaden sposób przez Zamawiającego konwalidowane, w tym przy skorzystaniu z przepisów
art. 223 ust. 2 ustawy Pzp regulującego poprawę omyłek, ponieważ Zamawiający nie miał możliwości wyinterpretowania ww. treści z żadnych innych dokumentów składających się na ofertę Wykonawcy. Zaniechanie nie mogło zostać konwalidowane przez Zamawiającego oraz wykonawcę przy skorzystaniu z przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w trybie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, mając na uwadze, że zgodnie z przywołaną normą niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany
w treści oferty, a za negocjacje takie lub zmianę należałoby uznać uzupełnianie treści oferty
o elementy w niej niewskazane, które nie są możliwe do odczytania z żadnego innego fragmentu oferty Wykonawcy.

**Pouczenie**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcom wymienionym w pkt 3. przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

 *Wójt*

 *- Grzegorz Sikorski -*