



Stare Jabłonki, 18.05.2021 r.

SA.270.9.2021

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
(WRAZ Z INFORMACJĄ O ODRZUCENIU OFERTY)**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne realizowanym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) pn.: **„Przebudowa budynku administracyjno-mieszkalnego nr inw. 110/162 dostosowanie pomieszczeń do archiwum i biurowych w miejscowości Stare Jabłonki” (2021/BZP 00043113/01).**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm., dalej „ustawy Pzp”) **Zamawiający Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Stare Jabłonki informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania** zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przed podjęciem decyzji o unieważnieniu postępowania dokonał także w tym samym dniu czynności **odrzućcia oferty Wykonawcy AT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Sząbruku**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Podstawa prawna:

- dla czynności unieważnienia postępowania: art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
- dla czynności odrzućcia oferty: art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, w przedmiotowej sytuacji z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.



### Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały dwie oferty – Rantech Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie oraz AT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Sząbruku.

Jeden z Wykonawców - AT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Sząbruku - złożył ofertę poprzez wymagany przez Zamawiającego system (platformę), lecz nie doszło do skutecznego złożenia podpisu pod ofertą w wymaganej przepisami formie. W toku walidacji podpisu ustalono, iż typ podpisu, który próbowano złożyć, był to kwalifikowany podpis elektroniczny. Przy podpisie widnieje komunikat "nieprawidłowy podpis", a przeprowadzone czynności potwierdzają, iż walidacja dokumentu jest negatywna. Poświadczenie wskazuje na brak integralności dokumentu. W orzecznictwie – aktualnym także pod rządami ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. – wskazuje się, że gdy podpis nie zostaje złożony lub zostaje złożony w taki sposób, że wynik walidacji jest negatywny, to na skutek takiego oświadczenia nie można przyjąć, iż dokument został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym (por. np. wyrok KIO z dnia 20 lutego 2019 r. sygn. akt KIO 208/19). W przedmiotowej sytuacji nie doszło więc do złożenia oświadczenia w ww. formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a więc w praktyce należy uznać, że nie doszło do zachowania właściwej formy dla złożenia oświadczenia.

Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. W doktrynie wskazuje się, że „w świetle art. 63 PZP, niezależnie od wartości postępowania, ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub dodatkowo, ale tylko w przypadku postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne – w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym. (...) Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 KC). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 78 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. W takim przypadku oferta podlega odrzuceniu także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP, jako niezgodna z przepisami ustawy” (por. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, 2021 r.).

Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp”. (tak też: opinia stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej?”, dostęp online:

[https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf\\_file/0016/47401/Jak-nalezypodpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf](https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0016/47401/Jak-nalezypodpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf))





Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę: AT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sząbruk, ul. Wodna 6; 11-036 Gietrzwałd, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp było obligatoryjne i w pełni uzasadnione.

Z tego też powodu jedyną nieodrzuconą ofertą pozostała oferta Wykonawcy Rantech Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, jednakże cena zaoferowana w ofercie przekraczała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, dlatego też Zamawiający dokonał czynności unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie faktyczne dla czynności unieważnienia postępowania:

Kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to 1 396 948,08 zł netto, tj. **1 718 246,14 zł brutto**. Cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.



NADLEŚNICZY  
Nadleśnictwa  
Stare Jabłonki  
Ryszard Grywiński

Przekazano:

- informacja publikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania
- informacja przekazywana równocześnie wszystkim wykonawcom, którzy złożyli oferty

