



Izba Administracji Skarbowej
w Zielonej Górze

Zielona Góra, dnia 1 czerwca 2020 r.

UNP: 0801-20-032083

Znak sprawy: 0801-ILZ.260.9.2020

Wykonawcy

*Sprawa dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Wykonanie robót budowlanych polegających na dociepleniu budynku oraz wykonaniu instalacji c.o. wraz z remontem kotłowni Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp.***

Zadanie realizowane jest w ramach projektu współfinansowanego ze środków unijnych w ramach działania 1.3.1 oś priorytetowa I Zmniejszenie emisyjności gospodarki Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. pn. „Głęboka modernizacja budynku biurowego w Gorzowie Wlkp. przy ul. Kazimierza Wielkiego 65, 66-400 Gorzów Wlkp. POIS.01.03.01-00-0134/17”.

Wyjaśnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), przekazuje treść zapytań Wykonawców dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego.

Pytanie z dnia 22.05.2020 r.

W związku z toczącym się postępowaniem pn.: "Wykonanie robót budowlanych polegających na dociepleniu budynku oraz wykonaniu instalacji c.o. wraz z remontem kotłowni Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp." zwracamy się o udzielenie odpowiedzi na poniższe zapytanie.

Pytanie nr 1.

Czy Zamawiający zmieni wymagania dotyczące kryteriów oceny ofert, ustalając najdłuższy termin gwarancji do 60 miesięcy?

Zamawiający w SIWZ opisał kryterium oceny ofert w zakresie gwarancji. Takie postanowienia Zamawiającego nie sposób uznać za prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dowolnym, nieskodyfikowanym, luźnym postępowaniem, stanowi ono szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa. Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest wszakże zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego. Co za tym idzie określając kryteria, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty najkorzystniejszej winny realizować zasadę przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania wykonawców, jak również gwarantować, że oferty będą oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Wskazać należy, że kryteria oceny ofert powinny **preferować rzeczy istotne dla Zamawiającego** i możliwe do zrealizowania oraz związane z przedmiotem zamówienia. Ustalone przez Zamawiającego kryteria pozacenowe winny być uzasadnione nie tylko z punktu widzenia preferencji Zamawiającego, ale także jego uzasadnionych potrzeb. Powyższe oznacza, że wybrany w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert wykonawca, oferuje dla zamawiającego lepsze wykonanie przedmiotu zamówienia w odróżnieniu od innych wykonawców (vide wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 16 marca 2003 r., sygn. akt: V Ca 1213/02). Zamawiający określając kryterium oceny ofert w postaci wydłużonych okresów gwarancji powinien posiadać dowodu na to, że konstrukcja, warunki techniczno - budowlane czy materiały zapewniają trwałość na tak długi okres czasu, w przeciwnym wypadku Zamawiający **sam kreuje fikcję** zobowiązania wykonawcy. Dalej wskazać należy, że odpowiednio do tego okresu gwarancji Zamawiający musi zapewnić adekwatne warunki użytkowania przedmiotu zamówienia, w przeciwnym razie wykonawca uchyli się od każdej gwarancji, a nie tylko tej wydłużonej. Przedkładając powyższe na realia przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, iż Zamawiający nie przeprowadził żadnych badań, czy w maksymalnym i najwyżej punktowanym okresie gwarancji użyte materiały fizycznie wytrzymają zakładaną eksploatację. Zamawiający nawet nie wskazał warunków gwarancji. Brak jest również informacji czy Zamawiający jest w stanie zabezpieczyć warunki użytkowania a móc skorzystać z wydłużonego okresu gwarancji. Skoro zatem takich dokumentów nie ma, **to zarówno samo wymaganie długiej gwarancji, jak i zobowiązanie wykonawcy jest fikcją**. Takie działanie narusza przepisy prawa, a przez co z jego mocy jest nieważne. Nie ulega wątpliwości, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jednakże Zamawiający, nie dysponując badaniami dotyczącym długości cyklu życia przedmiotu zamówienia, nie może aprobować gołosłownych deklaracji wykonawcy ubiegającego się o uzyskanie tego zamówienia albo akceptować niepotrzebne okresy gwarancji. Z uwagi na powyższe w pierwszej kolejności, aby prawidłowo ukształtować kryterium oceny ofert w postaci gwarancji, Zamawiający musi mieć dowód tego, że jego wymaganie co do okresu gwarancji jest realne i potrzebne, po drugie ograniczać okresy gwarancji wykraczające poza czas życia produktu lub jego możliwego wykorzystania w tym terminie. Reasumując maksymalny okres gwarancji udzielanej przez Wykonawcę nie powinien być dłuższy niż 60 miesięcy i właśnie ten okres maksymalnie powinien stanowić górny próg wymagań Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę maksymalnego terminu gwarancji. Preferowanie Wykonawców, którzy oferują dłuższy niż wymagany minimalny 5-cio letni okres gwarancji nie jest tworzeniem fikcji lecz działaniem, które pozwala Zamawiającemu wybrać taką ofertę w której zastosowane materiały i urządzenia będą wysokiej jakości, przez co wykonawca nie będzie się obawiać udzielenia długiego terminu gwarancji. Obecnie na rynku znajdują się takie technologie i urządzenia co do których, producenci i dostawcy udzielają ponad pięcioletnich gwarancji. Zastosowane kryteria oceny ofert nie narzucają na Wykonawcę obowiązku udzielania gwarancji najwyżej punktowanej. W sytuacji kiedy Wykonawca oferuje materiały i urządzenia takiej jakości co do których nie może udzielić 7 letniej gwarancji, może wówczas zaoferować

gwarancję minimalną wymaganą przez Zamawiającego, a swoją ofertę może uatrakcyjnić odpowiednio niską ceną oraz krótkim terminem realizacji.

Pytanie nr 2.

Zamawiający wymaga skredytowania przez Wykonawców całości zadania nie dopuszczając fakturowań częściowych a wskazując tylko na możliwość wystawienia jednej faktury po zakończeniu i odbiorze całości zadania. Z uwagi na zaistniałą w kraju i na świecie sytuację związaną z występowaniem pandemii koronawirusa, co w bardzo negatywny sposób wpływa na możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorców, doprowadzając do upadku bardzo wielu firm jak również z uwagi na ponad 7 miesięczny okres realizacji zadania i konieczność ponoszenia przez Wykonawców bardzo dużych nakładów finansowych, zwracamy się o dokonanie zmian w zapisach umownych dotyczących warunków płatności, co nie ograniczy możliwości udziału w przetargu słabszymi finansowo firmom i nie ograniczy w ten sposób konkurencji, która na ten moment została bardzo mocno zawężona tylko do firm posiadających bardzo duży potencjał finansowy. Czy Zamawiający wprowadzi zmiany do umowy, umożliwiając Wykonawcy wystawianie faktur częściowych za procentowe wykonanie poszczególnych elementów robót nie częściej niż raz w miesiącu oraz skróci terminy płatności faktur do 7-14 dni?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na płatności częściowe oraz skrócenie terminu płatności faktur.

W interesie Wykonawcy jak i Zamawiającego leży jak najszybsza realizacja prac w celu ich rozliczenia. Jeżeli Wykonawca ma odpowiedni potencjał techniczny i zdolności finansowe to nie musi wykonywać ww. robót w 7 miesięcy, może te prace wykonać w trzy miesiące. Organizacja całego zadania należy do Wykonawcy. Zamawiający wybierając Wykonawcę winien mieć przeświadczenie, iż podoła on realizacji przedmiotu umowy, tym bardziej, w przypadku kiedy zadanie jest dofinansowane ze środków zewnętrznych.

Ponadto Zamawiający zauważa, że w projekcie tarczy antykryzysowej 4.0 ustawodawca ma zamiar wprowadzić obowiązek płatności przez Zamawiającego wynagrodzenia w częściach, po wykonaniu części umowy w sprawie zamówienia publicznego, lub udzielenia zaliczki na poczet wykonania zamówienia, w przypadku umów w sprawie zamówienia publicznego zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy. W ocenie Zamawiającego zatem termin realizacji niniejszego zamówienia nie jest terminem długim, wymagającym płatności częściowych.

Co do terminów płatności to uruchomienie środków wymaga sporządzenia i złożenia wniosku do banku. Termin 21 dni jest terminem, który obejmuje przygotowanie oraz złożenie wniosku o zabezpieczenie środków, przelew środków na rachunek Izby, sprawdzenie faktury oraz dokonanie przelewu na rachunek Wykonawcy. Jest to zatem czas potrzebny Zamawiającemu na to, aby mógł rozliczyć się w terminie.

Z upoważnienia
Dyrektora Izby Administracji Skarbowej
w Zielonej Górze
Z-ca Dyrektora
Andrzej Antonowicz
*[podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym]*