



Mazowiecki Oddział Regionalny

Warszawa, dn. 25 października 2023 r.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Mazowiecki Oddział Regionalny
Al. Jana Pawła II 70,
00-175 Warszawa

Nr referencyjny sprawy: BOR07.2619.4.2023.DS

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn zm.) pn. „Dostawy artykułów biurowych oraz papieru kserograficznego A3, A4, A5 na potrzeby BP i MzOR ARiMR”

1. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn zm.) informuje, że po powtórnej analizie badania i oceny ofert dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2 jest to oferta Wykonawcy **EKO BIURO MARCIN KICIŃSKI I WSPÓLNICY SP.J. Ul. Łopuszańska 36/4/4 02-220 Warszawa NIP 526-10-11-011**
2. Zamawiający podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby lub miejsca wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie części nr 2, a także punktacje przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”	Termin dostawy do trzech jednostek Mazowieckiego OR”	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy do trzech jednostek Mazowieckiego OR”	Termin dostawy do Biur Powiatowych	Liczba punktów w kryterium pn. termin dostawy do Biur Powiatowych	Łączna liczba punktów
1	Członkowie Konsorcjum Partner Office Sp. z o.o. Ul. Marynarska 21, 02-674 Warszawa NIP 521-38-66-890 PARTNER KLEKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu przy ul. Dworcowej 7, 87-100 Toruń, NIP 879 – 017- 75 - 69	300 230,70 zł	49,24 pkt.	1 dzień	20 pkt.	7 dni	20 pkt.	89,24 pkt.



2	<p>Lyreco Polska S.A. Ul. Sokółowska 33, Sokolów, 05 – 806 Komarów NIP 521-27-11-056.</p>	<p>oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.” Zamawiający w toku badania i oceny oferty powziął wątpliwość, czy cena oferty Wykonawcy jest ustalona zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i na podstawie obiektywnych czynników wszczął procedurę wyjaśniającą w tej kwestii. Zwrócenie się o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 uPzp uzasadnia także ustalenie przez Zamawiającego, że cena całkowita oferty zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca zaoferował cenę 222 385,17 zł brutto za realizację zamówienia, natomiast wartość zamówienia wynosi 353 843,33 zł brutto, pomniejszona o 30% wynosi 247 690,33 zł brutto. A zatem cena brutto zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wobec powyższego w dniu 20.09.2023r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Lyreco Polska Sp. z o.o do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Na Wykonawcy spoczywał obowiązek udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 3 uPzp, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/arimr w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25.09.2023r. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.</p> <p>W związku z powyższym Wykonawca Lyreco Polska sp. z o.o. nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.</p> <p>W związku z powyższym, Wykonawca Lyreco Polska nie dopełnił obowiązku wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Lyreco Polska Sp. z o.o. jest konieczne i w pełni uzasadnione.</p>
---	---	---



3	IBEX International E.Wojdyło, W.Kapitan Sp.j. Ul. Jana Kazimierza 11 lok.4 01-248 Warszawa NIP 527-01-05-705	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp. Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy w dniu 3 października 2023r. o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni czyli do 9 listopada 2023r. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 10 października 2023r. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp złożenie przez Wykonawcę oświadczenia wymaga formy pisemnej. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę IBEX International E.Wojdyło, W.Kapitan Sp.j jest konieczne i w pełni uzasadnione.						
4	EKO BIURO MARCIN KICIŃSKI I WSPÓLNICY SP.J. Ul. Łopuszańska 36/4/4 02-220 Warszawa NIP 526-10-11-011	246 403,62 zł	60 pkt.	1 dzień	20 pkt.	7 dni	20 pkt.	100 pkt.
5	Jolimpex Justyna Kwirant Ul. Świętokrzyska 30 lok. 63, 00-116 Warszawa NIP 825-19-75-275	249 834,83 zł	58,18 pkt.	1 dzień	20 pkt.	7 dni	20 pkt.	98,18 pkt.
6	Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o Ul. Aleja Fryderyka Chopina 55, 05-092 Łomianki Dolne NIP 118-178-33-47	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp. Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy w dniu 3 października 2023r. o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni czyli do 9 listopada 2023r. Pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 10 października 2023r. Zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp złożenie przez Wykonawcę oświadczenia wymaga formy pisemnej. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o jest konieczne i w pełni uzasadnione.						

UZASADNIENIE DO WYBORU OFERTY WYKONAWCY EKO BIURO MARCIN KICIŃSKI I WSPÓLNICY Sp. j.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 2** złożono 6 ofert. Zamawiający powtórnie dokonał badania i ocenę ofert. Oferta Wykonawcy Lyreco Polska Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oferta wykonawcy IBEX International E.Wojdyło, W.Kapitan Sp.j oraz oferta wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 12 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Jako najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca EKO BIURO MARCIN KICIŃSKI I WSPÓLNICY Sp. j. Oferta spełnia wszystkie wymogi formalne wynikające z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta wykonawcy EKO BIURO MARCIN KICIŃSKI I WSPÓLNICY Sp. j. została prawidłowo sporządzona, podpisana i przesłana. Wykonawca ten w wyniku wezwania Zamawiającego złożył w terminie wszystkie podmiotowe środki dowodowe wymagane w SWZ. W ramach kryterium oceny ofert wykonawca EKO BIURO MARCIN KICIŃSKI I WSPÓLNICY Sp. j. uzyskał największą liczbę punktów tj. 100 pkt./100 pkt. Jednocześnie cena zaoferowana przez tego wykonawcę mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowane zamówienia. W związku z tym zaistniała podstawa faktyczna i prawna do wyboru oferty wykonawcy EKO BIURO MARCIN KICIŃSKI I WSPÓLNICY Sp. j. jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.


~~DYREKTOR~~
Oddziału Regionalnego

Paweł Drobek