

**Informacja o wynikach oceny  
wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu**

**Nr sprawy: RZI w Olsztynie – SZP.2612.21.2021**

**Dotyczy:** *Dostosowanie obwodnicy terenu technicznego do instrukcji o ochronie obiektów wojskowych w Składzie Osowiec dla potrzeb 2 Regionalnej Bazy Logistycznej w Warszawie – postępowanie nr 54/RB.*

Szanowni Państwo,

**zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) Zamawiający informuje Wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w ww. przetargu ograniczonym w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa prowadzonym zgodnie z Działem VI ustawy Pzp, o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.**

Zamawiający informuje, że do składania ofert zaprosi 8 niżej wymienionych Wykonawców:

- T4B Sp. z o.o.  
al. Stanów Zjednoczonych 32/u15, 04-036 Warszawa;
- API Smart Sp. z o.o.  
ul. Zawila 65L, 30-390 Kraków;
- Warbud SA  
ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa;
- KONSORCJUM  
Polska Inżynieria Artur Klejna  
Rybki 30, 84-300 Lębork – Lider Konsorcjum  
Zeus S.A.  
ul. Obrońców Westerplatte 1, 83-000 Pruszcz Gdański – Partner Konsorcjum;
- TELBUD Spółka Akcyjna  
ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań;
- „STEKOP” S.A.  
ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa;

- KONSORCJUM  
Elnet Sp. z o.o.  
ul. Metalowa 3, 10-603 Olsztyn – Lider Konsorcjum  
VIDOM Halina Grązka  
ul. Kościuszki 13/102, 05-300 Mińsk Mazowiecki – Partner Konsorcjum;
- TYTAN Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o.  
ul. Depowa 9B, 15-381 Białystok.

### **Uzasadnienie faktyczne**

W postępowaniu złożono 12 wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zamawiający w dokumentach zamówienia, tj. Części XII, ust. 2 Specyfikacji warunków zamówienia oraz Sekcji IV: Procedura, pkt IV.1.2) Ogłoszenia o zamówieniu 2021/S 221-583962 z dnia 15.11.2021 r. przewidział zaproszenie do składania ofert 7 Wykonawców. Zgodnie z zapisem Zamawiającego ujętym w części XII, ust. 4 Specyfikacji warunków zamówienia, „w przypadku, gdy dwóch lub więcej Wykonawców uzyska równą liczbę punktów, co będzie oznaczało, że zostanie przekroczona liczba Wykonawców, których Zamawiający zamierzał zaprosić do składania ofert (...), Zamawiający zaprosi do składania ofert większą liczbę Wykonawców, których wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu uzyskały największą liczbą punktów”.

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został wykluczony 1 Wykonawca, a jego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został odrzucony oraz zostały odrzucone 3 wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Wykonawcami, którzy zdobyli najmniejszą liczbę punktów w kryteriach selekcji (0) było KONSORCJUM Elnet Sp. z o.o., ul. Metalowa 3, 10-603 Olsztyn – Lider Konsorcjum, VIDOM Halina Grązka, ul. Kościuszki 13/102, 05-300 Mińsk Mazowiecki – Partner Konsorcjum oraz TYTAN Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o., ul. Depowa 9B, 15-381 Białystok, co oznacza, że Zamawiający zaprasza obu Wykonawców do składania ofert.

Treść wybranych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odpowiada treści Specyfikacji warunków zamówienia i Ogłoszenia o zamówieniu. Wybrane wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostały złożone przez Wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, niepodlegających wykluczeniu z postępowania. Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wybranych Wykonawców nie podlegają odrzuceniu, a w kryteriach selekcji uzyskały od 4 do 0 punktów.

### **Uzasadnienie prawne**

Art. 411 ust. 8 ustawy Pzp:

*8. Zamawiający może ograniczyć liczbę wykonawców zapraszanych do składania ofert, których wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie podlegały odrzuceniu, o ile liczba ta jest wystarczająca, aby zapewnić konkurencję i nie jest mniejsza niż 3.*

Art. 411 ust. 10 ustawy Pzp:

*10. Zamawiający zaprasza jednocześnie do składania ofert wykonawców, których wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie podlegały odrzuceniu, a w przypadku ustalenia kryteriów selekcji, zaprasza wykonawców, którzy spełniają te kryteria, w liczbie ustalonej przez zamawiającego.*

Nazwy i adresy (siedziby) Wykonawców, którzy złożyli ważne wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz przyznana punktacja

Numer wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu	Nazwa i adres (siedziba) Wykonawcy	Liczba robót budowlanych powyżej wymaganej 1 roboty budowlanej (na spełnienie warunku udziału w postępowaniu), wykazanych w Wykazie wykonanych robót budowlanych	Liczba robót budowlanych wykazanych w kryteriach selekcji, które spełniają kryteria określone przez Zamawiającego	Liczba robót budowlanych wykazanych w kryteriach selekcji, które nie spełniają kryteriów określonych przez Zamawiającego	Roboty budowlane, które nie spełniają kryteriów selekcji określonych przez Zamawiającego (numeracja zgodna z Wykazem wykonanych robót budowlanych)	Liczba punktów przyznanych w kryteriach selekcji (0-10 pkt)
10185/21	T4B Sp. z o.o. al. Stanów Zjednoczonych 32/u15, 04-036 Warszawa	4	4	---	---	4
10201/21	API Smart Sp. z o.o. ul. Zawila 65L, 30-390 Kraków	6	4	2	poz. nr 2 poz. nr 4	4
10089/21	Warbud SA ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa	3	3	---	---	3
10180/21	KONSORCJUM Polska Inżynieria Artur Klejna Rybki 30, 84-300 Łęborg – Lider Konsorcjum Zeus S.A. ul. Obrońców Westerplatte 1, 83-000 Pruszcz Gdański – Partner Konsorcjum	2	2	---	---	2
10178/21	TELBUD Spółka Akcyjna ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań	1	1	---	---	1
10176/21	„STEKOP” S.A. ul. Moldawska 9, 02-127 Warszawa	1	1	---	---	1
10192/21	KONSORCJUM Elnet Sp. z o.o. ul. Metalowa 3, 10-603 Olsztyn – Lider Konsorcjum VIDOM Halina Grązka ul. Kościuszki 13/102, 05-300 Mińsk Mazowiecki – Partner Konsorcjum	2	0	2	poz. nr 2 poz. nr 3	0
10163/21	TYTAN Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o. ul. Depowa 9B, 15-381 Białystok	1	0	1	poz. nr 2	0
10090/21	MPROJEKT Polska Sp. z o.o.ul. Przewodowa 29, 04-874 Warszawa	Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odrzucony na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Prawo zamówień publicznych				
10123/21	Firma ATLine Spółka Jawna Sławomir Pruski ul. Franciszkańska 125, 91-845 Łódź	Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odrzucony na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Prawo zamówień publicznych				
10177/21	KONSORCJUM Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa – Lider Konsorcjum Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa – Partner Konsorcjum Bartbud Sp. z o.o. ul. Husarska 60, 02-489 Warszawa – Partner Konsorcjum	Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odrzucony na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Prawo zamówień publicznych				
10190/21	Sprint S.A. O/Bydgoszcz ul. Przemysłowa 15, 85-758 Bydgoszcz	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 111 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odrzucony na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt a ustawy Prawo zamówień publicznych				

### **Ponadto w postępowaniu:**

- **wykluczono Wykonawcę i odrzucono wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawcy:  
Sprint S.A. O/Bydgoszcz  
ul. Przemysłowa 15, 85-758 Bydgoszcz**

### **Uzasadnienie faktyczne**

Postępowanie prowadzone jest zgodnie z Działem VI ustawy Pzp (Zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa).

Zamawiający w Specyfikacji warunków zamówienia przewidział możliwość wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1, 2a, 2b, 3-4, 6-10 w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 2-7 ustawy Pzp.

Wykonawca wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nr 10190/21 z dnia 21.12.2021 r. złożył Oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym oświadczył, że nie podlega wykluczeniu m.in. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jednak z treści wyjaśnień dołączonych do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu („Informacja Wykonawcy dotycząca samooczyszczenia”) wynika, że w dniu 22.04.2021 r., na skutek wyroku KIO, został wykluczony przez innego Zamawiającego z udziału w postępowaniu z uwagi na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jak wynika z uzasadnienia ww. wyroku KIO 732/21 z dnia 07.04.2021 r. *„Izba w ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego stwierdziła, że podana przez Sprint w wierszu drugim Wykazu informacja mogła wpłynąć na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Została ona podana przez wykonawcę na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 1 ustawy. Na podstawie przedstawionych przez wykonawcę tych właśnie informacji Zamawiający ocenił spełnienie warunków udziału w postępowaniu, co oznacza, że właśnie na ten moment informacje przedstawione przez wykonawcę mogły mieć istotny wpływ na podejmowaną przez Zamawiającego decyzję”*.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia Sprint S.A. O/Bydgoszcz, ul. Przemysłowa 15, 85-758 Bydgoszcz zawarte w „Informacji Wykonawcy dotyczącej samooczyszczenia”, dołączonej do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stanowią samooczyszczenie.

Tym samym wskazane orzeczenie KIO potwierdza ziszczenie się przesłanek do wykluczenia Wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 10, którą to podstawę wykluczenia Zamawiający przewidział w SWZ na podstawie art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, zważywszy na fakt, że – zgodnie z art. 395 ust. 1 pkt a ustawy Pzp – w postępowaniach o udzielenie zamówień w dziedzinie bezpieczeństwa i obronności nie stosuje się przepisów art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, dotyczących możliwości samooczyszczenia.

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 6 ustawy Pzp, a złożony przez niego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt a ustawy Pzp.

## **Uzasadnienie prawne**

Art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp:

*1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*

*10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

Art. 111 pkt 6 ustawy Pzp:

*Wykluczenie wykonawcy następuje:*

*6) w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.*

Art. 110 ust. 1 ustawy Pzp:

*1. Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.*

Art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp:

*2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:*

*1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;*

*2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;*

*3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:*

*a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,*

*b) zreorganizował personel,*

*c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,*

*d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,*

*e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.*

*3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.*

Art. 395 ust. 1 pkt a ustawy Pzp:

*1. Do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa:*

*1) stosuje się przepisy:*

*a) działu II:*

*– z wyjątkiem art. 83, art. 87 ust. 2, art. 89 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 2, art. 92, art. 94, art. 100–102, art. 110 ust. 2 i 3, art. 115 ust. 2, art. 125 ust. 2, 3 i 6, art. 126 ust. 1 i 2, art. 127, art. 222 ust. 2–5, art. 245 ust. 6 i art. 262.*

Art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt a ustawy Pzp:

*Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli:*

*2) został złożony przez wykonawcę:*

*a) podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.*

– **odrzucono wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawcy:**

**MPROJEKT Polska Sp. z o.o.**

**ul. Przewodowa 29, 04-874 Warszawa**

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający w dniu 03.03.2022 r. pismem nr 1187/22 z dnia 02.03.2022 r. wezwał Wykonawcę MPROJEKT Polska Sp. z o.o., ul. Przewodowa 29, 04-874 Warszawa na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia brakujących (niezłożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nr 10090/21 z dnia 17.12.2021 r.) dokumentów oraz na podstawie ust. 126 ust. 3 ustawy Pzp do uaktualnienia uprzednio złożonych dokumentów, które w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego straciły ważność.

Wykonawca do terminu wyznaczonego na uzupełnienie dokumentów, tj. do dnia 14.03.2022 r. nie uzupełnił wymaganych przez Zamawiającego dokumentów.

W związku z powyższym wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie prawne**

Art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Pzp:

*1. Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli:*

*2) został złożony przez wykonawcę:*

*c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń.*

– **odrzucono wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawcy:**

**Firma ATLine Spółka Jawna Sławomir Pruski**

**ul. Franciszkańska 125, 91-845 Łódź**

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający w dniu 03.03.2022 r. pismem nr 1179/22 z dnia 02.03.2022 r. wezwał Wykonawcę Firmę ATLine Spółka Jawna Sławomir Pruski, ul. Franciszkańska 125, 91-845 Łódź na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia brakujących (niezłożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nr 10123/21 z dnia 20.12.2021 r.) dokumentów oraz na podstawie ust. 126 ust. 3 ustawy Pzp do uaktualnienia uprzednio złożonych dokumentów, które w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego straciły ważność.

Wykonawca do terminu wyznaczonego na uzupełnienie dokumentów, tj. do dnia 14.03.2022 r. nie uzupełnił wymaganych przez Zamawiającego dokumentów.

W związku z powyższym wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Pzp.

## **Uzasadnienie prawne**

Art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Pzp:

1. *Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli:*

2) *został złożony przez wykonawcę:*

c) *który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń.*

– **odrzucono wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawcy:**

### **KONSORCJUM**

**Seris Konsalnet Security Sp. z o.o.**

**ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa – Lider Konsorcjum**

**Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o.**

**ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa – Partner Konsorcjum**

**Bartbud Sp. z o.o.**

**ul. Husarska 60, 02-489 Warszawa – Partner Konsorcjum**

## **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający w dniu 03.03.2022 r. pismem nr 1188/22 z dnia 02.03.2022 r. wezwał Wykonawcę KONSORCJUM Seris Konsalnet Security Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa – Lider Konsorcjum, Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa – Partner Konsorcjum, Bartbud Sp. z o.o., ul. Husarska 60, 02-489 Warszawa – Partner Konsorcjum na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia błędnie złożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nr 10177/21 z dnia 21.12.2021 r. dokumentów, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści dokumentów złożonych w postępowaniu oraz na podstawie ust. 126 ust. 3 ustawy Pzp do uaktualnienia uprzednio złożonych dokumentów, które w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego straciły ważność.

Wykonawca w terminie wyznaczonym na uzupełnienie dokumentów, tj. do dnia 14.03.2022 r. uzupełnił część z wymaganych przez Zamawiającego dokumentów.

Wykonawca w dniu 14.03.2022 r. pismem nr 2259/22 z dnia 10.03.2022 r. zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzającego, że Wykonawca (firma Bartbud Sp. z o.o., ul. Husarska 60, 02-489 Warszawa – Partner Konsorcjum) nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (przekazane wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zaświadczenie zostało wystawione w dniu 17.11.2021 r., co oznacza, że było aktualne do dnia 17.02.2022 r.). Zamawiający w dniu 16.03.2022 r. pismem nr 1451/22 wyraził zgodę na złożenie ww. dokumentu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21.03.2022 r. (zgodnie z wnioskiem Wykonawcy). Wykonawca w terminie wyznaczonym na uzupełnienie dokumentu, tj. do dnia 21.03.2022 r. nie uzupełnił wymaganego przez Zamawiającego dokumentu, przekazując Zamawiającemu informację (pismo nr 2569/22 z dnia 22.03.2022 r.), że nie jest w stanie uzupełnić wymaganego przez Zamawiającego dokumentu.

W związku z powyższym wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Pzp.

## Uzasadnienie prawne

Art. 146 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Pzp:

1. Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli:

2) został złożony przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń.

– **nie uznano roboty budowlanej z poz. nr 2 i poz. nr 4 Wykonawcy:**

**API Smart Sp. z o.o.**

**ul. Zawila 65L, 30-390 Kraków**

Poz. nr 2 i poz. nr 4

Zamawiający w Części VIII, ust. 7 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia i w Części III.2.3) Ogłoszenia o zamówieniu nr 2021/S 221-583962 z dnia 15.11.2021 r. wskazał, że: „ W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, Wykonawca:

- wykazuje w Wykazie robót budowlanych, o którym mowa w Części VIII, ust. 6 pkt 1 niniejszej SWZ roboty budowlane wykonane w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, o podobnym zakresie rzeczowym do robót będących przedmiotem zamówienia (w ramach jednej umowy/zadania), tj. polegającą na budowie, przebudowie lub rozbudowie przynajmniej jednego z systemów wspomaganie ochrony (SSWiN, TSN, KD), a wartość każdej z tych robót budowlanych nie może być mniejsza niż 4 000 000,00 zł, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty”.

Wykonawca wskazał w poz. nr 2 wykonanie roboty budowlanej pn. Rozbiórka istniejącego budynku nr 16 oraz budowa nowego budynku biurowo-magazynowego z zapleczem technicznym oraz zmiana zagospodarowania terenu w zakresie przebudowy dróg i infrastruktury technicznej, której część stanowiło wykonanie robót budowlanych polegających na budowie systemów wspomaganie ochrony (w zakresie SSWiN, TSN, KD). Wartość wykonanych ww. prac wynosiła 1 753 980,00 zł brutto.

Wykonawca wskazał w poz. nr 4 wykonanie roboty budowlanej pn. Roboty budowlane związane z przebudową i adaptacją lokalu na potrzeby centrum konferencyjno-promocyjnego zlokalizowanego w Brukseli, której część stanowiło wykonanie robót budowlanych polegających na budowie systemów wspomaganie ochrony (w zakresie SSWiN, TSN, KD). Wartość wykonanych ww. prac wynosiła 828 370,00 zł brutto.

Zamawiający nie może przyznać punktów za ww. roboty budowlane wskazane w Wykazie wykonanych robót budowlanych, ponieważ wartość wykonania każdej z robót budowlanych spełniających kryteria selekcji, ujętych w Wykazie wykonanych robót budowlanych nie mogła być mniejsza niż 4 000 000,00 zł.



- **nie uznano roboty budowlanej z poz. nr 2 i poz. nr 3 Wykonawcy:**  
**KONSORCJUM Elnet Sp. z o.o.**  
**ul. Metalowa 3, 10-603 Olsztyn – Lider Konsorcjum**  
**VIDOM Halina Grązka**  
**ul. Kościuszki 13/102, 05-300 Mińsk Mazowiecki – Partner Konsorcjum**

Poz. nr 2 i poz. nr 3

Zamawiający w Części VIII, ust. 6 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że „W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub polegania na zasobach podmiotu trzeciego na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp Zamawiający, dokonując badania braku podstaw wykluczenia z postępowania, oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji, zgodnie z art. 119 ustawy Pzp, nie dopuszcza sumowania doświadczenia”.

W Części XII ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający napisał, że: „- robota budowlana wskazana w pierwszym wierszu Wykazu wykonanych robót budowlanych będzie oceniana pod kątem spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej;

- roboty budowlane wskazane w pozostałych wierszach Wykazu wykonanych robót budowlanych będą oceniane pod kątem spełniania przez Wykonawcę kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej;

- Zamawiający będzie oceniał roboty budowlane zrealizowane przez Wykonawcę, którego robota budowlana została wskazana w pierwszym wierszu Wykazu wykonanych robót budowlanych – podlegająca ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

W związku z ww. zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz tym, że Zamawiający nie dopuszcza sumowania doświadczenia, Zamawiający ocenił roboty budowlane zrealizowane przez Wykonawcę, którego robota budowlana została wskazana w pierwszym wierszu Wykazu wykonanych robót budowlanych (podlegająca ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu), tj. Firmy Elnet Sp. z o.o., ul. Metalowa 3, 10-603 Olsztyn – Lidera Konsorcjum. Roboty budowlane wskazane w poz. nr 2 i poz. nr 3 zostały natomiast wykonane przez Firmę VIDOM Halina Grązka, ul. Kościuszki 13/102, 05-300 Mińsk Mazowiecki – Partnera Konsorcjum, co skutkuje nieocenieniem ich pod kątem spełniania kryteriów selekcji.

- **nie uznano roboty budowlanej z poz. nr 2 Wykonawcy:**  
**TYTAN Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o.**  
**ul. Depowa 9B, 15-381 Białystok**

Poz. nr 2

Zamawiający w Części VIII, ust. 6 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że „W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub polegania na zasobach podmiotu trzeciego na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp Zamawiający, dokonując badania braku podstaw wykluczenia z postępowania, oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji, zgodnie z art. 119 ustawy Pzp, nie dopuszcza sumowania doświadczenia”.

W Części XII ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający napisał, że: „- robota budowlana wskazana w pierwszym wierszu Wykazu wykonanych robót budowlanych będzie oceniana pod kątem spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej;

- roboty budowlane wskazane w pozostałych wierszach Wykazu wykonanych robót budowlanych będą oceniane pod kątem spełniania przez Wykonawcę kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej;

- Zamawiający będzie oceniał roboty budowlane zrealizowane przez Wykonawcę, którego robota budowlana została wskazana w pierwszym wierszu Wykazu wykonanych robót budowlanych – podlegająca ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

W związku z ww. zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz tym, że Zamawiający nie dopuszcza sumowania doświadczenia, Zamawiający ocenił roboty budowlane zrealizowane przez Wykonawcę, którego robota budowlana została wskazana w pierwszym wierszu Wykazu wykonanych robót budowlanych (podlegająca ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu), tj. Firmy ATLine Spółka Jawna Sławomir Pruski, ul. Franciszkańska 125, 91-845 Łódź – podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp. Robota budowlana wskazana w poz. nr 2 została natomiast wykonana przez Wykonawcę TYTAN Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o., ul. Depowa 9B, 15-381 Białystok, co skutkuje nieocenieniem jej pod kątem spełniania kryteriów selekcji.

Z poważaniem

**SZEF ZARZĄDU**

**płk Andrzej PAWLAK**