



30 lat

Agencja Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

adres korespondencyjny
Centrala ARiMR
ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa

Zastępca Prezesa
Aneta Burghardt

Wykonawcy

Wasze pismo znak:

Data:

Nasz znak:

Data:

ZP. 57.DPiZP.2610.19.2023.KH

30.01.2024 r.

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę, wdrożenie oraz utrzymanie i rozwój Systemu Nowy GIS”.

Działając na podstawie przepisu art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa”), Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie i adresem: Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa, zwana dalej „Zamawiającym”, udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) w niżej opisanym zakresie.

Pytanie 1

Uprzejmie prosimy o przekazanie ujednoliconych wersji zmodyfikowanych wersji dokumentów OPZ

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie zmiany dokonywane w treści SWZ są zawarte w publikowanych komunikatach. Zamawiający nie posiada ujednoliconych wersji zmodyfikowanych wersji dokumentów OPZ.

Pytanie 2

Uprzejmie prosimy o ponowienie publikacji zmian naniesionych w dokumentach przetargowych korygując błędy jak poniżej:

Pytanie 39

Pytanie dotyczy projektu umowy. Czy Zamawiający określi limit kar umownych na poziomie ok. 10% wartości wynagrodzenia? Przyjęte przez Zamawiającego postanowienie (limit na poziomie 100 % określony w pkt 10.6, 10.7 oraz 10.8) trudno jest w ocenie Wykonawcy uznać za ustanowienie limitu kar umownych w rozumieniu art. 436 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych. Praktyka orzecznicza sądów polskich wskazuje, że nie ma możliwości naliczenia tak wysokich kar umownych. Tym samym czy Zamawiający dokona zmiany i przyjmie możliwy do wyceny w ramach oferty, limit kar umownych? Przyjęty aktualnie przez Zamawiającego limit na poziomie 100 % wynagrodzenia jest limitem, który jest zupełnie iluzoryczny, gdyż w praktyce nie ma możliwości by tak wysokie kary zostały naliczone, a jeśli nawet zostaną naliczone, to co do zasady podlegałyby one sądowemu miarkowaniu. Można zatem w praktyce uznać, że limit ten nie istnieje. Jednocześnie powoduje to, że wykonawcy nie mają żadnej racjonalnej możliwości oceny ryzyka w zakresie kar umownych. Jest to o tyle niekorzystne dla Zamawiającego, że albo spowoduje złożenie oferty przez podmiot/y nie zwracające uwagi na tego rodzaju klauzule (co świadczy o ich lekkomyślności i ryzyku niepowodzenia projektu) albo przez podmiot/y, które założą ogromne kwoty na ryzyka, skrajnie zwiększając cenę oferty albo brak będzie jakichkolwiek rozsądnych ofert w postępowaniu. Praktyki takie jak ta (wskazywania tak skrajnie wysokiego limitu) są kwestionowane zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie KIO oraz sądów powszechnych, jako skrajnie naruszające równowagę kontraktową stron. Ma tego świadomość również ustawodawca - czego oczywistym przykładem jest nowa ustawa prawo zamówień publicznych wymagająca ustanowienia takiego limitu (wskazać należy, iż w pracach ustawodawczych wskazywano jako maksymalny możliwy limit - 20% wynagrodzenia).

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień pkt 10.6-10.8 PPU stanowiących załącznik do SWZ:

- 10.6. Całkowita łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych w związku z Umową (w tym z umową powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą zgodnie z Załącznikiem nr 32 do Umowy) jest ograniczona do kwoty stanowiącej równowartość 50% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w pkt **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** Umowy, z zastrzeżeniem pkt 10.7. Limit nie dotyczy odszkodowania, o którym mowa w punkcie **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** Umowy oraz postanowień punktu **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** Umowy.
- 10.7. Łączny miesięczny limit odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych za świadczenie Usług z grupy Usług G1, G2 oraz G3 wynosi 50% miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego brutto dla danej grupy Usług.
- 10.8. W przypadku Usługi Modyfikacji, Usługi Zlecenia Operacyjnego limit odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych wynosi każdorazowo 50% wartości zleconej których umowy dotyczą.”

Odpowiedź:

Zamawiający poniżej publikuje sprostowanie (bez zaznaczonych błędów) odpowiedź na pytanie nr 39 (opublikowanej pismem z dnia 12.01.2024 r. znak ZP.23.DPiZP.2610.19.2023.KH):

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień pkt 10.6-10.8 PPU stanowiących załącznik do SWZ:

- 10.6. Całkowita łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych w związku z Umową (w tym z umową powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą zgodnie z Załącznikiem nr 32 do Umowy) jest ograniczona do kwoty stanowiącej równowartość 50% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w pkt 8.1 Umowy, z zastrzeżeniem pkt 10.7. Limit nie dotyczy odszkodowania, o którym mowa w punkcie 10.3 Umowy oraz postanowień punktu 10.9 Umowy.
- 10.7. Łączny miesięczny limit odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych za świadczenie Usług z grupy Usług G1, G2 oraz G3 wynosi 50% miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego brutto dla danej grupy Usług.
- 10.8. W przypadku Usługi Modyfikacji, Usługi Zlecenia Operacyjnego limit odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych wynosi każdorazowo 50% wartości zleczonej których kary umowne dotyczą.

Pytanie 3

Prosimy o dostosowanie formularza ofertowego „Tabela nr III. Zwiększenie ceny za Usługi Administracji Środowiskami, Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności, Usługi Usuwania Wad oraz Usługi Zarządzania Kodem i Dokumentacją.” do zapisów w Umowie wskazanych w tej tabeli. Wskazany w niej jest pkt 8.9 Umowy, w którym z kolei wskazany jest Załącznik nr 43 do Umowy. W załączniku tym natomiast w punktach 1.4 i 1.5 jest wskazane, że modyfikacjom ryczałtu miesięcznego podlegają jedynie Usługi Administracji Środowiskami oraz Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności. Natomiast w Tabeli nr IV w FO jest mowa o Usługach Administracji Środowiskami, Usługach Monitorowania Dostępności i Wydajności, Usługach Usuwania Wad oraz Usługach Zarządzania Kodem i Dokumentacją. Prosimy więc o ujednoclenie.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje następujących zmian w zapisach SWZ.

W Formularzu Ofertowym, zgodnie z warunkami opisanymi we wzorze umowy, tytuł Tabeli nr III otrzymuje brzmienie: „Zwiększenie ceny za Usługi Administracji Środowiskami i Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności”, jednocześnie opis w kolumnie b Tabeli III otrzymuje brzmienie: „Budżet na zwiększenie ryczałtu miesięcznego Usługi Administracji Środowiskami i Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności”.

Pytanie 4

W Tabeli nr III FO Zamawiający na sztywno określił budżet na zwiększenie ryczałtu miesięcznego wskazując, że „Łączna cena brutto w zł wynika z szacowanego wynagrodzenia jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację tej usługi za cały okres trwania umowy”. Jednocześnie w Tabeli nr III FO znajduje się wskazanie na pkt 8.9 Umowy, w którym z kolei wskazany jest Załącznik nr 43 do Umowy. W załączniku tym natomiast w pkt 1.6 wskazane jest natomiast, że „limit zmiany wysokości wynagrodzenia (miesięcznego ryczałtu) dla Usługi Administracji Środowiskami oraz Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności wynosi 30% od wyjściowej wartości wynagrodzenia (miesięcznego ryczałtu) za Usługi Administracji Środowiskami oraz Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności”. Konstrukcja powiązań/wskazań w/w dokumentach oraz zastosowane zapisy pozwalają wnioskować, że wskazany przez Zamawiającego przedmiotowy budżet (wpisany na sztywno w FO) stanowi 30% oczekiwanej ceny (100%) za przedmiotowe Usługi – czyli implikuje sposób wypełnienia FO. Oznaczałoby to, że wypełnienie FO inaczej niż wskazano powyżej (cena 100% za Usługi wyliczona przy założeniu, że cena z Tabeli nr III FO stanowi jej 30%) implikowałoby konieczność odrzucenia takich ofert, gdyż przekroczony byłby budżet Zamawiającego na realizację tych Usług.

Prosimy o wyjaśnienie tych zapisów i powiązań pomiędzy nimi oraz jeśli to konieczne wprowadzenie korekt do FO i/lub dokumentów Umowy i Załącznika nr 43. Przede wszystkim prosimy o wyjaśnienie czy cena z Tabeli nr III FO w powiązaniu z zapisami z Załącznika nr 43 (pkt. 1.6) implikuje (lub nie) wartości za usługi, którą należy wpisać w Tabeli nr II.

Odpowiedź:

Budżet wskazany w Tabeli nr III Formularza Ofertowego nie ma związku z wyceną wynagrodzenia za Usługę Administracji Środowiskami oraz Usługę Monitorowania Dostępności i Wydajności. Jest to łączny budżet oszacowany przez Zamawiającego, konieczny do uwzględnienia przy ustaleniu łącznego wynagrodzenia za wykonanie umowy. Zwiększenie Mocy Obliczeniowej, które może mieć miejsce po Wdrożeniu, ma charakter potencjalny, czyli może nie wystąpić w praktyce, a jego wykorzystanie będzie dostosowane do rzeczywistej sytuacji w ramach realizacji umowy, zgodnie z warunkami, w tym limitami określonymi w Załączniku nr 43 do projektowanych postanowień umowy (przy czym Zamawiający przypomina, że do zmiany wynagrodzenia za ww. Usługi Wykonawca uprawniony będzie w przypadku, gdy nastąpi zmiana Mocy Obliczeniowej wynikająca z Załącznika 43 do projektowanych postanowień umowy, przy jednoczesnym uwzględnieniu uzgodnień dokonanych pomiędzy Stronami w Dokumentacji Projektowej, w szczególności w Projekcie Technicznym Systemu).

Pytanie 5

Prosimy o potwierdzenie, że w FO w pkt II (Zamówienie Opcjonalne) Tabela nr 1 należy w kolumnie „Cena netto w zł” podać w wierszu 1 (kolumna a = „1”) cenę za 1 miesiąc świadczenia Usług, a nie łącznie dla 12 miesięcznego okresu (czyli zgodnie ze wskazanym Rozdziałem X pkt 2 SWZ – i dodatkowo, że wartość ta ma być równa dla ceny za 1 miesiąc świadczenia Usług wpisanych w FO dla części podstawowej).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w Formularzu Ofertowym w pkt II (Zamówienie Opcjonalne) Tabela nr 1 należy w kolumnie „Cena netto w zł” podać w wierszu 1 (kolumna a = „1”) cenę za 12 miesięcy świadczenia Usług. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisem w pkt 2 w Rozdziale X SWZ - wymaga od Wykonawcy zaferowania cen usług (zarówno w ujęciu miesięcznym, jak i ceny jednostkowe) realizowanych w ramach zamówienia opcjonalnego (prawa opcji) w takiej samej wysokości jak ceny odpowiednich usług realizowanych w ramach zamówienia podstawowego.

Pytanie 6

Prosimy o sprecyzowanie:

- Do której sekcji FO odnosi się poniższa referencja oznaczona "***" – w FO znajduje się legenda, natomiast nigdzie oznaczenie "***" nie zostało użyte.
- Sprecyzowanie, że do opisu symbolu "***" został użyty cała poniższa treść. W innym przypadku proszę o wskazanie, która jego część jest adekwatna.

* Podana przez Zamawiającego w Tabeli liczba jednostek - „Robocizna” oraz „Punktów Funkcyjnych” - stanowi wartości wyłącznie szacunkowe służące celowi porównania ofert.

Faktyczna ilość wykorzystania jednostek będzie wynikać z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.
W Umowie (pkt. 8.11.2, 8.11.3 oraz 20.12 i 20.13 oraz w Załączniku nr 3) wskazane zostanie maksymalne wynagrodzenie łączne odrębnie dla Usług Modyfikacji i Usług Zleceń Operacyjnych i budżet na zwiększenia ryczałtu miesięcznego Usługi Administracji Środowiskami, Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności, Usługi Usuwania Wad oraz Usługi Zarządzania Kodem i Dokumentacją zgodnie z Tabelą nr III wynikające z ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia brutto, a w części głównej umowy ceny jednostkowe Punktu Funkcyjnego i Robocizna wynikające z Formularza Ofertowego. Łączne wynagrodzenie z tytułu wykonania Umowy wyniesie nie więcej niż suma:

- wartości Wdrożenia systemu Nowy GIS,
 - wartości Grupy Usług Utrzymywania Środowisk,
 - wartości Grupy Usług Zapewnienia Jakości,
 - wartości Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym
- wynikających z Formularza Ofertowego oraz
- łącznego wynagrodzenie za Usługi Zleceń Operacyjnych,
 - łącznego wynagrodzenie za Usługi Modyfikacji,
 - łączne wynagrodzenie za zwiększenie ryczałtu miesięcznego Usługi Administracji Środowiskami, Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności, Usługi Usuwania Wad oraz Usługi Zarządzania Kodem i Dokumentacją podane powyżej w tabeli III
- wynikające z ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia brutto.

Odpowiedź

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje następujących zmian w zapisach SWZ.

W Formularzu Ofertowym, pod TABELĄ KOŃCOWĄ, pierwsze zdanie przyjmuje brzmienie:

Podana przez Zamawiającego w Tabeli nr IV kol. f liczba jednostek – „Robocizna” oraz w Tabeli nr V kol. f „Punktów Funkcyjnych” – stanowi wartości wyłącznie szacunkowe służące celowi porównania ofert.

Pozostała treść zapisu pozostaje bez zmian.

Zmieniony wzór Formularza Ofertowego został zamieszczony na Platformie Zakupowej wraz z niemniejszym pismem.

Pytanie 7

W związku z wątpliwościami związanymi z interpretacją definicji podziału oprogramowania (bazowe, wspierające) i jego z praktyczną identyfikacją, prosimy o dodatkowe wyjaśnienie, czy Zamawiający przez oprogramowanie bazowe typu serwer aplikacyjny rozumie oprogramowanie klasy Tomcat, Microsoft IIS, Oracle Application Server, które służy do hostowania aplikacji warstwy środkowej w architekturze trójwarstwowej, czy też rozumie każde oprogramowanie, warstwy środkowej tj. każdego typu serwer usług istniejący na rynku, np. LIDS, MapServer.

Odpowiedź:

Zamawiający przypomina iż Oprogramowanie Bazowe, zgodnie z definicją zawartą w pkt. 2.1.25 projektowanych postanowień umowy, oznacza oprogramowanie wytworzone, zmodyfikowane lub dostarczone przez Wykonawcę w związku z realizacją Umowy stanowiące integralną część Systemu Informatycznego, wytworzone przez Wykonawcę dla Zamawiającego w sposób dedykowany lub powstałe poprzez dostosowanie przez Wykonawcę istniejącego standardowego rozwiązania aplikacyjnego poprzez parametryzację przy uwzględnieniu specyfiki i potrzeb Zamawiającego w trakcie Wdrożenia, jak również wszelkie oprogramowanie powstałe w ramach wykonania Modyfikacji, Zleceń Operacyjnych lub realizacji poszczególnych Usług. Z kolei Oprogramowanie Wspierające, to zgodnie z definicją zawarta w pkt 2.1.26 projektowanych postanowień umowy oprogramowanie, wspomagające prawidłowe działanie Oprogramowania Bazowego w szczególności oprogramowanie baz danych, systemów operacyjnych, serwerów aplikacyjnych bądź szyny danych, które to elementy Zamawiający może aktualizować lub wymieniać. Rozróżnieniem ww. rodzajów oprogramowania jest więc jego zastosowanie, czy jest to aplikacja mająca na celu realizację oczekiwanych przez Zamawiającego funkcjonalności opisanych w umowie (Oprogramowanie Bazowe), czy ma na celu wspomaganie prawidłowej pracy Oprogramowania Bazowego osadzonego w określonym środowisku aplikacyjno-sprzętowym.

W związku z powyższym Zamawiający wyjaśnia, iż wymienione w pytaniu serwery aplikacji oraz serwery usług, tj.: Apache Tomcat, Microsoft IIS, Oracle Application Server, MapServer są to przykłady Oprogramowania Wspierającego.

Jeśli chodzi o przytoczone w pytaniu jako przykładowe oprogramowanie LIDS, Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z dotychczasowymi odpowiedziami na pytania (pismo znak ZP.23.DPiZP.2610.19.2023.KH z dnia 12.01.2024 r.) wielokrotnie wskazywał, że zadaniem Wykonawcy w ramach obecnie udzielanego zamówienia ma być budowa systemu Nowy GIS, a nie modyfikacja obecnie funkcjonującego już u Zamawiającego rozwiązania GIS-LIDS. Intencją Zamawiającego jest więc wyłączenie obecnie funkcjonującego rozwiązania GIS – LIDS, a nie jego powielanie bądź rozbudowa.

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje następującej zmiany w zapisach SWZ.

Rozdział VII. Termin związania ofertą przyjmuje brzmienie:

Wykonawcy pozostają związani złożoną ofertą do dnia **08.05.2024 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Rozdział IX.1. pkt Sposób oraz termin składania ofert i otwarcia ofert pkt 2 i 3 przyjmują brzmienie:

2. Termin składania ofert upływa w dniu **09.02.2024 r.** o godzinie 10:00
3. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu **09.02.2024 r.** o godzinie 12:00.

ZASTĘPCA PREZESA

Aneta Burghardt