Kraków, 9.10.2023 r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **Dostawa i montaż systemu gaszenia pożarów w serwerowni przy ul. Rzeźniczej 11 w Krakowie** przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie, ul. Rzeźnicza 11, 31-540 Kraków

**INFORMACJA Z WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 z późn. zm.) dalej ustawa pzp informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **Dostawa i montaż systemu gaszenia pożarów w serwerowni przy ul. Rzeźniczej 11 w Krakowie:**

1. złożono oferty i przyznano punktację:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Nazwa Wykonawcy**  | **cena oferty** | **Wydłużenie minimalnego terminu gwarancji** |
| **1** | **P. U. Poż-Pliszka Sp. z o.o. ul. Miałki Szlak 52, 80-717 Gdańsk** NIP 5842497498 | **79 900,- zł.**  | o 36 miesięcy |
| Liczba punktów w ramach kryterium: | **60** | 40 |
| Liczba punktów razem | 100 |
| **2** | **Gureco sp. z o.o. Rudna Wielka 16/1, 36-054 Mrowia**NIP 5170399707 | **72 000,- zł.** | o 36 miesięcy |
| Oferta odrzucona |
| **3** | **Stambud Sp. z o.o. ul. Św. Wojciecha 89, 32-085 Modlnica**NIP 9441783415 | **141 450,- zł.** | o 36 miesięcy |
| Liczba punktów w ramach kryterium: | **33,89** | 40 |
| Liczba punktów razem | 73,89 |

2. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez:

**Gureco sp. z o.o. Rudna Wielka 16/1, 36-054 Mrowia**

NIP 5170399707

Podstawa prawna:. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Podstawa faktyczna:

Zamawiający wystosował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy pzp. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia te powinny być konkretne, jasne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające wiarygodny charakter ceny złożonej oferty oraz przedstawiać dowody na twierdzenie wykazujące, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną w ofercie kwotę.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedstawił wyjaśnienia. Zamawiający dokonał dokładnej analizy przedstawionych dokumentów.

Z momentem wszczęcia postępowania wyjaśniającego to na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca jest obowiązany wskazać obiektywne czynniki mające istotny wpływ na wysokość ceny oferty (np. rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy). W przypadku kosztów pracy ich wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być jednak niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.). Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 20 lutego 2012 r., KIO 109/12, KIO 125/12, www.uzp.gov.pl, "wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniającej (niezakwestionowane w terminie przez odwołującego się) ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez wzywanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej". Oznacza to, że na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Z treści złożonych przez wykonawcę wyjaśnień powinno bezspornie wynikać, że chociażby cena zaoferowana przez wykonawcę jest ceną wiarygodną i porównywalną z cenami obowiązującymi na rynku za realizację zamówień publicznych takich samych lub zbliżonych, realizacja tego zamówienia nie będzie poniżej kosztów przedsiębiorcy.

Wyjaśnienia Wykonawcy za wiarygodne, wyczerpujące i udowodnione uznać nie można. Wykonawca nie przedstawił szczegółowych kalkulacji, powołując się jedynie na ogólnikowe twierdzenia. Do wyjaśnień nie dołączono dowodów potwierdzających prawidłowość i realność przyjętych kalkulacji cenowych i stawek. Zamawiający na podstawie tych wyjaśnień nie ma możliwości weryfikacji dokonanych wyliczeń.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe ofertę Wykonawcy należało odrzucić.

Ponadto, jak wynika z wyjaśnień Wykonawca oferuje odmienny sposób realizacji zamówienia niż wskazany w opisie przedmiotu zamówienia. Z tego tytułu należy przyjąć iż oferta nie jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia a więc ziściła się przesłanka odrzucenia oferty o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

3. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

P. U. Poż-Pliszka Sp. z o.o.

ul. Miałki Szlak 52,

80-717 Gdańsk

NIP 5842497498

Cena: 79 900,- zł.

Uzasadnienie: Oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktowy przyjętych w postępowaniu kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej.