



43 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY
wz. KOMENDANT
Pan ppłk Zbigniew ŁUKASIEWICZ

Egz. Nr 1

KSZP: 2712
Świętoszów dnia 11 października 2024 r.

Dotyczy: postępowania nr 110/17/PN/2024 pn.: Dostawa wraz z transportem i wniesieniem do magazynu odzieży i sprzętu sportowego

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 2

43 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Świętoszowie przy ul. Saperskiej 2, jako Zamawiający stosownie do art. 260 ust. 2 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.) informuje, przedmiotowe postępowanie w części 2 zostało unieważnione.

Podstawa prawna:

Art. 255 pkt 2 ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty firm

Lp.	Nazwa oferenta oraz adres	Cena ofertowa brutto
1.	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański	Oferta odrzucona
2.	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza	Oferta odrzucona
3.	COLOSEO Justyna Kotlewska Al. Jana Pawła II 35, 83-200 Starogard Gdański	Oferta odrzucona
4.	BIEGOSFERA Sp. z o.o. Okrzeńska 8, 44-100 Gliwice	Oferta odrzucona

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

- **GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk
ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański**

1. Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2. Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z formularzem cenowym stanowiącym zał. nr 4b do SWZ w poz. 6- JW. 2649 Wykonawca zaoferował produkt równoważny i nie dołączył do oferty karty katalogowej lub innych dokumentów zawierających opis parametrów oferowanego produktu. W SWZ Zamawiający wskazał, że w przypadku zaoferowania produktu równoważnego Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty kartę katalogową lub inny dokument zawierający opis parametrów oferowanego produktu wskazanego w formularzu cenowym. Jednocześnie Zamawiający nie przewidywał uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie zgodnie z zapisami zawartymi w formularzu cenowym Zamawiający wymagał dostawy okularów pływackich z polaryzacją, a zaoferowane przez Wykonawcę okulary nie posiadają polaryzacji.

- **FHU Intersell Waldemar Płonka**
ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Poz. 15- JW. 2423- ODWAŻNIK KETTELEBEL 32KG Thorn Fit lub równoważny -Wykonawca zaoferował produkt Kettlebell EB FIT 32kg, który nie spełnia definicji równoważności. Zamawiający wymagał produktu pokrytego gumą, a Wykonawca zaoferował produkt pokryty powłoką winylową.

Wykonawca formularzu cenowym w kolumnie nr 4 w poz.2,3,4-JW. 1145 nie wskazał producenta, typu, modelu oznaczenia, które pozwoli na jednoznaczną identyfikację produktu, co nie pozwala Zamawiającemu na weryfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia z zapisami określonymi w SWZ i formularzu cenowym. Zgodnie z pkt IV ppkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia „Oferowany przedmiot zamówienia nie może odbiegać jakościowo od produktów pożądanym wymienionych w kolumnie 2 „Formularza cenowego”. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest dopisać dane jednoznacznie określające oferowany produkt podając nazwę oferowanego towaru/producenta, oznaczenie, które pozwoli na jednoznaczną identyfikację produktu. W przypadku braku oznaczenia Wykonawca wpisuje inne parametry pozwalające jednoznacznie zidentyfikować oferowany produkt. Jeżeli produkt jest robiony na zamówienie Wykonawca wpisuje „produkt na zamówienie”. W przypadku braku wymaganych danych Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5. Nazwa oferowanego produktu stanowi merytoryczną treść oferty, ponieważ służy identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy, a więc niepodanie przez Wykonawcę nazwy produktu (nazwy nadanej przez producenta) w przypadku, gdy Zamawiający tej nazwy postanowieniami specyfikacji wymagał, powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji. Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści, musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SWZ.” Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej „Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego.” Konieczność zindywidualizowania oferty tj. oferowanych wyrobów oznacza podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo-asortymentowego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że „(...) sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca.

- **COLOSEO Justyna Kotlewska**
al. Jana Pawła II 35, 83-200 Starogard Gdański

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca formularza cenowym w kolumnie nr 4 w poz.1,2,3,4-JW. 1145 nie wskazał producenta, typu, modelu oznaczenia, które pozwoli na jednoznaczną identyfikację produktu, co nie pozwala Zamawiającemu na weryfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia z zapisami określonymi w SWZ i formularzu cenowym. Zgodnie z pkt IV ppkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia „Oferowany przedmiot zamówienia nie może odbiegać jakościowo od produktów pożądanym wymienionych w kolumnie 2 „Formularza cenowego”. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest dopisać dane jednoznacznie określające oferowany produkt podając nazwę oferowanego towaru/producenta, oznaczenie, które pozwoli na jednoznaczną identyfikację produktu. W przypadku braku oznaczenia Wykonawca wpisuje inne parametry pozwalające jednoznacznie zidentyfikować oferowany produkt. Jeżeli produkt jest robiony na zamówienie Wykonawca wpisuje „produkt na zamówienie”. W przypadku braku wymaganych danych Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5. Nazwa oferowanego produktu stanowi merytoryczną treść oferty, ponieważ służy identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy, a więc niepodanie przez Wykonawcę nazwy produktu (nazwy nadanej przez producenta) w przypadku, gdy Zamawiający tej nazwy postanowieniami specyfikacji wymagał, powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji. Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści, musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SWZ.” Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej „Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego.” Konieczność zindywidualizowania oferty tj. oferowanych wyrobów oznacza podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak numer katalogowy, producent, nazwa) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie asortyment formularza cenowo-asortymentowego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że „(...) sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca.

- **BIEGOSFERA Sp. z o.o.**
Okrężna 8, 44-100 Gliwice

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z formularzem cenowym stanowiącym zał. nr 4b do SWZ w poz. 7- JW. 1145 Wykonawca zaoferował produkt Tibhar Clip Complete, który jest niezgodny z opisem wskazanym w formularzu cenowym. Zaoferowany produkt posiada mocowanie siatki za pomocą uchwytu sprężynującego, a Zamawiający wymagał dostawy siatki do tenisa stołowego mocowanej za pomocą śrub gumowych.

Z poważaniem

/-/ wz. ppłk Zbigniew ŁUKASIEWICZ