

COZL/DZP/AK/3411/PN-207/20

Lublin, dnia 19.02.2021r.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

Dostawa produktów leczniczych na potrzeby pacjentów COZL.

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z póź. zm.) uprzejmie informuję, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wybrana została:

Część 1 – Temolzolomide

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 2 – Rituximab

Oferta nr 14

Złożona przez: Lek S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
3.	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39 B 02-672 Warszawa	86,00	86,00
14.	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 3 – Dazatynib

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 4 – Trametinib

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 5 – Fulvestrant

Oferta nr 18

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	91,00	91,00
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	98,00	98,00
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 6 – Nilotynib

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 7 – Methotrexatum

Oferta nr 9

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 8 – Methotrexate

Oferta nr 9

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 9 – Acidum levofolinicum

Oferta nr 18

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 10 – Fluorouracil

Oferta nr 18

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100,00	100,00
21.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	OFERTA NIE PODLEGA OCENIE	

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 11 – Oxaliplatyna

Oferta nr 21

Złożona przez: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
21.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 12 – Carboplatyna

Oferta nr 18

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 13 – Mitotane

Oferta nr 7

Złożona przez: IMED Poland Sp. z o.o., ul. Puławska 314 , 02-819 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
7.	IMED Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 314 02-819 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 14 – Pemetrexet

Oferta nr 18

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,00	96,00
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 15 – Atezolizumab

Oferta nr 3

Złożona przez: Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39 B, 02-672 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
3.	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39 B 02-672 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 16 – Brentuximab

Oferta nr 19

Złożona przez: Takeda Pharma Sp. z o.o., ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
19.	Takeda Pharma Sp. z o.o. ul. Prosta 68 00-838 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 17 – Pixantron

Oferta nr 2

Złożona przez: Servier Polska Services, ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
2.	Servier Polska Services ul. Jana Kazimierza 10 01-248 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 18 – Ipilimumabum

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 19 – Azacitidinum

Oferta nr 18

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100,00	100,00
20.	Komtur Polska Sp. z o.o. Plac Farmacji 1 02-699	86,00	86,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 20 – Everolimus

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 21 – Romiplostim

Oferta nr 4

Złożona przez: Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
4.	Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145 02-715 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 22 – Eltrombopag

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 23 – Gefitynib

Oferta nr 18

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 24 – Vinorelbina

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 25 – Ibrutinib

Oferta nr 8

Złożona przez: Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
8.	Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 26 – Octreotide

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 27 – Kobimetynib

Oferta nr 3

Złożona przez: Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39 B, 02-672 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
3.	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39 B 02-672 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 28 – Osimertinibum

Oferta nr 17

Złożona przez: AstraZeneca AB, SE-151 85 Södertälje, Sweden

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
17.	AstraZeneca AB SE-151 85 Södertälje Sweden	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 29 – Trifluridinum+tipiracilum

Oferta nr 2

Złożona przez: Servier Polska Services, ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
2.	Servier Polska Services ul. Jana Kazimierza 10 01-248 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 30 – Temsirolimusum

Oferta nr 11

Złożona przez: Profarm PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
11.	Profarm PS Sp. z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 31 – Crizotinibum

Oferta nr 11

Złożona przez: Profarm PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
11.	Profarm PS Sp. z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 32 – Acidum zoledronicum

Oferta nr 5

Złożona przez: Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o., ul. Komitetu Obrony Robotników 45 D, 02-146 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
5.	Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 45 D 02-146 Warszawa	100,00	100,00
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	89,00	89,00

11.	Profarm PS Sp. z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	91,00	91,00
15.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	92,00	92,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 33 – Docetaxel

Oferta nr 18

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 34 – Bortezomib

Oferta nr 15

Złożona przez: Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
10.	Optifarma Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sokołowska 14 05-806 Sokołów	OFERTA NIE PODLEGA OCENIE	
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	99,73	99,73
15.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	100,00	100,00
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	98,05	98,05
21.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	95,25	95,25

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 35 – Filgrastin

Oferta nr 18

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
4.	Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145 02-715 Warszawa	44,00	44,00
14.	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	99,00	99,00
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 36 – Pegfilgrastim

Oferta nr 18

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
4.	Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145 02-715 Warszawa	52,00	52,00
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	63,00	63,00
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 39 – Sunitinib

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 40 – Vinblastin

Oferta nr 6

Złożona przez: Genesis Pharm Sp. z o.o. Sp. k., ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
6.	Genesis Pharm Sp. z o.o. Sp. k. ul. Obywatelska 128/152 94-104 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 41 – Enzalutamid

Oferta nr 16

Złożona przez: Astellas Pharma Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
16.	Astellas Pharma Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 42 – Cyclosporin

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 44 – Tenofovir

Oferta nr 21

Złożona przez: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	39,00	39,00
15.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	75,00	75,00
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	70,00	700,00
21.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 45 – Entecavir

Oferta nr 15

Złożona przez: Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	53,66	53,66
12.	Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	53,98	53,98
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	64,49	64,49
15.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	100,00	100,00
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	92,61	92,61
21.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	82,83	82,83

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 46 – Micafungin

Oferta nr 15

Złożona przez: Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	98,52	98,52
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	99,83	99,83
15.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	100,00	100,00
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	96,47	96,47

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 47 – Busulfan

Oferta nr 21

Złożona przez: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	98,00	98,00
21.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 48 – Treosulfan

Oferta nr 18

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 49 – Mykofenolan mofetylu

Oferta nr 3

Złożona przez: Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39 B, 02-672 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
3.	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39 B 02-672 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 50 – Tacrolimus

Oferta nr 15

Złożona przez: Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,00	96,00
15.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 51 – Etanercept

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 52 – Bazyliximab

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 53 – Tocilizumab

Oferta nr 3

Złożona przez: Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39 B, 02-672 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
3.	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39 B 02-672 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 54 – Budesonid

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 55 – Clobetasol

Oferta nr 9

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00	100,00
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,00	95,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 56 – Tacrolimus maść

Oferta nr 9

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00	100,00
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,00	95,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 57 – Duloxetyna

Oferta nr 9

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00	100,00
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	85,00	85,00
15.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	89,00	89,00
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	51,00	51,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 59 – Lynestrenol

Oferta nr 9

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00	100,00
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,00	96,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 60 – Phenytoinum

Oferta nr 60

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00	100,00
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	98,00	98,00
18.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	93,00	93,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 61 – Oxybutinin

Oferta nr 9

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00	100,00
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	63,00	63,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 62 – Oxytetracycline, Polimyxinb, Hydrocortisone

Oferta nr 9

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 63 – Fidaxomicin

Oferta nr 15

Złożona przez: Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	99,90	99,90
15.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 64 – Letermovir

Oferta nr 9

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 65 – Posaconazol

Oferta nr 9

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 66 – Immunoglobulina p/ludzkim tymocytom królicza

Oferta nr 1

Złożona przez: Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
1.	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 67 – Leki różne

Oferta nr 13

Złożona przez: Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
13.	Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. i PGF SA ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 68 – Mitomycin inj a 20mg

Oferta nr 6

Złożona przez: Genesis Pharm Sp. z o.o. Sp. k., ul. Obywatelska 128/152
=, 94-104 Łódź

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
6.	Genesis Pharm Sp. z o.o. Sp. k. ul. Obywatelska 128/152 94-104 Łódź	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

II. Unieważnienie postępowania przetargowego

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu części 37 – Cladribine, części 38 – Erlotinib, części 43 – Valganciclovir oraz części 58 - Deferasirox w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Dostawa produktów leczniczych na potrzeby pacjentów COZL.” - części 37, 38, 43, 58 z uwagi na brak ofert.

KIEROWNIK
ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. św. Juna z Dukli
mgr Marianna Koziej

INSPEKTOR
Działu Zamówień Publicznych
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. św. Juna z Dukli

mgr Anna Kwiatkowska

Anna Kwiatkowska

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowych i Infrastruktury
Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej
im. św. Juna z Dukli
mgr Dariusz Cwiński