

Pieszyce, dnia 31.10.2024r.

GMINA PIESZYCE
ul. Tadeusza Kościuszki 2
58 – 250 Pieszyce,

Nr sprawy: WGPRiIT.271.46.2024

do wszystkich zainteresowanych

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na zadanie pn. przetargu prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn. Zimowe utrzymanie dróg gminnych i chodników na terenie Gminy Pieszyce w sezonie 2024/2025

Zamawiający – Gmina Pieszyce, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o unieważnieniu ww. postępowania o udzielenie zamówienia.

W ramach przedmiotowego postępowania zostały złożone 2 oferty, które podległy odrzuceniu.

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty firm:

1. MARBI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 43A, lok. 37B, 01-001 WARSZAWA
2. P.H.U. "DRO-KOM" USŁUGI DROGOWO-KOMUNALNE Mariusz Kostek 58-200 Dzierżoniów, ul. Rzeźnicza 22

Ad. 1

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez MARBI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 43A, lok. 37B, 01-001 WARSZAWA, jest art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, które stanowią odpowiednio: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; oraz odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający pismem z dnia 24.10.2024 r. zwrócił się do w/w wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, w piśmie wezwał Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w poniższym zakresie:

1. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
2. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
3. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
4. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Wykonawca w terminie ustalonym nie złożył wyjaśnień, przez co nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Należy wskazać, iż wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Ad. 2.

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez P.H.U. "DRO-KOM" USŁUGI DROGOWO-KOMUNALNE Mariusz Kostek, 58-200 Dzierżoniów, ul. Rzeźnicza 22 jest art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.*

Zamawiający w rozdziale XXVII pkt 3 SWZ wskazał, że (...) *W przypadku zamówień o wartości niższej od progów unijnych Oferta, wnioski oraz przedmiotowe środki dowodowe*

(jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty, wniosku w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny wykonawca może złożyć bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu¹ (opcja rekomendowana przez platformazakupowa.pl) oraz dodatkowo dla całego pakietu dokumentów w kroku 2 Formularza składania oferty lub wniosku (po kliknięciu w przycisk Przejdź do podsumowania).

Złożona przez wykonawcę oferta nie została poprawnie podpisana elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W wyniku sprawdzenia otrzymała negatywny wynik walidacji, co oznacza: - w przypadku podpisu - potwierdzony brak spełnienia wymogów w zakresie kwalifikowanego lub zaawansowanego podpisu elektronicznego. - w przypadku pieczęci - potwierdzony brak spełnienia wymogów w zakresie kwalifikowanej lub zaawansowanej pieczęci elektronicznej. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych.