



Ldz. 387/2022

Olsztyn, dnia 11.03.2022 r.

*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy: postępowania nr 39/2022/PN/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Sukcesywna dostawa specjalistycznych odczynników chemicznych do badań naukowych i zajęć dydaktycznych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.”.

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie działając na podstawie art. 135 ust. 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawia odpowiedzi na otrzymane zapytania:

Pytanie nr 1.

(§ 6 ust. 1 pkt. a,b,c) Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 6 ust. 1 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. Uzasadnienie: VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę powyższego zapisu.

Pytanie nr 2.

(§ 6 ust. 1 pkt. b) Prosimy o podanie podstaw prawnych naliczania kar umownych. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 0,1% wartości netto za niedotrzymanie przez Wykonawcę terminu dostawy przedmiotu umowy? Uzasadnienie: Prośbę swą motywujemy tym iż zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta, o którą prosimy w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter. W treści KC nie ma postanowień, które wskazywałyby na preferowanie Zamawiającego, zawierającego umowę o Zamówienie publiczne. Także żaden zapis z Prawa Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia odstępstw od zasady równości stron.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż zmienia treść § 6 ust. 1 pkt b) załącznika nr 5 do SWZ w ten sposób, że wartość 0,2% zamienia na 0,1%.

Pytanie nr 3.

(§ 6 ust. 1 pkt. a) Prosimy o wyjaśnienie podstaw zaproponowanej wysokości kar umownych w przypadku odstąpienia od umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 5% wartości netto niezrealizowanej umowy? Uzasadnienie: Zastrzeżona we wzorze umowy kara umowna jest rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 kodeksu cywilnego. Podstawową funkcją kary umownej jest kompensacja szkody poniesionej przez Zamawiającego. Powinna ona bowiem służyć ułatwieniu dochodzenia odszkodowania, a nie prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający wzbogaca się na niewykonaniu zobowiązania przez Wykonawcę (por. wyr. SA w



Katowicach 17.12.2008 r., V ACA 483/08, OSA w Katowicach 2009, Nr 1, poz. 5). W związku z tym, w przypadku utrzymania obecnego brzmienia postanowienia umowy (niewspółmierność z ewentualną szkodą Zamawiającego) ewentualnie naliczona kara umowna zostanie uznana za rażąco wygórowaną, a w konsekwencji tego możliwe będzie jej miarkowanie, co naraża instytucję zamawiającą na nieuzyskanie zakładanego odszkodowania oraz dodatkowe koszty postępowania sądowego. Mając na względzie z jednej strony ochronę słusznego interesu Zamawiającego, a z drugiej zasadę równości stron prawa kontraktów oraz regulację art. 484 § 2 kodeksu cywilnego proponujemy, aby podstawą naliczenia kary umownej było 5% wartości netto umowy. W/w dane zmiany zezwolą Wykonawcom na złożenie prawidłowej oferty, spełniającej oczekiwania Zamawiającego oraz przyczyni się to do zwiększenia konkurencyjności. Zezwoli to również na możliwość ubiegania się o jego udzielenie większej ilości wykonawców wg. Obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów lub zasad. W przypadku braku zgody prosimy o uzasadnienie swojej odpowiedzi.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę powyższego zapisu. Wysokość kary 10% od niezrealizowanej części umowy jest powszechnie przyjęta w obrocie gospodarczym i w ocenie Zamawiającego nie jest wygórowana.

Pytanie nr 4.

(§ 6 ust. 4) Prosimy o podanie podstaw prawnych naliczania kar umownych w kwocie do 50%. Czy wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary tj. Łączna kwota kar umownych nie przekroczy 20% wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy. Uzasadnienie: Zgodnie z nową ustawą prawa zamówień publicznych, łączna kwota nie może być wyższa aniżeli 20%. W przypadku braku zgody na powyższe, proszę o podanie podstaw prawnych wraz z uzasadnieniem swojej odpowiedzi.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż zmienia treść § 6 ust. 4 załącznika nr 5 do SWZ w ten sposób, że wartość 50% zamienia na 20%.

Pytanie nr 5.

(§ 10 ust. 5) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie umowy w formie elektronicznej przy wykorzystaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez Wykonawcę? Uzasadnienie: Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi odręcznemu. Potwierdzenie tej zasady znajduje się w art. 78(1) kodeksu cywilnego, który zrównuje kwalifikowany podpis elektroniczny z podpisem własnoręcznym.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż – z uwagi na brak takiej możliwości - nie wyraża zgody na zawarcie umowy w formie elektronicznej przy wykorzystaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Pytanie nr 6.

(§ 6 ust. 1 pkt. c) Prosimy o podanie podstaw prawnych naliczania kar umownych. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 0,1% wartości netto wadliwego bądź brakującego zamówienia przy zwłoce w terminie dostawy brakującego lub wymienianego przedmiotu umowy określonym w § 4 ust. 4 oraz w § 5 ust. 4 i 6?

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż zmienia treść § 6 ust. 1 pkt c) załącznika nr 5 do SWZ w ten sposób, że wartość 0,2% zamienia na 0,1%.



Pytanie nr 7.

Czy zamawiający wyraża zgodę na dodanie w projekcie umowy zapisu: „Dostawca ma prawo zmiany ceny w przypadku ponad 5-procentowego wzrostu kursu EUR/PLN, liczonego jako odchylenie procentowe bieżącego średniego kursu NBP pary walutowej EUR/PLN do średniego kursu NBP pary walutowej EUR/PLN z dnia złożenia oferty. Zmiana ceny, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, wymaga pod rygorem nieważności zawarcia pisemnego aneksu. Rozliczenie zmiany wysokości wynagrodzenia zostanie rozliczone poprzez wystawienie faktury korygującej.”

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż nie wyraża zgody na dodanie powyższego zapisu.

Pytanie nr 8.

Czy zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie pozycji 327-328, 331-336, 338-339, 341-346, 348-349, 350, 353-354, 358-361, 363-370, 372-375, 377, 381-385, 388-399, 392, 399, utworzenie oddzielnego zadania i zaproponowanie produktów równoważnych? Uzasadnienie: Złożenie oferty na cały pakiet przez autoryzowanego przedstawiciela jest niemożliwe. W związku z powyższym prosimy o wydzielenie pakietu i utworzenie oddzielnego dla wyżej wymienionych pozycji. Przyczyni się to do zwiększenia konkurencyjności i uzyskania lepszej ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, iż nie wyraża zgody na wydzielenie w/w pozycji.

Z poważaniem

KANCLERZ
mgr inż. Bogusław Stec

Załączniki:

1. Zmieniony Załącznik nr 5 do SWZ - Projektowane postanowienia umowy.

Sporządzili: Adrian Horodecki, Karolina Kostrzewa

STARSZY REFERENT

