

Słubice, 26 października 2023 r.

WYKONAWCY

ZP.271.27.2023.PG

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi ul. Paderewskiego w Słubicach”.

Na podstawie art. 284 ust. 2 oraz 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, przekazuję odpowiedzi na pytania złożone w przedmiotowym postępowaniu.

Pytania:

1.

W myśl art. 99 Pzp - Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brzmienie par. 1 ust. 3 umowy nie jest jednoznaczne, stąd prosimy o wyjaśnienie, czy poprzez użyte sformułowanie: „Wykonawcy z tego tytułu nie będzie przysługiwało żadne wynagrodzenie, chyba, że Umowa stanowi inaczej” Zamawiający miał na myśli: 1) brak wynagrodzenia za samo wskazanie błędów, czy też 2) brak wynagrodzenia za wykonanie robót nieobjętych wadliwą dokumentacją projektową (inną niż wynikającą z OPZ)?

2.

Prosimy o wyjaśnienie zapisu par. 1 ust. 6 umowy, w treści: „Wykonawca oświadcza, że przed zawarciem Umowy zapoznał się z (...) faktycznym przebiegiem sieci i instalacji, w tym sieci i instalacji uzbrojenia terenu”. Zapis sugeruje, jakoby Wykonawcy oświadczali, że zapoznali się z przebiegiem instalacji podziemnych na zasadach tożsamyh z dokonaniem odkrywek na placu budowy, co jest oczywistą nieprawdą i zmuszaniem do składania fałszywego oświadczenia. Prosimy o wyjaśnienie brzmienia zapisu, tym bardziej, że stoi on w sprzeczności z brzmieniem par. 3 ust. 9 umowy, gdzie jest mowa, iż: „(...) każdorazowo, przed przystąpieniem do wykonywania robót Wykonawca wykona kontrolne wykopy. Wykopy będą wykonane w celu zidentyfikowania podziemnej instalacji lub sieci”.

3.

Prosimy o wyjaśnienie zapisu par. 3 ust. 10 umowy, tj.: 1) Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za uszkodzenie instalacji niezainwentaryzowanej, lub nie wynikającej z otrzymanej od Zamawiającego dokumentacji; 2) Prosimy o wyjaśnienie pojęcia „inne prace nakazane przez Zamawiającego”.

4.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający określając termin realizacji Zamówienia brał pod uwagę brzmienie par. 3 ust. 11 umowy, w szczególności termin niezbędny do uzyskania zgód i zezwoleń? Jeżeli tak, to jaki przyjął na to okres?

5.

Zapis umowy w par. 4 ust. 2 obliguje Wykonawcę do weryfikacji dokumentacji projektowej nie tylko pod kątem kompletności, ale i jej prawidłowości. Należy wyraźnie podkreślić, że cedowanie na Wykonawcę odpowiedzialności nie znajduje potwierdzenia w obowiązującym systemie prawnym, na co zwrócił uwagę m.in. Sąd Najwyższy, który wyrokiem z dnia 27 marca 2000 r. III CKN 629/98 stwierdził - Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 k.c.). Ponadto zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 stycznia 2020 r. II OSK 2089/18, Zasadą jest, że odpowiedzialność za merytoryczną zawartość projektu architektoniczno-budowlanego ponoszą wyłącznie projektant oraz ewentualnie osoba sprawdzająca projekt, którzy mają obowiązek złożyć oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (art. 20 ust. 4 p.b.). Stosownie do powyższego prosimy o wyjaśnienie jakie będą następstwa wykrycia przez Wykonawcę błędów projektowych na etapie realizacji inwestycji w kontekście złożonego przez Wykonawcę oświadczenia (par 4 ust. 2 umowy), gdzie oświadcza on, że „zweryfikował Dokumentację Zamówienia oraz sprawdził jej kompletność oraz prawidłowość”?

6.

Prosimy o wyczerpujące i enumeratywne wskazanie, jaką dokumentację o której mowa w par. 4 ust. 3 Wykonawca ma sporządzić w ramach wynagrodzenia? Zapis jest nazbyt ogólny i nie pozwala Wykonawcy dokonania właściwej kalkulacji ceny. Nadto prosimy o wskazanie na jakich zasadach będzie się odbywało: przekazywanie, odbiór, weryfikacja opracowania przez projektanta, zakres odpowiedzialności itp.? Pytanie jest tym bardziej zasadne, że wyrażenie „w szczególności dokumentacji warsztatowej lub projektów montażowych” jest katalogiem otwartym i z założenia może obejmować szerszy zakres.

7.

Zapis par. 5 ust. 2 umowy zdaje się być wysoce arbitralny i uznaniowy. Prosimy o doprecyzowanie lub wyjaśnienie okoliczności lub warunków, których ziszczenie się będzie równoznaczne z zagrożeniem dotrzymania terminu.

8.

Prosimy o uzupełnienie brzmienia par.14 ust. 2 umowy, gdyż w opinii Wykonawcy brakuje pierwszej części zdania.

9.

Zamawiający w par. 15 ust. 3 umowy wskazał, iż „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy zabezpieczeniu zapłaty wszelkich roszczeń służących Zamawiającemu w stosunku do Wykonawcy w związku z umową w tym w szczególności kar umownych, kosztów poniesionych na ustanowienie ubezpieczenia (...)”. Prosimy o wyjaśnienie o ustanowienie jakiego ubezpieczenia chodzi i na jakich warunkach miałyby się odbywać wypłata w/w należności ?.

Odpowiedzi:

Ad 1.

Zamawiający w kwestionowanym zapisie wskazuje wyraźnie, że Wykonawca ma oszacować wynagrodzenie w oparciu o pełną dokumentację zawartą w SWZ która się wzajemnie uzupełnia. Zamawiający nie ujawnił rozbieżności w dokumentacji ale w sytuacji wykrycia sprzeczności przez Wykonawcę dopiero po zawarciu umowy a nie na etapie przygotowywania i kalkulowania oferty Wykonawca w ramach wynagrodzenia kosztorysowego poprzez ten zapis winien mieć świadomość, że nie uniknie wykonania robót z uwagi na fakt, że w określonym miejscu dokumentacji zostały wskazane a w innym je pominięto lub też rodzaj materiału będzie się różnił. Wynagrodzenie obliczone będzie na podstawie obmiaru i ceny jednostkowej więc nie istnieje ryzyko, że w przypadku np. błędu związanego z ilością do wykonania określonych

robót Wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia, zmiany wynagrodzenia określone są także w § 18 ust. 1 pkt. 4, ust. 4 i ust. 5 Umowy. Inne zmiany wynagrodzenia związane z wykryciem błędów lub oczywistych omyłek nie będą zwiększały wynagrodzenia. Zapis nie odnosi się do wynagrodzenia za weryfikacji dokumentacji.

Ad 2.

Chodzi o tego rodzaju zapoznanie, które pozwala na ustalenie przebiegu na podstawie tablic informacyjnych bez dokonywania wykopów kontrolnych oraz na podstawie map z naniesieniem sieci.

Ad 3.

Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności, jeśli nie z jego winy dojdzie do wyrządzenia szkody. Jak wskazano w § 3 ust. 9 Umowy Wykonawca ma wykonywać wykopy kontrolne przed rozpoczęciem robót. Inne nakazane prace to wyłącznie prace bezpośrednio związane z ewentualnie wyrządzoną szkodą i zapobieżeniem jej powiększeniu np. zabezpieczenie terenu szkody.

Ad 4.

Zamawiający wskazuje, że szacując termin realizacji inwestycji uwzględnił terminy niezbędne na uzyskanie zgód i zezwoleń. Wykonawca na etapie realizacji inwestycji powinien tak opracować harmonogram robót, aby etap ewentualnych uzgodnień, które nie zostały wskazane w dokumentacji projektowej, a które nie były znane przed podpisaniem umowy umożliwiły realizację inwestycji w terminie przewidzianym umową. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, na zapis § 18 ust. 1 pkt 1 lit. d) umowy.

Ad 5.

Jak wynika z zapisu Wykonawca ocenia dokumentację ze starannością wykonawcy robot nie projektanta co wyraźnie wynika z zapisu : ze starannością wymaganą na podstawie Umowy. A umowa jest umową o wykonanie robót nie projektowanie. Oczekuje się oceny Dokumentacji Projektowej w zakresie możliwym do wykonania przez podmiot profesjonalnie trudniącego się realizacją robót na podstawie dokumentacji projektowej". Zamawiający nie oczekuje, że Wykonawca będzie wykonywał do weryfikacji Dokumentacji Projektowej czynności projektanta.

Ad 6.

Zamawiający modyfikuje ten zapis w umowie wykreślając ten zapis z umowy.

Ad 7.

Zapis jest wystarczający i będzie w każdej sytuacji odnoszony do okoliczności danego przypadku. Zagrożenie dotrzymania terminu będzie musiało wynikać z zakresu zaawansowania umowy, który będzie niezgodny z harmonogramem finansowo – rzeczowym. Uznanie, iż nastąpiło zagrożenia jak w każdym przypadku określonego twierdzenia będzie musiało być uzasadnione i znajdować odzwierciedlenie w stanie faktycznym sprawy.

Ad 8.

Zamawiający zmienia zapis uzupełniając treść:

„§ 14 UBEZPIECZENIA

1. Jeżeli Dokumenty Zamówienia nie stanowią inaczej to Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres realizacji Przedmiotu Umowy posiadać ubezpieczenie:

1) od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej („Ubezpieczenie OC”), na sumę gwarancyjnąPLN.

2) od ryzyk budowlanych (np. CAR, EAR lub CWAR) z sumą ubezpieczenia nie niższą niż cena oferty brutto;”

Ad 9.

„Kosztów poniesionych na ustanowienie ubezpieczenia” odnosi się do zapisów § 14 ust. 4 in fine.

W związku z powyższym Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert. Treść SWZ w rozdziale XVIII otrzymuje nowe brzmienie:

„Miejsce i termin składania ofert

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem : <https://platformazakupowa.pl/pn/slubice/proceedings>

na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **31 października 2023 r.** do godziny 11:00.”

„Otwarcie ofert

1. Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. **31 października 2023 r.** o godzinie 11:15”.

Natomiast, treść SWZ w rozdziale XVII pkt. 1 otrzymuje nowe brzmienie:

„1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni , tj. do dnia 29 listopada 2023 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert”.

Z upoważnienia Burmistrza
Paweł Grudzień
Główny specjalista ds.
zamówień publicznych