Koniusza, dnia 19 lipca 2023 r.

Znak sprawy: Z.P. 271.9.2023

Zamawiający: Gmina Koniusza  
Koniusza 55, 32-104 Koniusza

**Zawiadomienie o unieważnieniu części 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej Pzp, którego przedmiotem jest: „Remont dróg dojazdowych do gruntów rolnych na terenie Gminy Koniusza”  
z podziałem na części:

- część 1: „Remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych Łyszkowice - Biórków Wielki od km 0+000 do km 0+063,5, od km 0+063,5 do km 0+440, od km 0+442 do km 0+624 o łącznej długości 622 m położonej w miejscowości Łyszkowice na działkach nr ewidencyjny gruntów: 146/30, 176/2, 177.”

- część 2: „Remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych Rzędowice - Kowary od km 0+000 do km 0+629 i od km 0+636 do km 1+105 o łącznej długości 1098 m położonej w miejscowości Rzędowice na działkach nr ewidencyjny gruntów:   
411 i 403.”

Działając na podstawie art. 260 ust. 2Pzp zamawiający - Gmina Koniusza zawiadamiao unieważnieniu części 2 postępowania pn.: „Remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych Rzędowice - Kowary od km 0+000 do km 0+629 i od km 0+636 do km 1+105 o łącznej długości 1098 m położonej w miejscowości Rzędowice na działkach nr ewidencyjny gruntów: 411 i 403.”

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu została złożonatylko jedna oferta w cenie brutto: 811.601,95 zł. Cena oferty znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, natomiast zamawiający nie może zwiększyć środków finansowych do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej.

Stosownie do art. 255 pkt 3)Pzp zamawiający unieważnia postępowanie   
o udzieleniezamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta   
z najniższą ceną przewyższakwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba żezamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiegouregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadkubraku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawieart. 255 pkt 3) Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć nasfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowaniabezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia na część 2 zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości: 463.900,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej, oparta jest na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie„może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jakouprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środkówfinansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowychśrodków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć nasfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu ZamówieńPublicznych).

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał poduwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie zart. 44 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.   
o finansach publicznych, wydatki publicznepowinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrokaktualny w bieżącym stanie prawnym) to zamawiający ma prawo a wręcz obowiązekpodejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizacjęzamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkamipublicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych wkonkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowaniazadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyborunajkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, którązamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 3) Pzp.

Zastępca Wójta

mgr inż. Hubert Wawrzeń

Otrzymują:

1. Strona prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/koniusza>
2. Aa