



Ustrzyki Dolne, dnia 29.11.2022 r.

ZP-271.45.2022

**Zamawiający:**

**Gmina Ustrzyki Dolne**

**ul. Mikołaja Kopernika 1**

**38-700 Ustrzyki Dolne**

### **Wszyscy uczestnicy postępowania**

#### **Odpowiedzi na pytania**

Dotyczy: **Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Urzędu Miejskiego w Ustrzykach Dolnych**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień i odpowiedzi oraz na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wprowadza zmiany treści SWZ:

#### **Pytanie 1**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości świadczenia usług w zakresie ich przyjmowania z wykorzystaniem systemu informatycznego, który automatycznie dopuszcza możliwość korzystania z internetowej aplikacji elektronicznej. Aplikacja dokonuje automatycznego przekazywania i odbierania plików z informacjami o zarejestrowanych usługach, komunikując się bezpośrednio z placówką pocztową wskazaną w umowie. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie powyższej aplikacji przy świadczeniu usług?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

#### **Pytanie 2**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości świadczenia usługi Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru (EPO), które jako usługa zastępująca Zwrotne Potwierdzenie Odbioru (ZPO) w znacznym stopniu usprawnia proces przygotowywania korespondencji, a także przyspieszy i ułatwi proces przekazywania informacji o statusie przesyłki z EPO, ich przechowywanie a także eksplorowanie danych niezbędnych w procesie reklamacji czy postępowań administracyjnych w przypadku przesyłek nadanych z EPO. Czy zamawiający jest zainteresowany Elektronicznym Potwierdzeniem Odbioru ? Jeśli Zamawiający wyrazi zainteresowanie usługą EPO, Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę Formularza ofertowego w zakresie uwzględnienia EPO. Wykonawca zaznacza, że możliwość nadawania przesyłek z wykorzystaniem EPO możliwe jest wyłącznie z wykorzystaniem bezpłatnej internetowej aplikacji elektronicznej

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

### **Pytanie 3**

W Załączniku nr 5 do SWZ, § 3, ust. 11 umowy, Zamawiający określa: „Doręczenie zwrotów przesyłek listowych, niedoręczonych adresatom, wraz z wykazem niedoręczonych zwrotów z podaniem ich numeru rejestrowego nadania, odbywać się będzie przez przedstawiciela Wykonawcy do siedziby Urzędu Miejskiego w Ustrzykach Dolnych - pokój nr 12 C – Kancelaria Ogólna – Punkt Informacyjny w dni robocze od poniedziałku do piątku w godz. od 7:30 do 10:00” Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek. Zamawiający określa godziny doręczenia, które nie uwzględniają procesów pocztowych zachodzących przed fazą doręczenia, jak np. przewóz do placówki oddawczej, rozdział materiału na rejony doręczeń, uzupełnienie odpowiedniej dokumentacji, etc. oraz samej fazy doręczenia do siedziby Zamawiającego, która będzie wynikała z obsługi rejonu doręczeń dla danej lokalizacji. Niedotrzymanie w/w godzin obarczone jest również naliczaniem kar umownych dla Wykonawcy. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wykreślenie wskazanych zapisów o godzinie doręczania zwrotów przesyłek, ponieważ zapisy dotyczące terminów doręczania przesyłek Pocztowych (wskaźniki czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym) uregulowane są Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego oraz w ustawie Prawo pocztowe?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w załączniku nr 5 do SWZ, § 3 ust. 11 Umowy

### **Pytanie 4**

W Załączniku nr 5 do SWZ, §14, ust. 4 umowy, Zamawiający określa: „Faktury Wykonawca wystawiał będzie w terminie 7 dni od dnia zakończenia okresu rozliczeniowego a łączna wartość faktur wystawionych za realizację usług stanowiących przedmiot umowy nie może przekroczyć wysokości limitu stanowiącego maksymalną wartość niniejszej umowy” Wykonawca informuję, że to po stronie Zamawiającego ciąży obowiązek, aby kontrolować i nie przekroczyć wysokości limitu stanowiącego maksymalną wartość niniejszej umowy. W związku z tym Wykonawca zwraca się o dodanie w Umowie odpowiedniego zapisu w tym zakresie.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

### **Pytanie 5**

W Załączniku nr 5 do SWZ, §14, ust. 5 umowy, Zamawiający określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia, wskazując u Wykonawcy termin płatności faktury jako 21 dni od dnia dostarczenia faktury VAT. Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach. Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje inny niż określony przez Zamawiającego w umowie termin płatności tj. liczony od dnia wystawienia faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w załączniku nr 5 do SWZ, § 14 ust. 5

**Pytanie 6**

W celu przyspieszenia przekazywania faktur czy Zamawiający dopuszcza elektroniczne przekazywanie faktur na wskazany przez Zamawiającego w chwili przygotowania umowy stosowny adres e-mail. Z racji, iż taka forma przekazywania faktur jest bezpieczna i natychmiastowa po wygenerowaniu, dodatkowo zapewni Zamawiającemu stosownie dużo czasu na opłacenie w terminie należności wynikających z wystawionych faktur.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w załączniku nr 5 do SWZ, § 14 ust. 10

**Pytanie 7**

1. W §15 Załącznika nr 5 „UMOWA” Zamawiający określa karę umowną za odstąpienie od umowy z powodu okoliczności za które odpowiada Wykonawca w wysokości 20% wartości wynagrodzenia brutto. Wg Wykonawcy konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 15 ust 3 ppkt)

1) wzoru umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej

strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziana w § 15 ust 3 ppkt) 1) kara umowna jest zdecydowanie nieadekwatna w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych wskazanych w § 15 wzoru umowy poprzez ich wykreślenie bądź ograniczenie wysokości kar umownych co pozwoli na pozbawienie ich charakteru rażąco wygórowanych, przy jednoczesnym zabezpieczeniu interesu Zamawiającego:

- w § 15 ust 3 ppkt) 1) co najmniej do poziomu 5 % wartości wynagrodzenia brutto za odstąpienie od umowy z powodu okoliczności za które odpowiada Wykonawca;
- za niezgłoszenie się po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu, w wysokości 200% opłaty za jeden odbiór” – zgodnie z zapisem ust nr 2 do tego pytania;
- uwzględnienia treści ust. nr 3 tego pytania i wykreślenia kary umownej określonej w § 15 ust 3 ppkt) 3) Załącznika nr 5 „UMOWA”.

2. W § 15 ust 3 ppkt) 2) Załącznika nr 5 „UMOWA” Zamawiający określa wysokość kar umownych za zwłokę w odbiorze przesyłek przygotowanych do wyekspediowania w wysokości 100 zł za każdy dzień zwłoki. Czy Zamawiający zamierza dopuścić katalog wyjątków, w których brak odebrania przesyłek nie narazi Wykonawcę na konieczność zapłaty wygórowanej kary nieadekwatnej do dokonanego przewinienia? Do wyjątków należy zaliczyć z pewnością działanie siły wyższej oraz innych zakłóceń w pracy Wykonawcy o charakterze stałym, a zatem okoliczności uniemożliwiających wykonanie usługi w całości lub w jakiegokolwiek części, przykładowo: władcze działania organów państwowych, samorządowych oraz organizacji międzynarodowych, zmianę przepisów prawa, działania wojenne i inne operacje wojskowe, rozruchy, niepokoje społeczne, strajki, ograniczenia i zakazy wydane przez właściwe władze, stany nadzwyczajne, w tym stan wojenny lub wyjątkowy na całości lub na jakiegokolwiek części terytorium Polski, konflikty zbrojne, ataki terrorystyczne, działalność przestępczą osób trzecich, lokauty, powodzie, pożary, awarie energetyczne oraz działanie innych sił przyrody. Czy Zamawiający uwzględni sugestię Wykonawcy i zmodyfikuje zapis w § 15 ust 3 ppkt) 2) Załącznika nr 5 „UMOWA”, określając wysokość kary umownej wg poniższej propozycji: „Zamawiającemu przysługuje kara umowna za niezgłoszenie się po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu, w wysokości 200% opłaty za jeden odbiór”? 3. W związku z pytaniem Wykonawcy nr 3 podważamy zasadność wskazywania kary umownej określonej w § 15 ust 3 ppkt) 3) Załącznika nr 5 „UMOWA” z tyt. zwłoki w dostarczaniu przesyłek do siedziby Zamawiającego, wnioskujemy o jej wykreślenie w całości.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany w § 15 ust. 3 oraz dodaje w § ust.11

**Pytanie 8**

W związku z tym, że zapisy umowy w § 18 ust. 8-15 nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia, Wykonawca zwraca się o wykreślenie tych zapisów w całości, jednocześnie zaznacza, że Wykonawcę zabezpiecza możliwość zmian cen zgodnie z zapisem § 18 ust. 7

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody

**Pytanie 9**

W związku z powyższym pytaniem Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę w § 18 ust. 16 na ust. 8 o treści” W sytuacjach opisanych w ust. 7 zmiana postanowień umowy wymaga pisemnego wniosku Zamawiającego lub Wykonawcy wraz z uzasadnieniem oraz aneksu podpisanego przez właściwie umocowanych przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody

## **Pytanie 10**

Odnosząc się do zapisów § 19 Załącznika nr 5 do SWZ Umowa, Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych, druków bezadresowych oraz paczek i ich ewentualnych zwrotów.

Wykonawca informuje, iż nie uchyla się od przestrzegania obowiązujących przepisów w tym wskazanych w Pzp i Kodeksie Pracy dot. wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego w Umowie czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, lecz wskazuje zamawiającemu iż określenie w Załączniku nr 5 § 19 ust.1: "rodzaj czynności świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym, w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych, druków bezadresowych oraz paczek i ich ewentualnych zwrotów" jest określeniem zbyt ogólnym.

Wykonawca działa na terenie całego kraju, gdzie zatrudnionych pracowników do realizacji zadań wynikających z prowadzonej działalności jest bardzo duża, na różnych stanowiskach i z różnymi zakresami zadań. Taki rodzaj prowadzonej działalności pociąga za sobą konieczność bardzo rozbudowanej struktury organizacyjnej, nie tylko części eksploatacyjnej, ale i również administracyjnej, w tym komórek zajmujących się obsługą kadrową zatrudnionych pracowników. Komórki te zlokalizowane są w różnych częściach kraju w których przechowywane są akta osobowe zatrudnionych pracowników z obsługiwanego terenu.

Mając na uwadze iż Zamawiający w przeważającej części nadaje korespondencję skierowaną na teren miasta Ustrzyk Dolnych bądź okolic oraz mając na uwadze skalę działalności Wykonawcy a także liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę pracowników, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zawężenie grona wskazanych pracowników do np. pracowników przyjmujących lub doręczających przesyłki wskazując przy tym np.: teren miasta Ustrzyk Dolnych.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany w § 19 ust. 1

## **Pytanie 11**

Nawiązując do zapisów § 19 ust 2 oraz ust 4, w których Zamawiający wymienił sposoby dokumentowania zatrudnienia przez Wykonawcę wymienia także poświadczony za zgodność z oryginałem kopie umów o pracę osób wykonujących przedmiot zamówienia.

Wykonawca informuje, iż z uwagi na pracochłonność przygotowania dokumentacji wymaganej przez Zamawiającego, przy bardzo dużej ilości zatrudnianych przez Wykonawcę osób, taka konstrukcja czyni realizację zapisu fizycznie niewykonalną. Zgromadzenie kilkudziesięciu tysięcy dokumentów wymaga zaangażowania w realizację procesu wielu jednostek Wykonawcy z terenu całego kraju oraz kilkudziesięciu pracowników a także trudny jest do określenia termin na przygotowanie i przekazywanie wymaganych przez Zamawiającego dowodów celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Ponadto Wykonawca wskazuje, iż po interwencji GIODO Urząd Zamówień Publicznych wycofał się z pierwotnego stanowiska w zakresie dokumentów których Zamawiający powinien żądać.

W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych: „przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków osób zatrudnionych u wykonawcy jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania

przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków [wymogów] przez Wykonawcę. W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów. Dla zamawiającego nie jest bowiem istotne kto konkretnie zatrudniony jest u wykonawcy na podstawie umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudnienia osób w takiej formie. (...) W tym kontekście przywołać należy zasadę adekwatności, wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którą administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych. Dane osobowe nie mogą być zbierane na zapas, „na wszelkie wypadek”, tj. bez wskazania celowości ich pozyskania i niezbędności dla realizacji zadań administratora danych – którym po uzyskaniu danych stałyby się Zamawiający”.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zawężenie grona wskazanych pracowników do np. pracowników placówki nadawczej lub pracowników doręczających przesyłki na terenie miasta Ustrzyki Dolne lub pracownika wyznaczonego do nadzoru nad realizacją umowy wyznaczając realny termin przekazania informacji, np. 10 dni od otrzymania wezwania, co w żaden sposób nie ogranicza uprawnień Zamawiającego w zakresie kontroli spełnienia przez Wykonawcę wymagań dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody

**Pytanie 12**

Mając na względzie powyższe dot. skali prowadzonej działalności (teren całego kraju), jak również ilości zatrudnionych przez Wykonawcę pracowników i rozbudowanej struktury organizacyjnej Wykonawcy oraz zapisy § 19 ust 2 oraz ust 4, w którym Zamawiający wskazuje rodzaje dokumentów które może zażądać podczas przeprowadzonej kontroli w miejscu wykonywania zadań, Wykonawca zwraca się z prośbą o ograniczenie modyfikację zapisów ograniczając dokumenty do:

- oświadczenia Wykonawcy o zatrudnieniu pracowników na podstawie umowy o pracę, zaświadczeń właściwego ZUS, lub
- potwierdzenie opłacania przez Wykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy pracowników z danej kontrolowanej jednostki.

a w przypadku gdy wymienione dokumenty budziłyby wątpliwości Zamawiającego co do spełnienia wymagań zatrudnienia osób na umowę o pracę

- do zanonimizowanych kopii umów o pracę pracowników.

**Odpowiedź:**

W związku z doprecyzowaniem zapisów § 19 ust 1 Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów § 19 ust 2 oraz ust 4

### **Pytanie 13**

Odnosząc się do zapisów pełnego brzmienia § 19 ust 2 oraz ust 4, w odniesieniu do przedłożenia dokumentów innych niż oświadczenie Wykonawcy lub zaświadczenie właściwego oddziału ZUS potwierdzające opłacanie składek na ubezpieczenie społeczne dostarczenie innych dokumentów (kopie umów o pracę) staje się fizycznie niewykonalne z powodów opisanych w pytaniach poprzedzających, co w powiązaniu z zapisem dot. naliczenia kar umownych (§ 15 ust 3 ppkt 5)) stawia Wykonawcę na przegranej pozycji. Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację wymaganych dokumentów (zgodnie z pyt. 10) lub usunięcie bądź złagodzenie wysokości kary umownej.

### **Odpowiedź:**

W związku z doprecyzowaniem zapisów § 19 ust 1 Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów § 19 ust 2 oraz ust 4

Zamawiający zmniejsza wysokość kary umownej za nieprzedłożenie lub nieprzedłożenie w terminie któregośkolwiek z dokumentów, o których mowa w § 19 do wysokości 100 zł za każdy nieprzedłożony dokument.

**Zamawiający informuje, że w związku z udzielonymi wyjaśnieniami treści SWZ nie zmienia terminu składania ofert, który upływa dn. 2.12.2022 r.**

.....  
Kierownik zamawiającego

Dokument przygotowała: Beata Rużyło, stanowisko: Podinspektor, wydział: Organizacyjny, adres e-mail: b.ruzylo@ustrzyki-dolne.pl, nr telefonu stacjonarnego: 13 460 80 10

Dokument sprawdziła i zatwierdziła: Agnieszka Konopelska, wydział: Organizacyjny.

Otrzymują:

1x strona internetowa,

1x A/a