



Gdańsk, dnia 16.02.2024 r.

Nr postępowania: **PKM/DO/SP/350/8/23****Strona prowadzonego postępowania****WYJAŚNIENIA NR 4 i ZMIANA NR 5
TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
ORAZ OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **OPRACOWANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ (WRAZ ZE WSPARCIEM TECHNICZNYM) I UZYSKANIE DECYZJI ZEZWALAJĄCYCH NA REALIZACJĘ PRZEDSIĘWZIĘCIA POD NAZWĄ: „Rozwój infrastruktury transportowej w południowych dzielnicach Gdańska” z podziałem na zadania.**

Na podstawie **art. 135 ust. 2 i 6 w związku z ust. 1 oraz art. 137 ust. 1, 2, 4 i 6** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. – dalej: „ustawa Pzp”), Zamawiający przekazuje treść kolejnej części pytań przekazanych przez Wykonawców do treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz zmianami treści SWZ.

Pytanie 130:

Szanowni Państwo,
jako Wykonawca biorący udział w postępowaniu, w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu – Rozdział VIII ust. 1.2) pkt. c), zwracam się z prośbą o wyjaśnienie:

1. Czy pod pojęciem "kierowania zespołem projektowym" Zamawiający rozumie osobę, która została oficjalnie zgłoszona do Zamawiającego (np. PKP PLK S.A.) na funkcję koordynatora projektu i pełniła ją przez cały okres obowiązywania umowy?

lub

2. Czy przez taką osobę rozumiany jest ktokolwiek, kto kierował jakimkolwiek zespołem projektowym pracującym przy jakimkolwiek kolejowym studium wykonalności i jest to bez znaczenia czy ta osoba była oficjalnie kierownikiem lub koordynatorem projektu. I w takim wypadku wystarczy oświadczenie Wykonawcy, że tak osoba kierowała jakimkolwiek zespołem projektowym?

W związku z różnymi interpretacjami KIO oraz samego Zamawiającego, uprzejmie prosimy o jasne zdefiniowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem Koordynatora projektu, który „kierował zespołem projektowym”. W innym wypadku dochodzi do wypaczenia sensu tego warunku i Wykonawcy mają możliwość zadeklarowania kogokolwiek na to stanowisko bez realnego doświadczenia na funkcji koordynatora projektu.

Odpowiedź na pytanie 130:

Zamawiający wskazuje, iż:

- 1) dokonał zmiany brzmienia warunku udziału w postępowaniu zawartego w Rozdziale VIII pkt 1.2) lit. c) ppkt i. TOMU I – CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ w zakresie wymagań dla Koordynatora Projektu, w ten sposób, iż Rozdział VIII pkt 1.2) lit. c) ppkt i. TOMU I – CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ otrzymuje brzmienie następujące:**

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia:

- i. jedną osobę, która będzie pełnić funkcję **Koordynatora Projektu**, która:
- w ciągu ostatnich piętnastu (15) lat przed upływem terminu składania ofert zdobyła co najmniej dwadzieścia cztery (24) miesiące doświadczenia w zakresie koordynowania realizacji umowy (umów), której (których) przedmiotem było sporządzenie łącznie co najmniej dwóch (2) wielobranżowych dokumentacji projektowych obejmujących projekt budowlany dla:
 - (i) budowy lub przebudowy linii kolejowej o długości ogólnej torów co najmniej 5,0 km (każda), lub
 - (ii) budowy drogi/ulicy klasy co najmniej Z, o długości tej drogi/ulicy co najmniej 5,0 km (każda),przy czym w przypadku każdej z ww. wielobranżowych dokumentacji projektowych koordynowała realizację umowy (umów) przez okres co najmniej 12 miesięcy.

W ramach ww. koordynowania realizacji umowy (umów) na sporządzenie co najmniej dwóch (2) wielobranżowych dokumentacji projektowych Zamawiający za zgodne z niniejszym warunkiem uzna dokumentacje obejmujące: co najmniej dwa (2) projekty budowlane spełniające wymagania opisane w ppkt (i) powyżej albo co najmniej dwa (2) projekty budowlane spełniające wymagania opisane w ppkt. (ii) powyżej albo co najmniej po jednym (1) projekcie budowlanym spełniającym wymagania opisane w ppkt. (i) oraz (ii) powyżej.

Zamawiający uzna ww. warunek w zakresie okresów koordynowania realizacji umowy (umów) za spełniony w przypadku, gdy wskazane przez Wykonawcę 12-miesięczne okresy nie będą nakładały się na siebie kalendarzowo. Zamawiający uzna niniejszy warunek udziału w postępowaniu za spełniony w przypadku, gdy osoba wyznaczona przez Wykonawcę do pełnienia funkcji Koordynatora Projektu była każdorazowo zgłoszona u zamawiającego (zamawiających) jako osoba upoważniona do koordynacji realizacji przedmiotu umowy oraz do bezpośrednich kontaktów z zamawiającym.

Zamawiający wymaga, aby okres co najmniej dwunastu (12) miesięcy koordynacji realizacji umowy (umów) rozpoczął się nie wcześniej niż w dacie zgłoszenia u zamawiającego (zamawiających) osoby upoważnionej do koordynacji realizacji przedmiotu umowy oraz do bezpośrednich kontaktów z zamawiającym a zakończył się nie później niż w dacie opracowania projektu budowlanego.

Za jedną (1) dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną (1) decyzję o pozwoleniu na budowę albo co najmniej jedną (1) decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID).

- posiada uprawnienia budowlane do:
 - projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych, lub
 - projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej, lub
 - projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, lub
 - projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej;”

W związku z powyższym w odpowiednim zakresie ulega zmianie „Ogłoszenie o zamówieniu” oraz „Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia” Załącznik nr 7 do SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w związku ze zmianą warunku udziału w postępowaniu w zakresie osoby, która będzie pełnić funkcję Koordynatora Projektu, wcześniejsze odpowiedzi na pytania dot. przedmiotowego warunku należy uznać za nieaktualne.

- 2) dokonał zmiany brzmienia kryterium oceny ofert zawartego w Rozdziale XIX ust. 1 pkt 2) TOMU I – CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ dot. „Doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia” w ten sposób, iż Rozdział XIX ust. 1 pkt 2) TOMU I – CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ otrzymuje brzmienie następujące:

„**Kryterium 2:** „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia”

D– liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie w kryterium: „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia”:

Personel kluczowy	Opis dodatkowego doświadczenia w ramach zrealizowanych zadań (zamówień)	Liczba wielobranżowych dokumentacji projektowych stanowiących dodatkowe doświadczenie Personelu kluczowego ponad doświadczenie wykazywane na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu		
		1	2	3
<p>Koordinator Projektu (Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia, o której mowa w Rozdziale VIII SWZ ust. 1 pkt 2 lit. c pkt i)</p>	<p>W ciągu ostatnich piętnastu (15) lat przed upływem terminu składania ofert zdobył co najmniej 12 miesięcy łącznego <u>dodatkowego</u> doświadczenia w zakresie koordynowania realizacją umowy, której przedmiotem było sporządzenie wielobranżowej dokumentacji projektowej obejmującej projekt budowlany dla:</p> <p>(i) budowy lub przebudowy linii kolejowej o długości ogólnej torów co najmniej 5,0 km, lub</p> <p>(ii) budowy drogi/ulicy klasy co najmniej Z, o długości tej drogi/ulicy co najmniej 5,0 km, przy czym w przypadku <u>każdej</u> z ww. wielobranżowych dokumentacji projektowych koordynowała realizację dotyczącej jej umowy przez okres co najmniej 12 miesięcy.</p> <p>Za każdą kolejną wielobranżową dokumentację projektową, stanowiącą <u>dodatkowe</u> doświadczenie w zakresie koordynowania realizacji umowy, Zamawiający uzna dokumentację określoną w ppkt. (i) lub w ppkt. (ii). Zamawiający uzna niniejsze kryterium oceny ofert za spełnione w przypadku, gdy osoba wyznaczona przez Wykonawcę do pełnienia</p>	<p>1 - Zamawiający przyzna Wykonawcy 1 pkt</p>	<p>2 - Zamawiający przyzna Wykonawcy 3 pkt</p>	<p>3 - Zamawiający przyzna Wykonawcy 5 pkt</p>

	<p>funkcji Koordynatora Projektu była zgłoszona u zamawiającego jako osoba upoważniona do koordynacji realizacji przedmiotu umowy oraz do bezpośrednich kontaktów z zamawiającym.</p> <p>Zamawiający wymaga, aby okres co najmniej dwunastu (12) miesięcy koordynacji realizacji umowy (umów) rozpoczął się nie wcześniej niż w dacie zgłoszenia u zamawiającego (zamawiających) osoby upoważnionej do koordynacji realizacji przedmiotu umowy oraz do bezpośrednich kontaktów z zamawiającym a zakończył się nie później niż w dacie opracowania projektu budowlanego.</p> <p>Za jedną (1) dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną (1) decyzję o pozwoleniu na budowę albo co najmniej jedną (1) decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID).</p> <p>UWAGA! Zamawiający w ramach przedmiotowego kryterium oceny ofert uzna również umowy (zamówienia/zadania), w których okresy koordynowania realizacją umowy będą się nakładały na siebie kalendarzowo.</p>			
<p>Projektant w branży mostowej w zakresie projektowania a tuneli (Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia, o której mowa w Rozdziale VIII SWZ ust. 1 pkt 2 lit. c pkt iv)</p>	<p>W ciągu ostatnich piętnastu (15) lat przed upływem terminu składania ofert opracował w charakterze projektanta branży mostowej lub konstrukcyjno-budowlanej dokumentację projektową obejmującą projekt budowlany w zakresie budowy tunelu o szerokości światła poziomego min. 10 m i długości całkowitej min. 100 m.</p> <p>Za jedną (1) dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną (1) decyzję o pozwoleniu na budowę lub decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej.</p>	<p>1 - Zamawiający przyzna Wykonawcy 1 pkt</p>	<p>2 - Zamawiający przyzna Wykonawcy 3 pkt</p>	<p>3 - Zamawiający przyzna Wykonawcy 5 pkt</p>

Uwaga:

- 1) W kryterium „**Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia**”, które będą pełnić funkcję Koordynatora Projektu oraz Projektanta branży mostowej w zakresie projektowania tuneli, Zamawiający oceniać będzie dodatkowe doświadczenie poszczególnych osób skierowanych do realizacji zamówienia, które będą pełniły te funkcje.
- 2) Ocena ta będzie dokonywana osobno dla każdej z osób.
- 3) W ramach tego kryterium uzyskać można max. 10 punktów, a ocenie podlegać będzie **dodatkowe** doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, przedstawione w tabeli pn. „**Wykaz dodatkowego doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia na potrzeby weryfikacji kryteriów oceny ofert**” (dalej: Wykaz) stanowiącej treść oferty (**Załącznik nr 1 do SWZ**). Ocenie będą podlegały wyłącznie max. 2 osoby wskazane przez Wykonawcę.

Wykonawca w Wykazie wskaże **tylko po jednej osobie skierowanej** do realizacji zamówienia, która będzie pełniła odpowiednio funkcję - Koordynatora Projektu oraz Projektanta branży mostowej w zakresie projektowania tuneli, **z podaniem imienia i nazwiska tej osoby**. W przypadku wskazania w Wykazie więcej niż jednej osoby, pełniącej funkcję Koordynatora Projektu oraz Projektanta branży mostowej w zakresie projektowania tuneli, punkty zostaną przyznane tylko za doświadczenie osoby wskazanej jako pierwsza w kolejności.

Wykonawca w Wykazie zamieści **wszystkie wymagane informacje**, dotyczące danej osoby i danego doświadczenia (zadania/zamówienia), zgodnie z zakresem informacji wymaganych do przyznania punktów, wskazanym w tabeli, zamieszczonej w **Rozdz. XIX ust. 1 pkt 2 SWZ**.

- 4) Ocenie będą podlegać wyłącznie doświadczenie (zadania/zamówienia), dla których Wykonawca podał wszystkie informacje umożliwiające rzetelną i jednoznaczną weryfikację.
- 5) Jeśli Wykonawca nie zaoferuje dodatkowego doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, które będą pełniły funkcję Koordynatora Projektu lub Projektanta branży mostowej w zakresie projektowania tuneli przyjmuje się, że Wykonawca dysponuje doświadczeniem wyłącznie wskazanym w ramach warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający przyzna ofercie w tym kryterium 0 pkt.
- 6) Takie samo doświadczenie nie może jednocześnie służyć Wykonawcy do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz do uzyskania punktów w tym kryterium.
- 7) Zamawiający wyjaśnia, iż nie wymaga, aby zadania (zamówienia) stanowiące dodatkowe doświadczenie dla jednej z osób skierowanych do realizacji zamówienia były takie same dla drugiej osoby skierowanej do realizacji zamówienia. Wobec czego Wykonawca może przykładowo przedstawić 6 różnych doświadczeń (zadań/zamówień).
- 8) Nie ma możliwości rozdzielenia oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu i uzyskania dodatkowych punktów w tym kryterium oceny na dwie lub więcej osób.
- 9) Zamawiający informuje, że Wykaz doświadczenia (zadań/zamówień) – potwierdzający „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” w ramach kryterium – przedstawiony w **pkt 4 Formularza oferty** nie należy do podmiotowych środków dowodowych, ani też nie stanowi oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, a tym samym nie stosuje się art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym:

- jeżeli Wykonawca nie przedstawi Wykazu zadań (zamówień), o którym mowa powyżej, to w tym kryterium oferta otrzyma 0 punktów;
- jeżeli Zamawiający wezwie Wykonawcę, w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wykazu osób, o którym mowa w **Rozdziale X ust. 5 pkt 2 lit. d SWZ**, w wyniku czego nastąpi zmiana osoby skierowanej do realizacji zamówienia, która będzie pełniła funkcję Koordynatora Projektu lub Projektanta branży mostowej w zakresie

projektowania tuneli, wówczas oferta Wykonawcy, w ramach kryterium oceny ofert dotyczącym tej osoby, otrzyma 0 punktów;

10) W przypadku „Projektanta w branży mostowej w zakresie projektowania tuneli” nazwa kolumny w tabeli „Liczba wielobranżowych dokumentacji projektowych stanowiących dodatkowo doświadczenie Personelu kluczowego ponad doświadczenie wykazywane na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu” odnosi się (dotyczy) „Liczba dokumentacji projektowych stanowiących dodatkowo doświadczenie Personelu kluczowego ponad doświadczenie wykazywane na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu”.

W związku z powyższym w odpowiednim zakresie ulega zmianie „Ogłoszenie o zamówieniu” oraz „FORMULARZ OFERTY” Załącznik nr 1 do SWZ.

- 3) w rozdziale 7 OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) dokonał następujących zmian:
1) pkt 7.2.1 OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) otrzymuje brzmienie następujące:

„7.2.1. Koordynator projektu

Osoba, powołana przez Wykonawcę, odpowiedzialna za:

- koordynację wszystkich prac związanych z realizacją Zamówienia,
- kontakty z Zamawiającym oraz bieżące monitorowanie i raportowanie postępów prac,
- dokonywanie wszelkich, związanych z Przedsięwzięciem, formalnych uzgodnień pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą, a także pomiędzy pozostałymi interesariuszami Przedsięwzięcia,
- przekazywanie cyklicznych informacji o postępach w realizacji Zamówienia,
- rozwiązywanie, we współpracy z Zamawiającym, wszelkich problemów zaistniałych w trakcie realizacji Zamówienia.

Wymagana jest bezpośrednia współpraca z Zamawiającym w języku polskim. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić dostęp do wszystkich bieżących informacji i dokumentów (wymaganych przez Zamawiającego), które mogą pomóc w ocenie postępu prac, opisać istniejące i spodziewane ryzyka i podjąć konieczne działania, aby je wyeliminować.

Koordynator Projektu jest odpowiedzialny również za koordynowanie realizacji poszczególnych zadań z uwzględnieniem zależności między nimi, wynikających z przyjętego Harmonogramu Realizacji Zamówienia.”

- 2) po pkt. 7.2.1 OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) dodaje się pkt 7.2.2 o brzmieniu następującym:

„7.2.2. Główny Projektant

Wykonawca zobowiązany jest spośród Personelu kluczowego wskazanego w następnym rozdziale numer 7.2.3 w punktach od 3. do 6., wyznaczyć w terminie 14 dni od dnia zawarcia Umowy, osobę, która pełnić będzie rolę Głównego Projektanta.

Osoba, powołana przez Wykonawcę, będzie odpowiedzialna za koordynację wszystkich prac związanych z projektowaniem, w tym kontrolę merytorycznej zawartości oraz spójności opracowań, zarówno pomiędzy poszczególnymi zadaniami (w przypadku zadania kolejowego – odcinkami) oraz pomiędzy poszczególnymi branżami projektu. Do zadań Głównego Projektanta należy także dokonywanie uzgodnień dotyczących przyjętych rozwiązań projektowych ze wszystkimi interesariuszami Przedsięwzięcia oraz rozwiązywanie we współpracy z Zamawiającym wszelkich problemów wynikających z procesu projektowania.”

- 3) dotychczasowy pkt 7.2.2 OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) otrzymuje numer pkt 7.2.3 i nadaje się mu brzmienie następujące:

„7.2.3. Wymagania dla Personelu Kluczowego

Z uwagi na charakter przedsięwzięcia Zamawiający definiuje Personel Kluczowy, który spełniać będzie wymagania określone w Tomie I SWZ.

Personel kluczowy tworzą:

1. *Koordynator Projektu*
2. *Główny Projektant wyznaczony spośród osób wskazanych w pkt. od 3 do 6 poniżej,*
3. *Projektant w branży kolejowej,*
4. *Projektant w branży mostowej w zakresie mostów, wiaduktów i estakad,*
5. *Projektant w branży mostowej w zakresie tuneli,*
6. *Projektant w branży drogowej,*
7. *Projektant w branży sanitarnej,*
8. *Projektant w branży geotechnicznej (wzmocnienia gruntu),*
9. *Projektant w branży geotechnicznej (wykopy),*
10. *Menedżer BIM.*

Wymagania dla Personelu Kluczowego Wykonawcy zostały wskazane w części VIII Tomu I SWZ. Zgodnie z informacją zawartą w rozdziale nr 7.2.2 powyżej, Wykonawca zobowiązany jest spośród Personelu kluczowego wskazanego w punktach od 3. do 6. powyżej, wyznaczyć w terminie 14 dni od dnia zawarcia Umowy, osobę, która pełnić będzie rolę Głównego Projektanta.”

4) dotychczasowy pkt 7.2.3 OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) otrzymuje numer pkt 7.2.4

5) dotychczasowy pkt 7.2.4 OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) otrzymuje numer pkt 7.2.5

Pytanie 131:

Szanowni Państwo,

jako Wykonawca biorący udział w postępowaniu, w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu – Rozdział VIII ust. 1.2) pkt. a) ppkt. i, zwracam się z prośbą o zmianę warunku na:

i. posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie niższej niż 5.000.000,00 zł.

Zdaniem Wykonawcy planującego przystąpić do niniejszego przetargu, wymagania postawione przez Zamawiającego ograniczają liczbę konkurentów spełniających podane przez Zamawiającego kryteria na spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Warunki udziału powinny zostać określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Zaproponowana zmiana warunków pozwala na ocenę rzetelności wykonania zamówienia i zwiększenie konkurencyjności prowadzonego postępowania.

Odpowiedź na pytanie 131:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, który został określony w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 2 ppkt a) lit. i. TOMU I - CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ.

Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Pytanie 132:

Prosimy o dostosowanie zasad waloryzacji do rzeczywistej możliwości wykazania wzrostu kosztów wykonania usług. W zakresie usług projektowych nie ma możliwości wskazania wpływu zmian, o których mowa w par. 18 ust. 1 wzoru umowy na wysokość kosztów wykonania umowy przez Wykonawcę oraz możliwości wykazania "adekwatności propozycji do zmiany wysokości kosztów" - jak wskazano w par. 18 ust. 2 lit. b i c wzoru umowy. Podstawy waloryzacji wskazane w par. 18 ust. 1 punkty 1, 3, 4 mają znaczenie marginalne dla kosztów wykonania umowy. Największym kosztem biur projektowych są koszty pracownicze, czyli wynagrodzenia, które nie są wynagrodzeniami minimalnymi, a tylko taką podstawę waloryzacji wskazano w diskutowanym ustępie.

Wnioskujemy o oparcie zasad waloryzacji na wzrostach i spadkach kosztów w gospodarce narodowej na podstawie danych publikowanych przez GUS - jak wskazał Zamawiający w par. 18 ust. 10. Proponujemy jednak, aby wskaźnik waloryzacji wyliczać na podstawie kwartalnej - a nie rocznej - zmiany przeciętnego wynagrodzenia (w gospodarce narodowej - ogółem lub w obszarze przedsiębiorstw) publikowanych przez Prezesa GUS. Taki sposób waloryzacji funkcjonuje już w kontraktach na usługi projektowe realizowanych

przez GDDKiA. Limit waloryzacji ograniczony jest do wysokości +/-10% wartości umowy - całkowitej wartości, bez zbędnego rozdzielania poszczególnych limitów dla poszczególnych zakresów zadań, jak w par. 18 ust. 10 pkt 6 lit e wzoru umowy. Poniżej prezentujemy zapisy dotyczące waloryzacji obowiązujące w umowach GDDKiA.

Waloryzacja będzie się odbywać w oparciu o wskaźnik (Ww) wzrostu lub spadku przeciętnego wynagrodzenia (w gospodarce narodowej – ogółem) opublikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Biuletynie Statystycznym GUS, na stronie internetowej Urzędu, wyliczony na podstawie wzrostu lub spadku przeciętnego wynagrodzenia za poprzedni kwartał, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Wynagrodzenie podlegać będzie waloryzacji o Współczynnik waloryzacyjny (Pn) wyliczony według wzoru:
$$Pn = 0,2 + 0,8 * Ww / 100\%$$

gdzie:

Pn - współczynnik waloryzacyjny obliczany na podstawie wzoru powyżej do zastosowania do wszystkich kwot;

Ww - wyrażony w procentach wskaźnik wzrostu lub spadku przeciętnego wynagrodzenia (w gospodarce narodowej – ogółem) opublikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Biuletynie Statystycznym GUS, na stronie internetowej Urzędu, wyliczony na podstawie wzrostu lub spadku przeciętnego wynagrodzenia za poprzedni kwartał ogłaszanego przez Prezesa GUS na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2016r, poz. 887 z późn. zm.) wyliczony w odniesieniu do dnia składania Ofert.

Proponowana zmiana pomoże Wykonawcy zminimalizować ryzyko wzrostu kosztów, które w ostatnim czasie oraz w perspektywie najbliższych miesięcy są nieprzewidywalne i przekraczają wszelkie prognozy gospodarcze.

Odpowiedź na pytanie 132:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy ws. zmiany postanowień § 18 PPU (TOM II Załącznik nr 9 do SWZ).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

1. § 18 ust. 10 Projektowanych postanowień umownych (TOM II Załącznik nr 9 do SWZ) otrzymuje nowe brzmienie:

„10. Zamawiający, dla oddania wzrostów lub spadków kosztów związanych z realizacją zamówienia, przewiduje waloryzację wynagrodzenia należnego Wykonawcy, zgodnie z poniższymi zasadami:

- 1) zmiana wynagrodzenia Wykonawcy wskutek zastosowania postanowień o waloryzacji może polegać zarówno na jego wzroście, jak i obniżeniu;*
- 2) wysokość wynagrodzeń, o których mowa w § 9 ust. 1 Umowy (wynagrodzenie za wykonanie Zadania kolejowego, Zadania drogowego nr 1 i Zadania drogowego nr 2, cena jednostkowa za podział nieruchomości oraz, w przypadku uruchomienia przez Zamawiającego opcji, cena jednostkowa za czynności nadzoru autorskiego (pobyt/konsultacja)), będzie waloryzowana w okresie obowiązywania Umowy każdorazowo w przypadku, o którym mowa w pkt. 6 lit. b) poniżej, z zastrzeżeniem, że pierwsza waloryzacja wynagrodzenia nastąpi w 2025 r. po opublikowaniu wskaźnika Ww, o którym mowa w pkt. 6 lit. a) poniżej, za rok 2024, z zastrzeżeniem postanowień art. 439 ust. 3 ustawy Pzp;*
- 3) waloryzacji nie podlegają wartości wynagrodzenia za Przedmiot Umowy wykonany lub przewidziany do wykonania do dnia 31 maja 2025 r. Powyższe oznacza w szczególności, iż w przypadku, jeśli nie będzie możliwe precyzyjne ustalenie zakresu i wartości części Przedmiotu Umowy przypadających na okres od dnia 1 czerwca 2025 r., ustalenie takie nastąpi proporcjonalnie do całego przewidzianego okresu realizacji danej części Przedmiotu Umowy (uwzględniając okres i liczbę miesięcy przewidzianych na realizację danej części Przedmiotu Umowy). Postanowienie zdania poprzedzającego stosuje się odpowiednio również dla potrzeb*

ustalenia zakresu i części Przedmiotu Umowy objętych waloryzacją w kolejnych latach realizacji zamówienia;

- 4) każdorazowo zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawcy dotyczyć będzie wyłącznie części Przedmiotu Umowy, wykonanej lub przewidzianej do wykonania od dnia 1 czerwca roku, w którym został opublikowany wskaźnik W_w (począwszy od 2025 r.) przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Biuletynie Statystycznym GUS, na stronie internetowej Urzędu. Waloryzacji będą podlegać jedynie kwoty dotyczące zakresu Przedmiotu Umowy, z którego wykonaniem Wykonawca nie znajduje się w zwłoce, w tym co do terminów pośrednich wynikających z odpowiednio Harmonogramu lub HRZ;
- 5) W przypadku, gdyby wskaźnik W_w przestał być dostępny, zastosowanie będą miały inne, najbardziej zbliżone, wskaźniki publikowane przez Prezesa GUS;
- 6) Począwszy od 1 czerwca 2025 r. waloryzacja wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, będzie dokonywana raz w roku, z zachowaniem następujących zasad i w następujący sposób:
 - a) obliczenie wysokości zmienionych kwot wynagrodzenia, odrębnie dla każdego z wynagrodzeń, o których mowa § 9 ust. 1 Umowy, nastąpi wg wzoru:

$$W_p = W_{DW} \times P_n$$

gdzie:

W_p – wysokość wynagrodzenia netto po waloryzacji w PLN, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku;

W_{DW} – wysokość wynagrodzenia netto podlegająca waloryzacji w PLN, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku;

P_n – współczynnik korygujący, obliczany na podstawie poniższego wzoru, z dokładnością do czterech miejsc po przecinku:

$$P_n = 1 + \left[0,5 \times \frac{(W_w - 100)}{100} \right]$$

gdzie:

W_w – wskaźnik (roczny) wzrostu lub spadku nominalnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto ogółem, publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Biuletynie Statystycznym GUS, na stronie internetowej Urzędu (wyliczony na podstawie wzrostu lub spadku przeciętnego wynagrodzenia za poprzedni rok, ogłaszanego przez Prezesa GUS na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, publikowanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski");

- b) Strony, na wniosek, mogą żądać zmiany wynagrodzenia wyłącznie w przypadku, gdy wskaźnik W_w , o którym mowa w pkt 1, będzie równy lub większy od wartości 103,0 lub będzie równy lub mniejszy od wartości 97,0 za poprzedni rok kalendarzowy (począwszy od 2025 r.);
- c) w związku z waloryzacją wynagrodzenia Wykonawcy zgodnie z postanowieniami niniejszego § 18 ust. 10, Wykonawca wystawi, w przypadku jeśli będzie to konieczne lub wymagane obowiązującymi przepisami, stosowne dokumenty księgowe dotyczące zmienionej wartości wynagrodzenia Wykonawcy;
- d) waloryzacji – zgodnie z postanowieniami niniejszego ust. 10 – nie podlegają wartości wprowadzone do Umowy lub zmienione na podstawie § 17 lub § 18 ust. 2-9;
- e) w całym okresie obowiązywania Umowy zmiana wysokości kwot poszczególnych wynagrodzeń, wynikająca z zastosowania postanowień niniejszego ust. 10 dotyczących

waloryzacji, nie może łącznie przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia netto, o którym mowa w:

- § 9 ust. 1 lit. a) ppkt i oraz ii Umowy – w zakresie dotyczącym waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie zakresu podstawowego dla Zadania kolejowego;
- § 9 ust. 1 lit. a) ppkt iii Umowy - w zakresie dotyczącym waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie Opcji 1 (w przypadku uruchomienia przez Zamawiającego Opcji 1);
- § 9 ust. 1 lit. a) ppkt iv Umowy – w zakresie dotyczącym waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie Opcji 2 (w przypadku uruchomienia przez Zamawiającego Opcji 2);
- § 9 ust. 1 lit. b) ppkt i oraz ii Umowy - w zakresie dotyczącym waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie zakresu podstawowego dla Zadania drogowego nr 1;
- § 9 ust. 1 lit. b) ppkt iii Umowy - w zakresie dotyczącym waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie Opcji 3 (w przypadku uruchomienia przez Zamawiającego Opcji 3);
- § 9 ust. 1 lit. c) ppkt i oraz ii Umowy - w zakresie dotyczącym waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie zakresu podstawowego dla Zadania drogowego nr 2;
- § 9 ust. 1 lit. c) ppkt iii Umowy - w zakresie dotyczącym waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie Opcji 4 (w przypadku uruchomienia przez Zamawiającego Opcji 4);

W zakresie, w jakim rekompensata za wzrost lub spadek kosztów nie jest objęta postanowieniami Umowy, będzie się uważało, że całkowite wynagrodzenie Wykonawcy uwzględni takie wzrosty lub spadki kosztów.

- f) zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawcy na skutek zastosowania postanowień o waloryzacji zawartych w niniejszym § 18 ust. 10, następuje, po stwierdzeniu poprawności zastosowania procedury waloryzacji i zatwierdzeniu wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy przez Zamawiającego, w drodze zawarcia aneksu do Umowy. Strony zobowiązują się zawrzeć stosowny aneks do Umowy w terminie do 2 miesięcy od dnia zatwierdzenia przez Zamawiającego wartości zmiany wynagrodzenia. W przypadku bezzasadnego uchylania się przez Stronę od zawarcia aneksu do Umowy w oparciu o postanowienia § 18 ust. 10, Strona ta będzie odpowiadać względem drugiej Strony za spowodowaną tym szkodę wyrażającą się w szczególności wartością różnicy pomiędzy wartością wynagrodzenia wynikającą z Umowy a wartością wynagrodzenia, która ustalona byłaby wskutek zawarcia aneksu do Umowy zgodnie z postanowieniami niniejszego § 18 ust. 10. W przypadku bezzasadnego uchylania się przez Wykonawcę od zawarcia aneksu do Umowy w oparciu o postanowienia niniejszego § 18 ust. 10 Umowy, Zamawiający jest również uprawniony do:
- obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy w drodze jednostronnego oświadczenia Zamawiającego, bez konieczności zawarcia aneksu do Umowy, w oparciu o dotychczas znajdujące się w posiadaniu przez Zamawiającego dane potrzebne do ustalenia wysokości wynagrodzenia Wykonawcy na skutek zastosowania postanowień o waloryzacji;
 - odstąpienia od Umowy w terminie 60 dni od dnia upływu ww. 2-miesięcznego terminu na zawarcie przez Strony aneksu do Umowy zmieniającego wysokość wynagrodzenia Wykonawcy;
- g) Strona, która wnioskuje o zmianę wysokości wynagrodzenia Wykonawcy na skutek zastosowania postanowień o waloryzacji zawartych w niniejszym § 18 ust. 10, zobowiązana jest do załączania do wniosku szczegółowego sposobu wyliczenia kwoty waloryzacji;

- h) w Załączniku nr 4 do Umowy zamieszczono przykładowe obliczenia dotyczące zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie postanowień § 18 ust. 10 Umowy;
- 7) W umowach zawieranych pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą, Wykonawca lub podwykonawca jest zobowiązany zawrzeć postanowienia przewidujące, iż w przypadku gdy umowa o podwykonawstwo lub współpraca pomiędzy stronami przekracza lub przekroczy 6 miesięcy (np. w wyniku zawarcia aneksu lub kolejnej umowy z podwykonawcą), kwoty płatne podwykonawcy będą korygowane dla oddania wzrostów lub spadków cen, zgodnie z § 18 ust. 10 Umowy. Intencją niniejszego ustępu jest, by warunki waloryzacji w takich umowach zawieranych pomiędzy Wykonawcą, a podwykonawcą możliwie najdalej odpowiadały warunkom waloryzacji Umowy. Dla uniknięcia wątpliwości wskazuje się, że w umowach zawieranych pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą - wartości wprowadzone do takich umów w oparciu o zapisy analogiczne do § 18 Umowy lub wprowadzone w wyniku zastosowania przepisów Pzp, uwzględniają waloryzację przewidzianą niniejszym paragrafem.
- 8) Wykonawca, w przypadku zmiany wynagrodzenia zgodnie z ust. 10, zobowiązany jest do zmiany, w terminie 30 dni od daty zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:
- 1) przedmiotem umowy są usługi,
 - 2) okres obowiązywania umowy przekracza 6 miesięcy.”

W związku z powyższym zmianie ulega „Załącznik nr 4 do Umowy na Opracowanie dokumentacji projektowej wraz ze wsparciem technicznym w ramach realizacji przedsięwzięcia pn. Rozwój infrastruktury transportowej w południowych dzielnicach Gdańska – Przykłady dotyczące zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie postanowień § 18 ust. 10 Umowy”.

2. § 9 ust. 9 Projektowanych postanowień umownych (TOM II Załącznik nr 9 do SWZ) - „Dane do fakturowania dla faktur wystawianych dla Gminy” otrzymuje nowe brzmienie:

„PKM i Gmina będą - każdy podmiot indywidualnie - nabywcą zrealizowanego przez Wykonawcę Przedmiotu Umowy w zakresie rzeczowym właściwym dla każdego z nich zgodnie z postanowieniem § 1 ust. 1 Umowy, oraz płatnikiem indywidualnie odpowiedzialnym za zapłatę Wykonawcy należnego wynagrodzenia za realizację Przedmiotu Umowy w przypisanym mu zakresie. W związku z powyższym, Wykonawca zobowiązany będzie do wystawiania faktur VAT, wedle podziału i wartości procentowych zgodnie z Harmonogramem, odpowiednio odrębnie na PKM i Gminę w przypisanym im zakresie.

Dane do fakturowania:

• dla faktur wystawianych dla Gminy:

„Nabywca: Gmina Miasta Gdańska, ul. Nowe Ogrody 8/12, 80-803 Gdańsk , NIP 583-00-11-969
Odbiorca/Płatnik: Urząd Miejski w Gdańsku, Wydział Projektów Inwestycyjnych, ul. Nowe Ogrody 8/12, 80-803 Gdańsk”

• dla faktur wystawianych dla PKM:

Nabywca: Pomorska Kolej Metropolitalna S.A. z siedzibą w Gdańsku (80-298) przy ul. Budowlanych 77
NIP 5833103672, REGON 221037360

W fakturze należy wskazać numer Umowy oraz nazwę zadania określoną w § 1 ust. 1 Umowy.”

3. § 9 ust. 10 lit. f) Projektowanych postanowień umownych (TOM II Załącznik nr 9 do SWZ) - otrzymuje nowe brzmienie:

„Odbiorca/Płatnik - Podmiot³ wg struktury dla e-faktur w SeF:
Urząd Miejski w Gdańsku - Wydział Projektów Inwestycyjnych
Ul. Nowe Ogrody 8/12
80-803 Gdańsk
NIP: 5833466742”

4. § 9 ust. 13 Projektowanych postanowień umownych (TOM II Załącznik nr 9 do SWZ) - otrzymuje nowe brzmienie:

„Zamawiający będzie dokonywał płatności z wykorzystaniem mechanizmu podzielonej płatności na rachunki bankowe związane z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz wskazane na tzw. „Białej liście podatników VAT”, tj. (jeżeli dotyczy), chyba że Wykonawcy nie dotyczy obowiązek ujawnienia na tzw. „Białej liście podatników VAT”. Brak Wykonawcy na tzw. „Białej liście podatników VAT”, wskazanie przez Wykonawcę rachunku bankowego innego, niż związany z prowadzoną działalnością gospodarczą lub niewskazanego na tzw. „Białej liście podatników VAT” uprawnia Zamawiającego do:

a) wstrzymania zapłaty wynagrodzenia lub

b) zapłaty na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na tzw. „Białej liście podatników VAT”.

Taka okoliczność nie jest okolicznością, za którą ponosi odpowiedzialność Zamawiający i w takim przypadku Zamawiający nie jest zobowiązany do zapłaty odsetek za opóźnienie w płatności.”

Pytanie 133:

(Par. 18 ust. 10 pkt 6 lit. 2) W jaki sposób Zamawiający uzasadnia wprowadzenie wymogu, aby wartość wskaźnika Ww była „równa lub większa od wartości 105,0 lub równa lub mniejsza od wartości 95,0”? W przedziale 95-105 znajduje się ostatni dostępny wskaźnik realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w roku 2022, który wg GUS wynosi 97,9. Domniemywać można, że w kolejnych latach wartość tego wskaźnika znajdować się będzie właśnie w przedziale 95-105, co uniemożliwia skorzystanie z mechanizmu waloryzacyjnego przewidzianego umową.

Odpowiedź na pytanie 133:

Zamawiający informuje, że – jak wskazano powyżej w odpowiedzi na pytanie nr 132 - dokonał zmiany brzmienia § 18 ust. 10 pkt 6 lit. b) Projektowanych postanowień umownych (TOM II Załącznik nr 9 do SWZ), w ten sposób, iż ww. postanowienie otrzymuje nowe brzmienie:

„Strony, na wniosek, mogą żądać zmiany wynagrodzenia wyłącznie w przypadku, gdy wskaźnik Ww, o którym mowa w pkt 1, będzie równy lub większy od wartości 103,0 lub będzie równy lub mniejszy od wartości 97,0 za poprzedni rok kalendarzowy (począwszy od 2025 r.)”

Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że waloryzacja, o której mowa w § 18 ust. 10 Projektowanych postanowień umownych (TOMU II Załącznik nr 9 do SWZ) odbywa się w oparciu o wskaźnik (roczny) wzrostu lub spadku **nominalnego** przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto ogółem, który jest publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Biuletynie Statystycznym GUS, a nie jak wskazuje wykonawca w oparciu o wskaźnik realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia.

Pytanie 134:

Zgodnie z zaleceniami konserwatorskimi przejście nowe układu torowego nad fosą Bastionu powinno być zrealizowane obiektem inżynierskim. W związku z powyższym czy Zamawiający oczekuje zaprojektowania obiektu inżynierskiego przekraczającego fosę w całości jednym przęsłem czy dopuszcza lokalizację podpór w samej fosie bastionu?

Odpowiedź na pytanie 134:

Zamawiający wyjaśnia, że STEŚ jest dokumentacją przedprojektową, zawierającą jedynie wstępne rozwiązania koncepcyjne oraz pozyskane przez Zamawiającego zalecenia konserwatorskie. STEŚ nie stanowi wzorca wykonania świadczenia - dokumentacja ta nie zawiera w sobie szczegółowych i uzgodnionych rozwiązań projektowych, których wykonanie i uzgodnienie należy do podstawowych obowiązków Wykonawcy. Dokumentacja projektowa winna być wykonana zgodnie z OPZ oraz warunkami konserwatorskimi uzyskanymi w trakcie wykonywania prac projektowych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że **rozdział 5.1.4. pkt. 5.1.4.1. OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) otrzymuje nowe brzmienie:**

„5.1.4.1. Zamawiający uzyskał zalecenia konserwatorskie dla:

- 1. koncepcji architektonicznej projektowanej stacji pasażerskiej o roboczej nazwie Gdańsk Trakt Świętego Wojciecha;*
- 2. koncepcji projektowanych w ramach inwestycji obiektów:*
 - przebiegu linii kolejowej w rejonie Bastionu Św. Gertrudy;*
 - przebiegu układu drogowego ulicy Nowej Sandomierskiej.*

*Powyższe zalecenia stanowią obligatoryjne wytyczne do projektowania wskazanych w tych uzgodnieniach obiektów i stanowią **Załączniki nr 5 do OPZ, o ile w toku wykonywania prac projektowych nie zostaną wydane nowe wytyczne/zalecenia.**”*

Pytanie 135:

Opracowania ilu wariantów posadowienia obiektów inżynierskich oczekują Zamawiający w ramach KPP?

Odpowiedź na pytanie 135:

Zamawiający wyjaśnia, że należy opracować dwa warianty dotyczące rozwiązań konstrukcyjnych do każdego obiektu inżynierskiego/inżynierskiego (dalej zwane „warianty konstrukcyjne”) oraz niezależnie po dwa warianty sposobu posadowienia obiektu dla każdego opracowanego wariantu konstrukcyjnego (dalej zwane „warianty posadowienia”). Reasumując, należy opracować łącznie po cztery warianty rozwiązań projektowych dla każdego obiektu inżynierskiego/inżynierskiego (2. warianty konstrukcyjne x 2. warianty posadowienia).

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, iż dla wariantów konstrukcyjnych obligatoryjnym elementem podlegającym wariantowaniu jest typ/rodzaj konstrukcji obiektu (element pierwszorzędny). Schemat statyczny, liczba przęseł oraz długość całkowita obiektu stanowią dla Zamawiającego elementy drugorzędne, które mogą towarzyszyć elementom pierwszorzędnym z uwagi na ekonomię rozwiązań projektowych.

Zamawiający podkreśla, że wariantowanie obiektów inżynierskich/inżynierskich należy wykonać z uwzględnieniem wszystkich zapisów kontraktowych, w szczególności zapisów, o których mowa w 6.5.1 pkt. 5) oraz 6.5.2 pkt. 3) OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ).

Pytanie 136:

Co rozumie Zamawiający pod pojęciem wariantowania obiektów inżynierskich i inżynierskich w ramach KPP? Czy wariantowanie jednego z elementów, o którym mowa w pkt 6.5.2 pkt 5) SIWZ zostanie za wykonane zgodne z zamówieniem?

Odpowiedź na pytanie 136:

Zamawiający wyjaśnia, że należy opracować dwa warianty dotyczące rozwiązań konstrukcyjnych do każdego obiektu inżynierskiego/inżynierskiego (dalej zwane „warianty konstrukcyjne”) oraz niezależnie po dwa warianty sposobu posadowienia obiektu dla każdego opracowanego wariantu konstrukcyjnego (dalej zwane „warianty posadowienia”). Reasumując, należy opracować łącznie po cztery warianty rozwiązań projektowych dla każdego obiektu inżynierskiego/inżynierskiego (2. warianty konstrukcyjne x 2. warianty posadowienia).

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, iż dla wariantów konstrukcyjnych obligatoryjnym elementem podlegającym wariantowaniu jest typ/rodzaj konstrukcji obiektu (element pierwszorzędny). Schemat

statyczny, liczba przęseł oraz długość całkowita obiektu stanowią dla Zamawiającego elementy drugorzędne, które mogą towarzyszyć elementom pierwszorzędnym z uwagi na ekonomię rozwiązań projektowych.

Zamawiający podkreśla, że wariantowanie obiektów inżynierskich/inżynieryjnych należy wykonać z uwzględnieniem wszystkich zapisów kontraktowych, w szczególności zapisów, o których mowa w 6.5.1 pkt. 5) oraz 6.5.2 pkt. 3) OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ).

Pytanie 137:

Czy Zamawiający uwzględnia po swojej stronie ryzyka terminowe i finansowe związane z ewentualnymi zmianami rozwiązań projektowych względem przyjętych w STEŚ wynikających z decyzji Konserwatora Zabytków?

Odpowiedź na pytanie 137:

Zamawiający wyjaśnia, że STEŚ jest dokumentacją przedprojektową, zawierającą jedynie wstępne rozwiązania koncepcyjne oraz pozyskane przez Zamawiającego zalecenia konserwatorskie. STEŚ nie stanowi wzorca wykonania świadczenia - dokumentacja ta nie zawiera w sobie szczegółowych i uzgodnionych rozwiązań projektowych, których wykonanie i uzgodnienie należy do podstawowych obowiązków Wykonawcy. Dokumentacja projektowa winna być wykonana zgodnie z OPZ oraz warunkami konserwatorskimi uzyskanymi w trakcie wykonywania prac projektowych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że **rozdział 5.1.4. pkt. 5.1.4.1. OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) otrzymuje nowe brzmienie:**

„5.1.4.1. Zamawiający uzyskał zalecenia konserwatorskie dla:

- 1. koncepcji architektonicznej projektowanej stacji pasażerskiej o roboczej nazwie Gdańsk Trakt Świętego Wojciecha;*
- 2. koncepcji projektowanych w ramach inwestycji obiektów:*
 - przebiegu linii kolejowej w rejonie Bastionu Św. Gertrudy;*
 - przebiegu układu drogowego ulicy Nowej Sandomierskiej.*

*Powyższe zalecenia stanowią obligatoryjne wytyczne do projektowania wskazanych w tych uzgodnieniach obiektów i stanowią **Załączniki nr 5 do OPZ, o ile w toku wykonywania prac projektowych nie zostaną wydane nowe wytyczne/zalecenia.**”*

Pytanie 138:

Czy Zamawiający może określić ostateczną ilość wariantów / macierz wariantów, które wykonawca będzie zobowiązany opracować? Czy wariantowanie ma się odbywać tylko na etapie KP, czy PB także?

Odpowiedź na pytanie 138:

Zamawiający wyjaśnia, że na etapie realizacji zamówienia należy opracować: (i) wariantowe rozwiązania projektowe dla wytypowanych zakresów wskazanych precyzyjnie w OPZ (wg Odpowiedzi na pytanie nr 135 i Odpowiedzi na pytanie nr 136) oraz (ii) analizę porównawczą wariantów. Wszystkie te prace wariantowe należy wykonać na etapie Koncepcji Projektowej dla zadania kolejowego i zadań drogowych.

Pytanie 139:

TOM III OPZ, 6.10 Dokumentacja geodezyjna pkt.6

„- Po opracowaniu map z projektami podziałów nieruchomości należy wyznaczyć projektowane granice drogi kolejowej i pasa drogowego w terenie poprzez zamarkowanie punktów granicznych za pomocą palików lub innych znaków tymczasowych, w sposób widoczny i łatwo identyfikowalny (np. palik/gwóźdź) oznaczonych farbą w jednym kolorze.”

Na jakim etapie projektowym należy dokonać wyniesienia granic na gruncie? Po przyjęciu projektów podziałów przez odpowiednie ODGiK czy po uzyskanych prawomocnych decyzjach ZRID i ULLK? Przed uzyskaniem prawomocnych decyzji ULLK i ZRID nieruchomości są nadal własnością dotychczasowych właścicieli.

Odpowiedź na pytanie 139:

Wyznaczenie projektowanych granic drogi kolejowej i pasa drogowego poprzez markowanie projektowanych punktów granicznych należy wykonać na etapie ostatecznych prac projektowych, przed przekazaniem dokumentacji technicznej do właściwych ODGiK. Markowanie ma na celu zobrazowanie w terenie zasięgu terenu objętego inwestycją.

Pytanie 140:

TOM III OPZ, 6.10 Dokumentacja geodezyjna pkt. 6

„- Wykonawca przekaze Zamawiającemu mapę ewidencyjną wraz z wypisami z rejestru gruntów w obowiązującym standardzie wymiany danych ewidencyjnych w formie pliku pdf. Dodatkowo Wykonawca przekaze Zamawiającemu mapę ewidencyjną z wykazaniem stanu własnościowego w formie pliku pdf.”

Firma geodezyjna wykonująca zadania dotyczące wykonania mapy do celów projektowych i map z projektem podziałów otrzymuje z Ewidencji gruntów i Budynków wypisy wyłącznie na cel wykonania w/w prac. Firma geodezyjna nie może udostępniać tych danych dalszym wykonawcom.

Na jakiej podstawie prawnej Zamawiający żąda od wykonawcy geodezyjnego aby przekazał dane w postaci wypisów z rejestru gruntów.

W jaki sposób należy wycenić i gdzie w jakiej pozycji ująć ewentualne koszty pozyskania tych wypisów z rejestru gruntów.”

Odpowiedź na pytanie 140:

Z treści OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) nie wynika, że Zamawiający oczekuje od wykonawcy prac geodezyjnych dostarczenia wypisów z rejestru ewidencji gruntów i budynków. Pozyskanie wypisów z rejestru ewidencji gruntów i przekazanie ich Zamawiającemu należy do obowiązków Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że **rozdział 6.10 pkt 6 tiret siódme OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) otrzymuje nowe brzmienie:**

„Wykonawca przekaze Zamawiającemu mapę ewidencyjną wraz z wypisami z rejestru gruntów w obowiązującym standardzie wymiany danych ewidencyjnych. Dodatkowo Wykonawca przekaze Zamawiającemu mapę ewidencyjną z wykazaniem stanu własnościowego w formie pliku pdf.”.

Pytanie 141:

Załącznik nr 14 - Wymagania do projektowania branży torowej.pdf

Zamawiający powołał się na nie obowiązujące podstawy prawne:

“[28]. Ig-1 – Rodzaje i obieg dokumentacji geodezyjno – kartograficznej w PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (Zarządzenie nr 33/2015 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 21 lipca 2015 r.).

[29]. Ig-6 – Wytyczne dla osadzania znaków regulacji osi toru na konstrukcjach wsporczych (stłupach) sieci trakcyjnej (Zarządzenie nr 24/2011 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 18 lipca 2011 r.).

[30]. Ig-7 – Standard techniczny określający zasady i dokładności pomiarów geodezyjnych dla zakładania wielofunkcyjnych znaków regulacji osi toru (Zarządzenie nr 27/2012 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 19 listopada 2012 r.).

[31]. Ig-8 – Standard techniczny określający wzór znaku regulacji osi toru oraz sposób zakładania kolejowej osnowy geodezyjnej dla linii niezelektryfikowanych (Załącznik do uchwały Nr 718/2016 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 26 lipca 2016 r.).

[44]. Standard mapy dla opracowań realizowanych na zlecenie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., przyjęty do stosowania decyzją nr 13/2015 Członka Zarządu – Dyrektora ds. utrzymania infrastruktury z dnia 15 kwietnia 2015 r.”

Powinno być zgodnie z

Uchwały Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe SA:

1) Nr 22/2023 z dnia 9 stycznia 2023 r. w sprawie wprowadzenia „Standardu dla kolejowej osnowy geodezyjnej, znaków regulacji osi torów. wykonywania pomiarów geodezyjnych oraz opracowań map na zlecenie PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna — Ig-6”

Z dniem wejścia w życie standardu, o którym mowa w uchwale Nr 22/2023, uchyla się:

1) decyzję Nr 13/2015 Członka Zarządu — dyrektora ds. utrzymania infrastruktury z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie przyjęcia do stosowania Standardu mapy dla opracowań realizowanych na zlecenie PKP Polskie Linie Kolejowe SA”;

- 2) uchwałę Nr 474/2011 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 18 lipca 2011 r. w sprawie przyjęcia zarządzenia wprowadzającego Wytyczne dla osadzania znaków regulacji osi toru na konstrukcjach wsporczych (słupach) sieci trakcyjnej Ig-6';
- 3) uchwałę Nr 687/2012 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe SA. z dnia 19 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia zarządzenia wprowadzającego Standard techniczny określający zasady i dokładności pomiarów geodezyjnych dla zakładania wielofunkcyjnych znaków regulacji osi toru Ig-7, ze zmianami;
- 4) uchwałę Nr 718/2016 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wprowadzenia Standardu technicznego określającego wzór znaku regulacji osi toru oraz sposób zakładania kolejowej osnowy geodezyjnej dla linii niezelektryfikowanych Ig-8.

Odpowiedź na pytanie 141:

Zamawiający potwierdza, że od dnia 1 lutego 2023 r. obowiązuje „Standard dla kolejowej osnowy geodezyjnej, znaków regulacji osi torów, wykonywania pomiarów geodezyjnych oraz opracowań map na zlecenie PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna – Ig-6”. Uchwała nr 22/2023 Zarządu PKP PLK S.A. odwołała również wskazane w pytaniu przepisy.

Ponadto Zamawiający usuwa zapisy przywołane w pytaniu [28], [29], [30], [31], [44] oraz zapisy z pozycji: [40], [41].

Ponadto w pozycji [3] podano błędne źródło publikacji. Winno być: „t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 z późniejszymi zmianami”.

W związku z powyższym Zamawiający wprowadza następujące zmiany w treści załącznika nr 14 do OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) – Wymagania do projektowania branży torowej:

1. pkt. 1.5 – zmiana numeracji przywołanego dokumentu (z 43 na 38)
2. pkt. 1.5.4 – zmiana numeracji przywołanego dokumentu (z 43 na 38)
3. pkt. 1.5.6 – zmiana numeracji przywołanego dokumentu (z 43 na 38)
4. pkt. 2.1, poz. [3] – zmiana daty i numeru Dz. U.
5. pkt. 2.3, poz [28] – starą nazwę wykreślono i dopisano nową
6. pkt. 2.3, poz [29] – wykreślono
7. pkt. 2.3, poz [30] – wykreślono
8. pkt. 2.3, poz [31] – wykreślono
9. pkt. 2.3, poz [40] – wykreślono
10. pkt. 2.3, poz [41] – wykreślono
11. pkt. 2.3, poz [44] – wykreślono

Zamawiający udostępnia nową wersję Załącznika nr 14 do OPZ - Wymagania dla projektowania branży torowej (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ), który stanowi Załącznik nr 1 do „Wyjaśnień nr 4 i zmiany nr 5 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”.

Pytanie 142:

Załączniki nr 10 do OPZ pkt. 4.8 Czy wszystkie istniejące sieci uzbrojenia terenu należy wymodelować w poziomie LOGD 3? Jeżeli tak to skąd należy pozyskać informację o wymiarach i gabarytach zakrytych instalacji których nie ma bądź ich atrybuty nie są opisane na mapach? Zgodnie ze standardem BIM Standard PL poprzez główne obiekty, które należy wymodelować rozumie się studzienki kanalizacyjne i rewizyjne, główne ciągi instalacyjne, urządzenia typu pompy, wentylatory, nagrzewnice, zasuwę itp.

Odpowiedź na pytanie 142:

Zamawiający wymaga zamodelowania wszystkich sieci podziemnych, które będą w kolizji z zakresem projektowanej inwestycji. Sieci te należy wymodelować zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt 15.5.3. dokumentu BIM Standard PL na poziomie szczegółowości LOD1.

Zamawiający informuje, że uszczegółowił treść pkt 4.8. dokumentu EIR (Wymagania Wymiany Informacji) stanowiącego załącznik nr 10 do OPZ.

Zamawiający udostępnia nową wersję Załącznika nr 10 do OPZ - Wymagania Wymiany Informacji EIR dotyczące wymogów BIM (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ), który stanowi Załącznik nr 2 do

„Wyjaśnień nr 4 i zmiany nr 5 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”.

Pytanie 143:

Załączniki nr 10 do OPZ pkt. 4.8 Czy wszystkie istniejące budynki w zakresie opracowania należy wykonać w poziomie szczegółowości LOD 3? Zgodnie ze standardem BIM Standard PL model ten powinien również zawierać uproszczoną geometrię kluczowych elementów konstrukcyjnych, architektonicznych i instalacyjnych (takich jak: fundamenty, ściany, stropy, słupy belki, płaszczyzny dachów, drzwi, okna, agregaty, pompy, piece itp.) Jeżeli tak to skąd należy pozyskać informację o wymiarach i gabarytach elementów budynków.

Odpowiedź na pytanie 143:

Zamawiający wymaga, aby istniejące obiekty (kubaturowe i do wyburzenia) w zakresie projektowanej inwestycji, zamodelować zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt. 15.6.7. dokumentu BIM Standard PL na poziomie szczegółowości LOD2.

Zamawiający informuje, że uszczegółowił treść pkt 4.8. dokumentu EIR (Wymagania Wymiany Informacji) stanowiącego załącznik nr 10 do OPZ.

Zamawiający udostępnia nową wersję Załącznika nr 10 do OPZ - Wymagania Wymiany Informacji EIR dotyczące wymogów BIM (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ), który stanowi Załącznik nr 2 do „Wyjaśnień nr 4 i zmiany nr 5 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”.

Pytanie 144:

Załączniki nr 10 do OPZ pkt. 4.8 Jakie obiekty istniejące w obszarze objętym projektem i będące jego częścią należy wymodelować?

Czy są to wszystkie elementy nadziemne jak np. latarnie, słupy, wiadukty, obiekty mostowe itp.? Załączniki nr 10 do OPZ pkt. 4.15

Zamawiający wymaga wykonania wielobranżowych modeli BIM na poziomie szczegółowości zgodnie z Tabela 10.

Tabela 10 Wymagany poziom szczegółowości modeli BIM

Etap	LOGD	LOMI
Koncepcja Projektowa (dla zadania kolejowego i zadań drogowych)	2 (z wyjątkiem NMT dla którego wymagany jest min. LOGD 3)	2
Projekt budowlany (dla zadania kolejowego i zadań drogowych)	3	3
Projekt Wykonawczy (dla zadań drogowych)	3	3

Wymienione w Tabela 10 Wymagany poziom szczegółowości modeli BIM poziomy szczegółowości zostały określone w odniesieniu do BIM Standard PL.

Zamawiający wymaga od wykonawcy opracowania modeli BIM w oparciu o opisy poszczególnych poziomów szczegółowości, które zawarte są w opracowaniu BIM Standard PL².

Czy mapa do celów projektowych ma być wykonana w poziomie szczegółowości LOGD2 dla koncepcji a do projektu budowlanego i wykonawczego o szczegółowości LOGD3. Czy poziom szczegółowości LOGD3 tyczy się tylko nowo projektowanych elementów.

Odpowiedź na pytanie 144:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zamodelował istniejące obiekty zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 4.8 dokumentu EIR (Wymagania Wymiany Informacji) stanowiącego załącznik nr 10 do OPZ.

Zamawiający informuje, że uszczegółowił treść pkt 4.8. dokumentu EIR (Wymagania Wymiany Informacji) stanowiącego załącznik nr 10 do OPZ.

Zamawiający wymaga, aby mapa do celów projektowych była opracowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz była zgodna z numerycznym modelem terenu w zakresie swojej treści.

Zamawiający udostępnia nową wersję Załącznika nr 10 do OPZ - Wymagania Wymiany Informacji EIR dotyczące wymogów BIM (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ), który stanowi Załącznik nr 2 do „Wyjaśnień nr 4 i zmiany nr 5 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”.

Pytanie 145:

Załączniki nr 10 do OPZ pkt. 4.8 5 BIM – opracowania w zakresie NMT terenu istniejącego. Czy właściwym jest planowanie i wycena – że w zakresie opracowania NMT obejmuje on model terenu istniejącego –tak zwany TOP – breakliny i punkty random.

Odpowiedź na pytanie 145:

Zamawiający wymaga, aby opracowanie w zakresie NMT terenu istniejącego było przekazane w postaci dwóch modeli:

- Model GRID - regularny w postaci siatki kwadratów 1m x 1m uzupełnione charakterystycznymi punktami i liniami szkieletowymi terenu,
- Model TIN - w postaci nieregularnej siatki trójkątów.

Zamawiający wymaga dostarczenie istniejącego modelu terenu zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt. 15.5.1. dokumentu BIM Standard PL na poziomie szczegółowości LOD3.

Zamawiający informuje, że uszczegółowił treść pkt 4.9. dokumentu EIR (Wymagania Wymiany Informacji) stanowiącego załącznik nr 10 do OPZ w obszarze wymagań opracowania modeli w zakresie NMT terenu istniejącego.

Zamawiający udostępnia nową wersję Załącznika nr 10 do OPZ - Wymagania Wymiany Informacji EIR dotyczące wymogów BIM (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ), który stanowi Załącznik nr 2 do „Wyjaśnień nr 4 i zmiany nr 5 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”.

Pytanie 146:

Załączniki nr 10 do OPZ pkt. 4.8 6 BIM – opracowania w zakresie uzbrojenia istniejącego. Niespotykany do tej pory w zamawianych opracowaniach. Czy model uzbrojenia podziemnego powinien i może być opracowany w przedstawionym założeniu:

- linie giętkie (elektryka, teletechnika) - linie 3D, o werteksach zgodnych z mapą. W przypadku braku rzędnej z map z PODGIK rzędna 1,2 m poniżej terenu NMT
- Przewody twarde (kanalizacja, woda, gaz) – linie 3D dołu rur z opisem średnicy
- Studnie jako tubingi – góry i dołu studni – z centroidą wjazdu.

Odpowiedź na pytanie 146:

Zamawiający wymaga zamodelowania wszystkich sieci podziemnych, które będą w kolizji z zakresem projektowanej inwestycji. Sieci te należy wymodelować zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt 15.5.3. dokumentu BIM Standard PL na poziomie szczegółowości LOD1.

Zamawiający informuje, że uszczegółowił treść pkt 4.8. dokumentu EIR (Wymagania Wymiany Informacji) stanowiącego załącznik nr 10 do OPZ.

Zamawiający udostępnia nową wersję Załącznika nr 10 do OPZ - Wymagania Wymiany Informacji EIR dotyczące wymogów BIM (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ), który stanowi Załącznik nr 2 do „Wyjaśnień nr 4 i zmiany nr 5 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”.

Pytanie 147:

Proszę o załączenie kompletnej dokumentacji STEŚ dotyczącej przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 147:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, z 2022 r. poz. 2581 i 2640 oraz z 2023 r. poz. 852), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.

W niniejszym przypadku Zamawiający podjął środki i działania, o których mowa w ww. przepisie, w szczególności poprzez udostępnienie w ramach dokumentacji postępowania wyciągu ze Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowego (STEŚ) w zakresie niezbędnym do prawidłowego przygotowania oferty i dotyczącym realizowanej części projektu. Zamawiający wyjaśnia przy tym, że pozostały (nieudostępny) zakres STEŚ odnosi się do dalszych odcinków projektu, które nie stanowią przedmiotu aktualnego zamówienia, a tym samym nie był on publikowany przez Zamawiającego, aby nie generować ewentualnych wątpliwości wykonawców co do zakresu przedmiotu zamówienia. Niepublikowany zakres STEŚ nie wpływa przy tym na sporządzenie oferty w niniejszym postępowaniu przez wykonawców i na konkurencję pomiędzy wykonawcami, jako że nie dotyczy on przedmiotowego zakresu zamówienia i kwestii istotnych dla jego realizacji.

Zamawiający wskazuje również, że z uwagi na aktualny zakres przedmiotu zamówienia, w szczególności zmiany uprzednich założeń istotnych dla projektowania, nieaktualne pozostają uprzednio pozyskane przez Zamawiającego cząstkowe opracowania dla niektórych obiektów. Zamawiający udostępnił natomiast ogółowi wykonawców informacje istotne dla realizacji zamówienia, w tym oceny istniejących uwarunkowań realizacji.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wskazuje, iż udostępnił dokumentację niezbędną dla opracowania oferty, z uwzględnieniem brzmienia art. 85 Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 85 Pzp dokonując oceny wykonawcy pod kątem braku podstaw do wykluczenia z postępowania, Zamawiający zobowiązany jest ustalić, czy udział w postępowaniu wykonawcy zaangażowanego w jego przygotowanie nie zakłóci konkurencji, którego to zakłócenia nie można wyeliminować w inny sposób niż poprzez wykluczenie wykonawcy z udziału w tym postępowaniu. Przed wykluczeniem wykonawcy zamawiający zobowiązany jest zapewnić temu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego zaangażowanie w przygotowanie tego postępowania nie zakłóci konkurencji.

Niezależnie zatem od podjęcia przez Zamawiającego już na dotychczasowym etapie postępowania odpowiednich środków w celu zagwarantowania równej konkurencji, okoliczności, o których mowa w art. 85 Pzp będą podlegać weryfikacji przez Zamawiającego również na dalszym etapie postępowania, w tym m.in. poprzez przeprowadzenie, odpowiednio do przypadku i dyspozycji ww. przepisu, stosownej procedury wyjaśnień.

Pytanie 148:

Zgodnie z warunkami określonymi przez Zamawiającego ma być opracowany jeden raport dla całości inwestycji, to znaczy dla części drogowej i kolejowej, natomiast terminy złożenia wniosków o decyzje dla linii kolejowej (lokalizacja) i dla części drogowej (ZRID) są różne. Czy ten sam raport ma być załącznikiem do uzyskania DSU dla obu wniosków?

Odpowiedź na pytanie 148:

Zamawiający informuje, że w dniu 10.01.2024 r. uzyskał postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określające jednocześnie zakres Raportu (dalej: ROŚ). Tak jak opisano to w pkt 5.2. OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ), Zamawiający odrębnym zamówieniem zleci

opracowanie jednego ROŚ, który będzie obejmował zakres całego przedsięwzięcia tj. trzy zadania: zadanie kolejowe i oba zadania drogowe. Zamawiający uzyska także DSU, która niezwłocznie zostanie przekazana Wykonawcy. Zamawiający przewiduje uzyskanie DŚU w trakcie realizacji niniejszego zamówienia.

Zamawiający zwraca uwagę, że obowiązkiem Wykonawcy jest finalne uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych dla zadania kolejowego oraz zadań drogowych (wszystkie z walorem ostateczności). Oznacza to, że zakresem działań Wykonawcy objęte są również czynności i działania podejmowane uprzednio, tj. m.in. związane z uzyskaniem dla przedmiotowej inwestycji wymaganych orzeczeń środowiskowych. Zważywszy na uwarunkowania realizacji niniejszego zamówienia, Wykonawca winien uwzględnić w kalkulacji wykonanie opracowań środowiskowych i czynności w tym zakresie.

Pytanie 149:

Czy zapisy w OPZ p. 5.2 podpunkt 2) należy rozumieć tak, że Zleceniodawca osobno zleci inwentaryzację przyrodniczą oraz inwentaryzację zieleni, a następnie przekaże je Wykonawcy w celu uwzględnienia w raporcie? Jeśli tak, jakie są terminy przekazania tych materiałów do Wykonawcy i czy w przypadku opóźnień w ich przekazaniu przesunięciu ulegną również terminy określone w Załączniku nr 11 do SWZ?

Odpowiedź na pytanie 149:

Kwestie związane z opracowaniem ROŚ zostały opisane w Odpowiedzi na pytanie nr 148. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że jest w posiadaniu wyników rocznej inwentaryzacji przyrodniczej, obejmującej okres październik 2022 – październik 2023 oraz inwentaryzacji zieleni, wykonanej w październiku 2023 r., sporządzonych na potrzeby opracowania Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wobec powyższego należy przyjąć, że nie wystąpią opóźnienia w przekazaniu powyższych materiałów Wykonawcy ROŚ, a co za tym idzie przesunięciu nie ulegną terminy określone w Załączniku nr 11 do SWZ.

Pytanie 150:

Na jakim etapie, a tym samym w jakich terminach, należy opracować raport ponownej oceny (jeśli będzie wymagany)?

Odpowiedź na pytanie 150:

Raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (dalej: ROŚ) na potrzeby ponownej oceny oddziaływania na środowisko stanowią element wniosku o wydanie pozwolenia na budowę w przypadku zadania kolejowego oraz wniosku o wydanie decyzji ZRID w przypadku każdego z zadań drogowych i należy je opracować w przypadku wystąpienia okoliczności opisanych w pkt 6.4.6. OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ).

W przypadku wystąpienia okoliczności opisanych w pkt 6.4.6. a) i b) OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) termin opracowania ROŚ jest tożsamy z terminem opracowania wniosków o wydanie pozwolenia na budowę oraz ZRID.

Biorąc pod uwagę zapis pkt 6.4.6.b) OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) okoliczności opisane w pkt 6.4.6. c) OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) mogą wystąpić wyłącznie z winy Wykonawcy i to Wykonawca bierze na siebie ryzyko związane z terminem opracowania ROŚ oraz dochowaniem terminów określonych w Załączniku nr 11 do SWZ.

Pytanie 151:

W KIP i w OPZ w ramach wariantowania uwzględniono tylko niewielką zmianę przebiegu linii kolejowej na krótkim odcinku (Korytarz Czerwony i Korytarz Błękitny). Aktualnie KIP jest procedowana przez RDOŚ. Jak Zamawiający podejdzie do ewentualnego wymogu rozszerzenia wariantowania przebiegu linii?

Odpowiedź na pytanie 151:

Zamawiający złożył we wrześniu 2023 r. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dalej: DŚU) dla przedmiotowej inwestycji. We wniosku tym został wskazany „wariant błękitny” jako wybrany do realizacji, a jednocześnie jako wariant racjonalny najkorzystniejszy dla środowiska.

Na etapie STEŚ był również rozpatrywany tzw. „wariant czerwony”, który nie został wybrany przez Zamawiającego do realizacji, jednak stanowi on - w postępowaniu administracyjnym o wydanie DSU – racjonalny wariant alternatywny.

Zatem sytuacja ewentualnego rozszerzenia wariantowania przebiegu linii nie wystąpi.

Pytanie 152:

Czy Zamawiający uzna za spełnione warunek wymagany wiedzy, doświadczenia na stanowisku projektanta tuneli, gdy osoba wskazana jako projektant Projektanta w branży mostowej w zakresie „Projektant w branży mostowej w zakresie projektowania tuneli pełnił funkcje „Głównego Projektanta Tunelu kolejowego, a nie drogowego jak wymaga tego Załącznik nr 7 SWZ.

Jeżeli NIE to wnioskujemy o zmianę wymagań poprzez dopuszczenie doświadczenia w realizacji tuneli kolejowych co jest bardziej adekwatne do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 152:

Wymaganie dla projektanta w branży mostowej w zakresie projektowania tuneli nie wskazuje, w zakresie projektowania którego typu tunelu - drogowego czy kolejowego - projektant ma posiadać doświadczenie. Zatem Zamawiający dopuszcza doświadczenie w zakresie projektowania zarówno tunelu drogowego, jak i kolejowego.

Pytanie 153:

Czy Zamawiający uzna za spełnione warunek wymagany wiedzy, doświadczenia na stanowisku projektanta tuneli, gdy osoba wskazana jako projektant Projektanta w branży mostowej w zakresie „Projektant w branży mostowej w zakresie projektowania tuneli gdy osoba wskazana na to stanowisko posiada uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wydane w okresie pomiędzy 1998-2002, gdy nie wydawano zgodnie z obowiązującym wówczas stanem prawnym uprawnień o specjalności mostowej, a posiada wymagane doświadczenie.

Jeżeli NIE to wnioskujemy o zmianę wymagań poprzez dostosowanie zapisów do polskiego prawa – ustaw i rozporządzeń - w zakresie samodzielnych funkcji technicznych.

Odpowiedź na pytanie 153:

Zamawiający przewidział możliwość wystąpienia przypadku opisanego w pytaniu i w rozdziale VIII ust. 1. pkt 2) lit. c) TOMU I SWZ - CZĘŚĆ OGÓLNA poprzez wskazanie w UWADZE NR 4, że: „Zamawiający określając wymogi dla każdej osoby w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych dopuszcza odpowiadające im uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów i uprawniają do projektowania oraz odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12a oraz innych przepisów ustawy Prawo budowlane oraz ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U z 2023 r. poz. 334).”

W związku z powyższym w odpowiednim zakresie **ulega zmianie „Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia” Załącznik nr 7 do SWZ.**

Pytanie 154:

W zakresie przedmiotowego zdania są do zaprojektowania tunele kolejowe. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający zgodnie z wymaganiami zaprojektowania tuneli zgodnie ze standardami TSI, a w szczególności Rozporządzenie Komisji (Ue) Nr 1303/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznej specyfikacji interoperacyjności w zakresie aspektu „Bezpieczeństwo w tunelach kolejowych” systemu kolei w Unii Europejskiej, wraz z późniejszymi zmianami.

Odpowiedź na pytanie 154:

Zamawiający informuję, że zgodnie z treścią SWZ – Załącznik nr 15 do OPZ - Wymagania do projektowania obiektów inżynierskich, pkt 1.2 Wymagania dla przepisów, Techniczne Specyfikacje

Interoperacyjności systemu kolei w Unii Europejskiej stanowią zbiór wymagań, na podstawie których Wykonawca jest zobowiązany projektować kolejowe obiekty inżynieryjne.

Pytanie 155:

Czy sporządzony przez Wykonawcę dokumentacji Plan Awaryjny tunelu(i) który wymaga zatwierdzenia na etapie Projektu zgodnie z wymogami TSI-SRT Tunele, jest opiniowany i zatwierdzony właściwych urzędów i organów administracji przez Zamawiającego czy Projektanta.

Odpowiedź na pytanie 155:

Wszelkich uzgodnień dokonuje Wykonawca, chyba że treść SWZ w konkretnych przypadkach stanowi inaczej i są zastosowane wyłączenia przenoszące te czynności na Zamawiającego.

Pytanie 156:

Czy Zamawiający uzna za spełnione warunek wymagany wiedzy, doświadczenia na stanowisku Koordynatora Projektu, osobę która pełniła funkcję Głównego Projektanta budowy węzła kolejowego w ramach którego każdy tor został wydzielony jako oddzielna linia kolejowa w rozumieniu Instrukcji ID-12, pomimo ich równoległym przebiegu w ramach jednego korytarza jak i tunelu (i) kolejowego, co pozwala na banalizację linii.

Według Załącznik nr 7 SWZ. Wymagane jest doświadczenie „dla budowy lub przebudowy dwutorowej linii kolejowej” co jest wymaganiem ograniczającym konkurencyjność i równocześnie a zarazem wykluczającym doświadczenie w zakresie bardziej zaawansowanych układów torowych. Jeżeli NIE to wnioskujemy o zmianę wymagań poprzez dopuszczenie doświadczenia w realizacji linii kolejowych jednotorowych.

Odpowiedź na pytanie 156:

Zamawiający informuje, że warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osoby wyznaczonej na funkcję Koordynatora projektu uległy zmianie.

Pytanie 157:

W zakresie doświadczenie Koordynatora Projektu oraz pytań nr 2 i 3, wnosimy o doprecyzowanie czy w ramach warunku:

„- dwa (2) wnioski i na ich podstawie uzyskał co najmniej dwie (2) decyzje o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub na ich podstawie inwestor danego przedsięwzięcia uzyskał co najmniej dwie (2) decyzje o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej;”

Zamawiający uzna równoważne wnioski opracowywane i wydawane według przepisów obowiązujących w innych krajach niż w Polsce.

Wobec nie sprecyzowania określenia „decyzji o ustaleniu linii kolejowych” warunki zamawiania określone są w sposób niejednoznaczny i wyczerpujący.

Przedmiotowe określenie zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp wyszczególnia określone pochodzenie i źródło określonego procesu charakterystycznego tylko dla usług na rynku polskim.

Takie opisanie przedmiotu zamówienia ogranicza potencjalna liczbę podmiotów zdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia w sposób należyty.

Wobec powyższego wnosimy o uzupełnienie przedmiotowej zmiany o dopisek „decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub decyzji równorzędnej”.

Odpowiedź na pytanie 157:

Zamawiający informuje, że warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osoby wyznaczonej na funkcję Koordynatora projektu uległy zmianie.

Pytanie 158:

Czy Zamawiający może określić parametry chmury punktów w postaci GĘSTOŚCI (ilość punktów na 1 m.kw.)?

Odpowiedź na pytanie 158:

Zamawiający wymaga wykonania chmury punktów w 3 gęstościach:

- gęstość 400 pkt/m² i średnia odległości pomiędzy punktami wynosząca 5x5cm
 - gęstość 100 pkt/m² i średnia odległości między punktami wynosząca 10x10cm
 - gęstość 25 pkt/m² i średnia odległości między punktami wynosząca 20x20cm
- Zamawiający zaktualizował załącznik nr 10 pkt. 4.8 do OPZ (Wymagania wymiany informacji EIR dotyczące wymogów BIM).

Zamawiający udostępniła **nową wersję Załącznika nr 10 do OPZ - Wymagania Wymiany Informacji EIR dotyczące wymogów BIM (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ), który stanowi Załącznik nr 2 do „Wyjaśnień nr 4 i zmiany nr 5 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”**.

Pytanie 159:

Jeśli zamawiający pozostawia określenie gęstości w 'mm' to prosimy o wyjaśnienie czy należy to rozumieć jako średnia odległość między punktami w chmurze, czy minimalna w każdym jej metrze kwadratowym, lub czy punkty ze skaningu mają być eksportowane do chmury o regularnej siatce 5, 10, 20mm?

Odpowiedź na pytanie 159:

Zamawiający wymaga wykonania chmury punktów w 3 gęstościach:

- gęstość 400 pkt/m² i średnia odległości pomiędzy punktami wynosząca 5x5cm
- gęstość 100 pkt/m² i średnia odległości między punktami wynosząca 10x10cm
- gęstość 25 pkt/m² i średnia odległości między punktami wynosząca 20x20cm

Zamawiający zaktualizował załącznik nr 10 pkt. 4.8 do OPZ (Wymagania wymiany informacji EIR dotyczące wymogów BIM).

Zamawiający udostępniła **nową wersję Załącznika nr 10 do OPZ - Wymagania Wymiany Informacji EIR dotyczące wymogów BIM (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ), który stanowi Załącznik nr 2 do „Wyjaśnień nr 4 i zmiany nr 5 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”**.

Pytanie 160:

Jakie należy przyjąć minimalne parametry dla ortofotomapy, tzn. jaka ma być rozdzielczość przestrzenna?

Odpowiedź na pytanie 160:

Zamawiający wymaga, aby minimalne parametry dla ortofotomapy, tzn. minimalna rozdzielczość przestrzenna wynosiła 3 cm.

Zamawiający zaktualizował załącznik nr 10 pkt. 4.8 do OPZ (Wymagania wymiany informacji EIR dotyczące wymogów BIM).

Zamawiający udostępniła **nową wersję Załącznika nr 10 do OPZ - Wymagania Wymiany Informacji EIR dotyczące wymogów BIM (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ), który stanowi Załącznik nr 2 do „Wyjaśnień nr 4 i zmiany nr 5 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”**.

Pytanie 161:

Czy dla całego zadania zastosowanie mają przepisy PKP PLK. Czy PKM posiada własne instrukcje i wytyczne w zakresie rozwiązań branżowych?

Odpowiedź na pytanie 161:

Zamawiający udzielił odpowiedzi odpowiadając na pytanie nr 28.

Wykonawca przy wykonywaniu Przedmiotu Zamówienia w pierwszej kolejności winien stosować odpowiednie regulacje wewnętrzne Pomorskiej Kolej Metropolitalnej S.A. (instrukcje, regulaminy etc.), a w przypadku gdy dana materia nie będzie przedmiotem regulacji wewnętrznych Pomorskiej Kolej Metropolitalnej S.A., odpowiednio należy stosować regulacje wewnętrzne PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. (instrukcje, regulaminy etc.).

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że obowiązek stosowania regulacji wewnętrznych PKP Szybkiej Kolei Miejskiej sp. z o.o. może zaistnieć na styku linii kolejowych i wynikać z warunków technicznych/uzgodnień z PKP Szybka Kolej Miejska sp. z o.o.

Obowiązujące instrukcje, regulaminy etc. dostępne są na portalach internetowych zarządców infrastruktury.

Pytanie 162:

Czy w ramach zadania należy przeprowadzić ponowną analizę układu zasilania i opracować dokumentację dla obiektów zasilania? Jeśli tak, to ze względu na znaczne koszty projektowania obiektów zasilania prosimy o wskazanie ich orientacyjnej ilości.

Odpowiedź na pytanie 162:

Odpowiedź na pytanie zawarta jest w pkt. 6.7.9 OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) ppkt. 4 i 5. Odnosząc się do kwestii obiektów zasilania, to owe, będące efektem wykonanego Studium Wykonalności układu zasilania, zostaną zaprojektowane i wybudowane przez operatora systemu dystrybucyjnego 3 kV DC tj. PGE Energetyka Kolejowa, w ramach wydanych warunków przyłączenia i podpisanej umowy przyłączeniowej.

Pytanie 163:

W załączniku nr 2 do OPZ, tom V, zeszyt 12 na stronie 8 jest mowa o sieci typu YC150-2CS150, natomiast w dalszej części przedstawiono sieć typu YC120-2C150. Prosimy o sprostowanie i informację o typie sieci do zastosowania.

Odpowiedź na pytanie 163:

Na etapie STES przyjęto sieć typu YC120 – 2CS150 (na stronie 8 występuje błąd). Niemniej jednak zgodnie z pkt. 6.5.1 ppkt. 7 OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) typ zastosowanej sieci trakcyjnej nie jest wiążący, a jej wybór ma zostać poparty przeprowadzeniem analizy przez Wykonawcę.

Pytanie 164:

Czy Zamawiający w zakresie doświadczenia Koordynatora Projektu dopuści w ramach wymagania: -dwa (2) wnioski i na ich podstawie uzyskał co najmniej dwie (2) decyzje o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej; możliwość przedstawienia doświadczenia w zakresie: dwa (2) wnioski i na ich podstawie uzyskał co najmniej dwie (2) decyzje o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego albo warunków zabudowy.

Odpowiedź na pytanie 164:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający przekazuje nowe wymagania dla Koordynatora Projektu oraz informuje o nowej funkcji Głównego Projektanta.

Pytanie 165:

W rozdziale VIII Zamawiający posługuje się sformułowaniem „skrzyżowanie skanalizowane”. Proszę o uszczegółowienie jakie skrzyżowania Zamawiający uzna za spełniające warunki. W okresie ostatnich 15 lat mieliśmy do czynienia z wieloma aktualizacjami obowiązujących rozporządzeń i tak na przykład według Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. 1999 nr 43 poz. 430) mamy do czynienia z zapisem jak niżej:

Rozdział 13

Skrzyżowania i zjazdy

§ 55. 1. W celu określenia wymagań technicznych i użytkowych wprowadza się następujący podział skrzyżowań i zjazdów:

- 1) skrzyżowanie zwykłe — nie zawiera na żadnym wlocie wyspy dzielącej kierunki ruchu lub środkowego pasa dzielącego,
- 2) skrzyżowanie skanalizowane — zawiera co najmniej na jednym wlocie wyspę dzielącą lub środkowy pas dzielący; do skrzyżowań skanalizowanych zalicza się także ronda,
- 3) zjazd publiczny — określony przez zarządcę drogi jako zjazd co najmniej do jednego obiektu, w którym jest prowadzona działalność gospodarcza, a w szczególności do stacji paliw, obiektu gastronomicznego, hotelowego, przemysłowego, handlowego lub magazynowego,
- 4) zjazd indywidualny — określony przez zarządcę drogi jako zjazd do jednego lub kilku obiektów użytkowanych indywidualnie.

A zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1518)

§ 58. 1. Na drogach projektuje się skrzyżowania:

- 1) zwykłe – niezawierające na żadnym wlocie wyspy dzielącej kierunki ruchu lub środkowego pasa dzielącego;
- 2) skanalizowane – zawierające na co najmniej jednym wlocie wyspę dzielącą kierunki ruchu lub środkowy pas dzielący, w tym skrzyżowanie o rozsuniętych wlotach i wylotach z wyspą centralną; nie tworzy skrzyżowania skanalizowanego powierzchnia wyłączona z ruchu znakami poziomymi lub wyspa usytuowana wyłącznie w obszarze klina naprowadzającego przed dodatkowym pasem do skrętu w lewo na wlocie skrzyżowania;
- 3) ronda – skrzyżowania o ruchu okrężnym, w rozumieniu przepisów o ruchu drogowym, zawierające wyspę środkową, w tym:
 - a) mini – z przejezdną wyspą środkową,
 - b) jednopasowe – z jednopasową jezdnią wokół wyspy środkowej i jednopasowymi wlotami i wylotami,
 - c) turbinowe – z więcej niż jednym pasem ruchu i możliwością wyboru kierunku jazdy na co najmniej jednym wlocie oraz kontynuacją tych pasów na odcinku jezdni wokół wyspy.

Czy mając na uwadze powyższe, wykazując jako doświadczenie dokumentację projektową opracowaną według wcześniej obowiązujących przepisów, Zamawiający uzna za skrzyżowanie skanalizowane rondo?

Odpowiedź na pytanie 165:

Zamawiający wyjaśnia, że pojęcie „skrzyżowanie skanalizowane” posiada definicję legalną określoną w obowiązujących przepisach prawa.

Wobec powyższego pod pojęciem „skrzyżowanie skanalizowane” należy rozumieć „skrzyżowanie zawierające na co najmniej jednym wlocie wyspę dzielącą kierunki ruchu lub środkowy pas dzielący, w tym skrzyżowanie o rozsuniętych wlotach i wylotach z wyspą centralną; nie tworzy skrzyżowania skanalizowanego powierzchnia wyłączona z ruchu znakami poziomymi lub wyspa usytuowana wyłącznie w obszarze klina naprowadzającego przed dodatkowym pasem do skrętu w lewo na wlocie skrzyżowania”

określone w § 58 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518).

Pytanie 166:

Szanowni Państwo, proszę o wyjaśnienie niejasności pomiędzy zapisami dotyczącymi warunków udziału w postępowaniu, a zapisami dotyczącymi kryterium oceny ofert. W rozdziale VIII SWZ Zamawiający wymaga wykazania się, przez konkretne osoby skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, doświadczeniem w postaci opracowanych dokumentacji projektowych i wyjaśnia co rozumie przez sformułowanie "dokumentacja projektowa". Podobne zapisy można znaleźć w rozdziale XIX SWZ, jednak w uwagach zamieszczonych pod tabelą oceny dla Kryterium 2, jak i w samej tabeli pojawia się dodatkowo określenie doświadczenia jako "zadanie (zamówienie)". W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że przez zadanie (zamówienie) Zamawiający rozumie dokumentację projektową.

Odpowiedź na pytanie 166:

Zamawiający wyjaśnia, że użyte w Rozdziale XIX TOMU I – CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ w „Uwagach” dot. Kryterium 2 sformułowanie „zadanie (zamówienie)” nie modyfikuje zawartego wyżej opisu doświadczenia punktowanego w ramach przedmiotowego kryterium, w tym sposobu rozumienia pojęcia „dokumentacja projektowa”, a odnosi się do opisanego przez Wykonawcę zadania (zamówienia), w ramach którego uzyskane zostało doświadczenie wskazywane dla danego członka personelu Wykonawcy, na potrzeby uzyskania punktacji w ramach przedmiotowego Kryterium.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał zmiany brzmienia kryterium oceny ofert zawartego w Rozdziale XIX ust. 1 pkt 2) TOMU I – CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ dot. „Doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia”.

Pytanie 167:

W związku z zapisem zawartym w pkt. 2.1 zał. nr 10 do OPZ (Wymagania wymiany informacji EIR dotyczące wymogów BIM): "[Metodyka BIM będzie stosowana do] Tworzenia środowiska komunikacji pomiędzy zespołami Zamawiającego i Wykonawcy, poprzez wykorzystanie platformy CDE jako podstawy do wymiany informacji, koordynacji branżowej na modelu BIM, a ponadto weryfikacji dokumentacji projektowej, dokumentacji technicznej i dokumentacji kontraktowej." prosimy o potwierdzenie, że CDE udostępnione przez Zamawiającego będzie posiadało możliwość obsługi modeli BIM, w szczególności, że czy będzie posiadało możliwość wyświetlania oraz analizy modeli BIM dostarczonych przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie 167:

Zamawiający udostępni Wykonawcy platformę CDE (Common Data Environment), która pod względem formalnym i merytorycznym spełnia wymagania normy PN-ISO 19650 oraz normy bezpieczeństwa ISO/IEC 27001.

Pytanie 168:

Proszę o wskazanie narzędzia, które Zamawiający planuje udostępnić Wykonawcy do obsługi projektu (CDE). Informacja w tym zakresie jest niezbędna, aby prawidłowo określić środowisko informatyczne, które powinien zapewnić Wykonawca, aby odpowiedzieć na wszystkie wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 168:

Zamawiający udostępni Wykonawcy platformę CDE (Common Data Environment), która pod względem formalnym i merytorycznym spełnia wymagania normy PN-ISO 19650 oraz normy bezpieczeństwa ISO/IEC 27001.

Pytanie 169:

Na schemacie zawartym w zał. 7.1 do zał. nr 10 do OPZ (Wymagania wymiany informacji EIR dotyczące wymogów BIM) - Schemat PDD znajduje się zapis: "Formaty natywne przekazane na CDE; Formaty IFC przekazane na Bimsync" - proszę o informację, czy Zamawiający planuje korzystać z dwóch osobnych

rozwiązań, czy też należy przez to rozumieć, że platformą CDE, którą Zamawiający planuje wykorzystać w ramach realizacji zamówienia jest BIMsync.

Odpowiedź na pytanie 169:

Zamawiający zmienił treść w załączniku 7.1 (Schemat PDD) do załącznika nr 10 do OPZ (Wymagania wymiany informacji EIR dotyczące wymogów BIM).

Zamawiający zaktualizował dokument EIR o powyższą zmianę.

Zamawiający udostępnia **nową wersję Załącznika nr 10 do OPZ - Wymagania Wymiany Informacji EIR dotyczące wymogów BIM (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ), który stanowi Załącznik nr 2 do „Wyjaśnień nr 4 i zmiany nr 5 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”.**

Pytanie 170:

Mając na uwadze zapisy zawarte w:

A) pkt. 6.1 zał. nr 10 do OPZ (Wymagania wymiany informacji EIR dotyczące wymogów BIM): ""Terminy wskazane powyżej skierowane do Wykonawcy są terminami instrukcyjnymi i mogą zostać przedłużone w przypadku wystąpienia obiektywnych trudności w ich dotrzymaniu.""

B) zał. 7.1 do EIR, z którego można wywieść, że BEP będzie opracowywany do złożenia Zamawiającemu projektu koncepcyjnego zwracam się z prośbą o wydłużenie terminu przedłożenia BEP do akceptacji Zamawiającego. Dodatkowo zwracam uwagę na obiektywne trudności w dotrzymaniu terminu wskazanego w pkt. 6.1 zał. nr 10 do OPZ:

- realizacja każdego z zadań objętych zamówieniem wiąże się z zaangażowaniem wielu zespołów branżowych. Ich wkład w treść BEP (MIDP, MPDT, harmonogram prac ale także opisy procesów itd.) jest niezbędny, aby prawidłowo sporządzić dokument. Biorąc pod uwagę czas potrzebny na mobilizację zespołów, wymianę informacji między nimi oraz wypracowanie wspólnych rozwiązań zwracamy uwagę, że termin określony w EIR należy uznać za wysoce niewystarczający
- istotnym elementem BEP są MIDP oraz MPDT, których zawartość może zostać prawidłowo określona dopiero po przeprowadzeniu przez Wykonawcę inwentaryzacji terenu opracowania, która potwierdzi zakres prac objętych zadaniami ujętymi w zamówieniu
- część istotnych informacji, które powinny zostać ujęte w BEP będzie pochodną innych opracowań (dla przykładu można wskazać HRZ, o którym mowa w pkt. 9 OPZ). W związku z tym, aby zapewnić spójność informacji przedstawionych w dokumentach opracowywanych przez Wykonawcę należy w pierwszej kolejności zatwierdzić te dokumenty."

Odpowiedź na pytanie 170:

Zamawiający wymaga żeby dokument BEP wraz z załącznikami został przekazany w terminach zgodnie z Tabelą 12 Harmonogram realizacji założeń opisanych w dokumencie EIR przedstawioną w załączniku nr 10 do OPZ (Wymagania wymiany informacji EIR dotyczące wymogów BIM). Zamawiający wymaga żeby uzupełnianie i aktualizacja dokumentu BEP i załączników była prowadzona przez cały okres trwania inwestycji.

Pytanie 171:

Mając na uwadze zapis: ""BEP powinien być aktualizowany nie rzadziej niż na początku każdego etapu projektu (projekt budowlany, projekt wykonawczy) w celu uzupełnienia go o zdobytą wiedzę i doświadczenie oraz doprecyzowania i uzupełnienia informacji o obszarach istotnych dla danego etapu"" zawarty w pkt. 3.2 zał. nr 10 do OPZ (Wymagania wymiany informacji EIR dotyczące wymogów BIM), prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza przekazanie BEP do akceptacji Zamawiającego etapowo z zachowaniem poniższych terminów:

- opracowanie pierwszej wersji BEP (w zakresie adekwatnym do zadań i działań podejmowanych przez Wykonawcę w ramach etapu I) - w terminie wskazanym w pkt. 6.1 zał. nr 10 do OPZ;
- opracowanie BEP w zakresie adekwatnym do zadań i działań podejmowanych przez Wykonawcę w ramach etapu II - w terminie do rozpoczęcia etapu II;

- opracowanie BEP w zakresie adekwatnym do zadań i działań podejmowanych przez Wykonawcę w ramach etapu III - w terminie do rozpoczęcia etapu III."

Odpowiedź na pytanie 171:

Zamawiający wymaga żeby dokument BEP wraz z załącznikami został przekazany w terminach zgodnie z Tabela 12 Harmonogram realizacji założeń opisanych w dokumencie EIR przedstawioną w załączniku nr 10 do OPZ (Wymagania wymiany informacji EIR dotyczące wymogów BIM). Zamawiający wymaga żeby uzupełnianie i aktualizacja dokumentu BEP i załączników była prowadzona przez cały okres trwania inwestycji.

Pytanie 172:

Proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem "serwer BIM - CDE", o którym mowa w tabeli w pkt. 3.3 (zakres obowiązków Koordynatora BIM) zał. nr 10 do OPZ (Wymagania wymiany informacji EIR dotyczące wymogów BIM).

Odpowiedź na pytanie 172:

Zamawiający poprzez pojęcie "serwer BIM - CDE" rozumie platformę CDE (Common Data Environment), która pod względem formalnym i merytorycznym spełnia wymagania normy PN-ISO 19650 oraz normy bezpieczeństwa ISO/IEC 27001.

Pytanie 173:

Szanowni Państwo, Czy Zamawiający dysponuje wytycznymi architektonicznymi dla infrastruktury pasażerskiej? Czy może w tym wypadku wiążącym dokumentem dla opracowania projektu jest załącznik nr 4 do OPZ "WSTĘPNA KONCEPCJA ARCHITEKTONICZNA STACJI PASAŻERSKICH"?

Odpowiedź na pytanie 173:

Zamawiający wyjaśnia, że wytyczne architektoniczne dla infrastruktury pasażerskiej zawarte są w zapisach OPZ (w tym w wymaganych zapisami OPZ Przepisach i Instrukcjach) oraz Wstępnej Koncepcji Architektonicznej (Załącznik nr 4 do OPZ).

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę (w nawiązaniu do zapisów pkt. 5.1.2. OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ)), że 21 grudnia 2023 r, została opublikowana na stronie internetowej Biura Rozwoju Gdańska „Wizja zagospodarowania otoczenia przystanków Pomorskiej Kolei Metropolitalnej Południe”.

Pytanie 174:

Nawiązując do zapisów pkt 6.14 TOM III SIWZ oraz braku art. 17b w aktualnie obowiązującej Ustawie o transporcie kolejowym, prosimy o doprecyzowanie jakie wymagania Zamawiający stawia Wykonawcy w zakresie opisanym w wyżej wymienionym punkcie?

Czy Zamawiający na etapie opisanym w OPZ oczekuje od Wykonawcy samodzielnego opracowania dokumentacji z oceny zmiany (oceny znaczenia zmiany i oceny ryzyka dla zmiany znaczącej wraz z Raportem niezależnej jednostki inspekcyjnej)?

Odpowiedź na pytanie 174:

Wykonawca przeprowadzi udokumentowaną ocenę potencjalnego wpływu zmian technicznych, eksploatacyjnych i organizacyjnych na bezpieczeństwo systemu kolejowego, ocenę znaczenia tych zmian (w przypadku zmian mających wpływ na bezpieczeństwo) oraz analizę ryzyka (w przypadku zmian znaczących) – zgodnie z obowiązującymi wymogami Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) Nr 402/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie wspólnej metody oceny bezpieczeństwa w zakresie wyceny i oceny ryzyka i uchylające rozporządzenie (WE) nr 352/2009 (Dz. Urz. UE L 121 z 03.05.2013 r.).

Po zakończeniu oceny znaczenia zmian i oceny ryzyka (w przypadku zmian znaczących), Wykonawca przedstawi raport niezależnej jednostki oceniającej w sprawie oceny bezpieczeństwa.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że **rozdział 6.14 OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) otrzymuje nowe brzmienie:**

„6.14 Bezpieczeństwo systemu kolejowego

Wykonawca przeprowadzi udokumentowaną ocenę potencjalnego wpływu zmian technicznych, eksploatacyjnych i organizacyjnych na bezpieczeństwo systemu kolejowego, ocenę znaczenia tych zmian (w przypadku zmian mających wpływ na bezpieczeństwo) oraz analizę ryzyka (w przypadku zmian znaczących) – zgodnie z obowiązującymi wymogami Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) Nr 402/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie wspólnej metody oceny bezpieczeństwa w zakresie wyceny i oceny ryzyka i uchylające rozporządzenie (WE) nr 352/2009 (Dz. Urz. UE L 121 z 03.05.2013 r.).

W ocenach, o których mowa powyżej, należy uwzględnić wszelkie zmiany określone w dokumentacji projektowej w stosunku do stanu istniejącego oraz wytyczne Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego zawarte w dokumencie „Plan działania na rzecz poprawy podejścia do zarządzania bezpieczeństwem opartego na ryzyku” (dostępne pod adresem: <https://utk.gov.pl/download/1/64876/Plandzialanianauczestnictwopoprawypodejsciadozarzadzaniabezpieczeniem.pdf>)

W ocenach, o których mowa powyżej, należy uwzględnić wszelkie zmiany w stosunku do stanu istniejącego, określone w dokumentacji projektowej.

Zamawiający zastrzega sobie prawo do:

- udziału w procesie oceny znaczenia zmiany i analizy ryzyka realizowanym przez Wykonawcę,
- weryfikacji wyników oceny znaczenia zmiany i analizy ryzyka przeprowadzonej przez Wykonawcę.

Po zakończeniu oceny znaczenia zmian i oceny ryzyka (w przypadku zmian znaczących), Wykonawca przedstawi raport niezależnej jednostki oceniającej w sprawie oceny bezpieczeństwa.

W przypadku, gdy z przeprowadzonej analizy ryzyka wynikać będzie konieczność zastosowania dodatkowych technicznych, eksploatacyjnych lub organizacyjnych środków kontroli ryzyka, Wykonawca uwzględni je w projekcie w ramach ceny ofertowej.

W związku z powyższym Wykonawca ma obowiązek realizować proces zarządzania ryzykiem zgodnie z wymogami Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) nr 402/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie wspólnej metody oceny bezpieczeństwa w zakresie wyceny i oceny ryzyka i uchylające rozporządzenie (WE) nr 352/2009 (Dz. Urz. UE L 121 z dnia 03.05.2013 r., z późn. zm.).”

Wykonawca sporządzi również wykaz odstępstw od przepisów (w tym regulacji Zamawiającego), zawierający spis wszystkich wprowadzonych w dokumentacji odstępstw wraz z informacją zawierającą (dla każdego odstępstwa):

- nazwę organu wydającego zgodę,
- numer pisma, za którym zgoda została udzielona (jeśli dotyczy) wraz z datą wydania,
- środki kontroli ryzyka (środki bezpieczeństwa) wdrożone oraz przewidziane do wdrożenia na etapie eksploatacji w związku z zastosowaniem odstępstwa.”

Pytanie 175:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę wymagań w ramach punktu:

i. trzy (3) wielobranżowe dokumentacje projektowe, z których każda obejmowała co najmniej projekt budowlany w zakresie minimum czterech (4) branż (mostowa, torowa, drogowa, sanitarna) dla budowy lub przebudowy dwutorowej linii kolejowej. Powyższe dokumentacje projektowe obejmowały w swym zakresie łącznie co najmniej 3 szlaki i 2 stacje kolejowe.

Za jedną (1) dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną (1) decyzję o pozwoleniu na budowę.

Wielu Wykonawców zmaga się z przedłużającymi się i długotrwałymi procedurami uzyskiwania pozwolenia na budowę. Wykonawca wnioskuje o zniesienie wymogu uzyskania pozwolenia na budowę.

Wnioskujemy o dopuszczenie przedstawiania wielobranżowych dokumentacji projektowych które uzyskały status projektu budowlanego.

Odpowiedź na pytanie 175:

Zamawiający podtrzymuje przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu. Jest on ściśle związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do niego.

Pytanie 176:

W odniesieniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 29 z dnia 29.01.2024 r. prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga opracowania jedynie wskaźników efektywności ekonomicznej czy pełnej analizy kosztów i korzyści uwzględniającej analizę finansową, analizę ekonomiczną oraz analizę wrażliwości i ryzyka (zgodnie z wytycznymi zawartymi w Niebieskiej Księdze opracowanej przez JASPERS)?

Czy w ramach obowiązku wyliczenia wskaźników określonych w pkt 3.1 ppkt 13) OPZ (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przygotowania pełnego modelu finansowo-ekonomicznego dla inwestycji (rozumianej jako zadanie kolejowe i zadania drogowe łącznie)?

Odpowiedź na pytanie 176:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z Odpowiedzią na pytanie 29 wymaga wyliczenia jedynie wskaźników efektywności ekonomicznej.

Pytanie 177:

Prosimy o zmianę warunków udziału określonych w Rozdziale VIII SWZ ust. 1.2) pkt. a) ppkt. i, na następujące: „i. posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie niższej niż 6.000.000,00 zł” Powyższa zmiana przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności, zapewni również możliwość złożenia oferty polskim firmom. Zaproponowana zmiana warunków pozwala na ocenę rzetelności wykonania zamówienia i zwiększenie konkurencyjności prowadzonego postępowania.

Odpowiedź na pytanie 177:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, który został określony w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 2 ppkt a) lit. i. TOMU I - CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ.

Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Pytanie 178:

W mojej ocenie zapis wymagania dla Projektanta w branży kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych jest niejednoznaczny i można go interpretować na różne sposoby. Obecny zapis brzmi: "(w okresie ostatnich piętnastu (15) lat przed upływem terminu składania ofert opracował w charakterze projektanta branży torowej co najmniej trzy (3) dokumentacje projektowe obejmujące projekt budowlany dla budowy lub przebudowy linii kolejowej w zakresie łącznie co najmniej 3 szlaków i 2 stacji kolejowych." Czy zapis należy rozumieć w ten sposób, że osoba wyznaczona na to stanowisko ma się legitymować doświadczeniem w 3 projektach linii kolejowej, gdzie łącznie mają one co najmniej 3 szlaki i 2 stacje kolejowe, czy może doświadczeniem w 3 projektach, gdzie każdy z nich obejmował 3 szlaki i 2 stacje kolejowe. Wnioskuję o precyzyjne określenie wymagania, aby każdy z potencjalnych Wykonawców nie miał wątpliwości jaką osobę wyznaczyć na to stanowisko, a Zamawiający nie musiał niepotrzebnie przedłużać procedury przetargowej po złożeniu ofert z powodu odmiennej interpretacji zapisu Zamawiającego przez różnych Wykonawców.

Odpowiedź na pytanie 178:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis należy rozumieć w ten sposób, że osoba wyznaczona na to stanowisko ma się legitymować doświadczeniem w 3 projektach kolejowych, które łącznie mają co najmniej 3 szlaki i 2 stacje kolejowe.

Pytanie 179:

Wykonawca prosi o zmianę treści par 14 ust 3 wzoru umowy w zakresie biegu okresu rękojmi i gwarancji poprzez zmianę terminu końcowego obowiązywania okresu rękojmi i gwarancji jakości liczonego do upływu 60 miesięcy od daty zakończenia realizacji (odbioru końcowego) robót budowlanych w ramach Zadania kolejowego oraz Zadań drogowych, nie później jednak niż 120 miesięcy od dnia podpisania przez Wykonawcę i Zamawiającego (odpowiednio: PKM lub Gminę) ostatniego protokołu (protokołu odbioru końcowego) odbioru dokumentacji składającej się na Przedmiot Umowy (...) na 60 miesięcy liczone od dnia protokołu odbioru dokumentacji projektowej, a nie od daty zakończenia realizacji robót budowlanych. Termin rękojmi i gwarancji jaki obecnie widnieje we wzorze umowy nie jest jednoznacznie zdefiniowany, przede wszystkim nie wiadomo, kiedy dokładnie upływa - tak zdefiniowany czas rękojmi spowoduje, że żadne z TU działających na rynku nie udzieli zabezpieczenia ewentualnych roszczeń z tyt. usunięcia wad w formie gwarancji ubezpieczeniowej, gdyż na dzień zawarcia umowy ten termin jest nieokreślony. Nadto, w ocenie wykonawcy, po zakończeniu robót budowlanych odpowiedzialnym z tyt. rękojmi powinien być wykonawca robót - wszelkie ewentualne wady dokumentacji projektowej mogą zostać wykryte na etapie realizacji robót, a nie już po ich zakończeniu.

Odpowiedź na pytanie 179:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z § 14 ust. 3 Projektowanych postanowień umownych (TOM II Załącznik nr 9 do SWZ), okres rękojmi i gwarancji jakości na Przedmiot Umowy przewidziano jako:

- rozpoczynający się z momentem podpisania ostatniego protokołu odbioru dokumentacji składającej się na Przedmiot Umowy odpowiednio w zakresie Zadania kolejowego, Zadania drogowego nr 1 lub Zadania drogowego nr 2;
- kończący się z upływem 60 miesięcy od daty zakończenia realizacji (odbioru końcowego) robót budowlanych w ramach Zadania kolejowego oraz Zadań drogowych, **nie później jednak niż 120 miesięcy od dnia podpisania przez Wykonawcę i Zamawiającego (odpowiednio: PKM lub Gminę) ostatniego protokołu (protokołu odbioru końcowego) odbioru dokumentacji składającej się na Przedmiot Umowy.**

Zgodnie zatem z już aktualnym brzmieniem Projektowanych postanowień umownych, okres rękojmi i gwarancji jakości udzielanej przez Wykonawcę jest jednoznacznie zdefiniowany, powiązany z realizacją przez Wykonawcę Przedmiotu Umowy, i znany jest moment jego upływu.

Zamawiający nie przychylił się przy tym do wniosku Wykonawcy co do zmiany wymaganego okresu długości udzielonej rękojmi i gwarancji jakości, w szczególności mając na uwadze możliwość wykrycia wad dokumentacji projektowej również na etapie zakończenia realizacji inwestycji.

Pytanie 180:

W związku z zamiarem wzięcia udziału w ww. zamówieniu publicznym, Wykonawca zwraca się z prośbą o udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na poniższe zagadnienie oraz wprowadzenie odpowiednich zmian w materiałach przetargowych:

W odniesieniu do par. 18 Zmiany wynagrodzenia, waloryzacja umowna pkt. 10 ppkt. 6 lit. e) Wykonawca wnosi o dostosowanie zapisów projektu umowy do najnowszego orzecznictwa KIO (wyrok z 31 stycznia 2023 r., sygn. akt: KIO 133/23) w zakresie waloryzacji. Wykonawca zwraca szczególną uwagę na fakt, iż w ocenie Izby rozsądny w świetle zasad doświadczenia życiowego, a także uwzględnia aktualnego poziomu inflacji i jej możliwego wpływu na koszt realizacji zamówienia w zakładanym przez Zamawiającego okresie jest limit 20%.

Biorąc pod uwagę powyższe orzecznictwo tj. limit 20% przy okresie trwania zamówienia wynoszącym 15 miesięcy, należy jednoznacznie stwierdzić, iż przyjęty przez Zamawiającego limit zmian wysokości wynagrodzenia w wyniku waloryzacji tj. 10% przy okresie trwania zamówienia wynoszącym 84 miesięcy, jest tak niski, że w rzeczywistości oznacza obejście art. 439 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 180:

Zamawiający, po szczegółowym przeanalizowaniu treści pytania, informuje, że nie wyraża zgody na zmianę postanowień § 18 PPU (TOM II Załącznik nr 9 do SWZ) w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 181:

W nawiązaniu do ww. postępowanie przetargowego zwracamy uwagę na sprzeczność wymagań zawartych w SWZ z zapisami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Dotyczy to w szczególności zapisu zawartego w SWZ TOM I Część ogólna rozdział VIII : „*W odniesieniu do kluczowych zadań zastrzeżonych do osobistego wykonania przez Wykonawcę Wykonawca nie może powoływać się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, w celu wykazania spełniania odnośnych warunków udziału w postępowaniu.*”

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 121 Ustawy PZP ma prawo zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę tylko kluczowych zadań. Przy czym zgodnie z utrwalonym orzecznictwem niniejsze prawo ma charakter wyjątku od reguły, którą jest dopuszczenie podwykonawstwa w pełnym zakresie.

Oznacza to, że skorzystanie z tej instytucji przez zamawiających nie może mieć charakteru automatycznego, mechanicznego i nie uzasadnionego obiektywnymi i racjonalnymi potrzebami zamawiającego uwzględniającymi kontekst i specyfikę zamówienia będącego przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - tak jak ma to miejsce w niniejszym przypadku. Również strategiczne znaczenie danej inwestycji nie przesądza o dopuszczalności dokonania takiego zastrzeżenia.

Obecne zapisy zawarte w SWZ TOM I Część ogólna w rozdziale V, pkt 7. ppkt 2) zastrzegają obowiązek osobistego wykonania zamówienia w branżach: mostowa w zakresie mostów, wiaduktów i estakad; mostowa w zakresie tuneli; torowa; drogową; sanitarna.

Takie ograniczenia prowadzą do sytuacji, w której nawet duża i doświadczona w projektach infrastrukturalnych firma jest zmuszana do tworzenia konsorcjum tylko dlatego że nie spełnia jedynie pojedynczego warunku np. nie wykonała projektu tunelu o szerokości min 10m i długości min 100m lub mostu o rozpiętości przęsła 35m i długości min 150m. Z drugiej strony problem ten dotknie także niewielką firmę, która zrealizowała jedynie pojedynczy projekt tunelu lub mostu bowiem będzie zmuszana do utworzenia konsorcjum ze wszystkimi obciążeniami wynikającymi z solidarnej odpowiedzialności za cały wielomilionowy kontrakt.

Ponadto zwracamy uwagę, że zamawiający zastrzegł całe branże do osobistego wykonania, czyli ta niewielka firma, która posiada doświadczenie w projekcie pojedynczego mostu o rozpiętości przęsła 35m i długości min 150m będzie zmuszona wziąć na siebie zaprojektowanie wszystkich mostów, wiaduktów i estakad w ramach całego zadania bowiem nie będzie mogła skorzystać z pomocy podwykonawców.

W przypadku jakichkolwiek problemów wśród konsorcjantów uniemożliwiających im osobista realizację zamówienia nie będą mieli możliwości skorzystania z podwykonawcy w żadnym zakresie z uwagi na zastrzeżony obowiązek osobistego wykonania zamówienia.

Pragniemy zauważyć, że w niniejszym przetargu nie istnieją żadne racjonalne przesłanki wymagające osobistego wykonania jakichkolwiek prac projektowych przez Wykonawcę. Setki przetargów na prace projektowe prowadzonych przez największych zamawiających jak GDDKiA czy też PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. nie mają żadnych ograniczeń w zakresie osobistego wykonania jakichkolwiek prac a tym bardziej tak szerokiego ich zakresu jak w niniejszym przetargu.

Powszechną praktyką na rynku jest korzystanie z podwykonawców zarówno w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu jak i w czasie realizacji prac projektowych. Pozostaje to też żadnego wpływu na jakość dokumentacji projektowej bowiem za prace podwykonawcy odpowiada wykonawca.

Niniejsze ograniczenie jest nie tylko niezgodne z przepisami ale jest także szkodliwe dla Zamawiającego bowiem utrudnia uczciwą konkurencję i ogranicza możliwość reagowania na nieprzewidziane sytuacje, które mogą się wydarzyć w trakcie realizacji prac projektowych.

W niniejszym postępowaniu na skutek tak znacznych ograniczeń, które nie mają uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego i przepisach prawa dochodzi do rzeczywistego wykluczenia z nich wykonawców, w tym małych i średnich podmiotów.

Mając powyższe na względzie wnioskujemy o usunięcie następujących zapisów:

1. SWZ TOM I Część ogólna rozdział VIII : „*W odniesieniu do kluczowych zadań zastrzeżonych do osobistego wykonania przez Wykonawcę Wykonawca nie może powoływać się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, w celu wykazania spełniania odnośnych warunków udziału w postępowaniu.*”
2. SWZ TOM I Część ogólna rozdział V
2) Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań dotyczących zamówienia w zakresie opracowania przez Wykonawcę dokumentacji projektowej w następujących branżach:
 - a) mostowa w zakresie mostów, wiaduktów i estakad;
 - b) mostowa w zakresie tuneli;
 - c) torowa;
 - d) drogowa;
 - e) sanitarna.

Oraz ewentualnie innych mówiących o osobistym wykonaniu części prac.

Odpowiedź na pytanie 181:

Zamawiający, po szczegółowym przeanalizowaniu treści pytania, informuje, że nie wyraża zgody na zmianę postanowień treści SWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 182:

Czy chmura punktów ma być sklasyfikowana? Jeśli tak to na jakie klasy?

Odpowiedź na pytanie 182:

Zamawiający wymaga, aby chmura punktów była sklasyfikowana według poniższych wytycznych:

Klasa 1 – niesklasyfikowany

Klasa 2 – Powierzchnia terenu

Klasa 3 – Niska roślinność

Klasa 4 – Średnia roślinność

Klasa 5 – Wysoka roślinność

Klasa 6 – Zabudowa

Klasa 9 – Woda

Zamawiający zaktualizował załącznik nr 10 pkt. 4.8 do OPZ (Wymagania wymiany informacji EIR dotyczące wymogów BIM).

Zamawiający udostępnia nową wersję Załącznika nr 10 do OPZ - Wymagania Wymiany Informacji EIR dotyczące wymogów BIM (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ), który stanowi Załącznik nr 2 do „Wyjaśnień nr 4 i zmiany nr 5 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”.

ZMIANA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający informuje, że:

- 1) **rozdział IX ust. 1 SWZ – Podstawy wykluczenia (TOM I SWZ – Część Ogólna) otrzymuje nowe brzmienie:**

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wykluczy Wykonawcę na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 393 ust. 4 ustawy Pzp, tj. z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h ustawy Pzp, oraz przypadku, o którym mowa w art. 108 ust.

1 pkt 2 ustawy Pzp, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h ustawy Pzp”.

2) **§ 13 ust. 1 Projektowanych postanowień umownych (TOM II Załącznik nr 9 do SWZ) otrzymuje nowe brzmienie:**

„Strony potwierdzają, że do dnia zawarcia Umowy Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości:

a) na rzecz PKM - 5% pierwotnego łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 lit. a) ppkt i oraz ii Umowy;

b) na rzecz Gminy - 5% pierwotnego łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 lit. b) ppkt i oraz ii oraz lit. c) ppkt i oraz ii Umowy.”

3) **§ 17 ust. 1 pkt 3) Projektowanych postanowień umownych (TOM II Załącznik nr 9 do SWZ) otrzymuje nowe brzmienie:**

„3) zmiana zakresu lub sposobu realizacji Przedmiotu Umowy oraz powiązana z tym zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, jak również zmiana terminów realizacji Przedmiotu Umowy, w tym terminów zastrzeżonych dla Kamieni Milowych (Etapów), w tym terminów realizacji zakresu opcjonalnego Przedmiotu Umowy (Etap VII), lub zmiany terminu na złożenie przez Zamawiającego oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji zgodnie z § 1 ust. 2 lit. b) oraz § 1 ust. 3 lit. b), w przypadku:

a) niezależnej od Wykonawcy konieczności zrealizowania Przedmiotu Umowy według innych założeń niż wskazane w Umowie czy OPZ, w tym również zaniechania realizacji określonego zakresu Przedmiotu Umowy, w szczególności wskutek wprowadzenia nowych lub zmiany dotychczasowych przepisów prawnych istotnych dla realizacji Przedmiotu Umowy bądź innych regulacji, instrukcji, wytycznych, norm, etc. niemających charakteru przepisów powszechnie obowiązujących a będących istotnymi dla realizacji Przedmiotu Umowy;

b) konieczności wykonania dodatkowych prac (zarówno wykonania większej liczby prac pierwotnie przewidzianych Umową lub OPZ bądź wykonania prac, które nie wynikają z Umowy lub OPZ, w tym konieczności wykonania dodatkowych podziałów nieruchomości bądź czynności nadzoru autorskiego (pobyty/konsultacja) ponad liczbę pierwotnie szacowanych podziałów lub pobyty zgodnie z Umową i OPZ), a które z przyczyn od Wykonawcy niezależnych stały się niezbędne dla prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy, w szczególności wskutek wprowadzenia nowych lub zmiany dotychczasowych przepisów prawnych istotnych dla realizacji Przedmiotu Umowy bądź innych regulacji, instrukcji, wytycznych, norm, etc. niemających charakteru przepisów powszechnie obowiązujących a będących istotnymi dla realizacji Przedmiotu Umowy;

c) uzasadnionych zmian w zakresie sposobu wykonania Przedmiotu Umowy proponowanych przez Zamawiającego lub Wykonawcę, jeżeli te zmiany są korzystne dla Zamawiającego;

d) konieczności koordynacji prac wykonywanych w ramach niniejszej Umowy lub zastosowania odmiennych, od wynikających z OPZ lub przyjętych przez Wykonawcę, rozwiązań projektowych w związku z pracami lub innymi czynnościami prowadzonymi przez inne podmioty;

e) oddziaływania siły wyższej uniemożliwiającej wykonanie Przedmiotu Umowy zgodnie z Umową lub OPZ;

f) wystąpienia potrzeby wykonania dodatkowych prac (zarówno wykonania większej liczby prac pierwotnie przewidzianych Umową lub OPZ lub wykonania prac, które nie wynikają z Umowy lub OPZ) polegających na zaprojektowaniu nowych lub dodatkowych obiektów zbiorowej ochrony lub schronów lub ukryć doraźnych lub obiektów o podobnych funkcjach, jak również przeprojektowania (zmian projektowych) zaprojektowanych już obiektów w celu ich dostosowania do pełnienia takich funkcji, w szczególności w przypadku potrzeby dostosowania zakresu lub sposobu realizacji Przedmiotu Umowy do założeń lub wytycznych w procesie zarządzania kryzysowego, wystąpienia sytuacji kryzysowej lub podwyższonego zagrożenia dla bezpieczeństwa narodowego, w szczególności zagrożeń o charakterze

militarnym lub terrorystycznym, mogących doprowadzić do wystąpienia sytuacji kryzysowej lub zagrożeń naturalnych,

W przypadku wystąpienia któregokolwiek z zdarzeń wymienionych w pkt. 3), zmianie może ulec:

- zakres lub sposób wykonania Przedmiotu Umowy, odpowiednio do zakresu i stopnia oddziaływania danej okoliczności lub przesłanki na zakres lub sposób wykonania Przedmiotu Umowy;
- wysokość wynagrodzenia Wykonawcy, odpowiednio poprzez jego zmniejszenie o wartość oszczędzanych kosztów lub zwiększenie o wartość uzasadnionych dodatkowych kosztów Wykonawcy, na podstawie przedstawionego przez Wykonawcę i zaakceptowanego przez Zamawiającego kosztorysu prac zaniechanych, zamiennych lub dodatkowych, sporządzonego w oparciu o Kosztorys;
- zasady rozliczenia wynagrodzenia Wykonawcy, adekwatnie do przyczyny powodującej konieczność zmiany;
- termin wykonania Przedmiotu Umowy, jak również termin lub terminy zastrzeżony dla Kamieni Milowych (Etapów), w tym termin realizacji zakresu opcjonalnego Przedmiotu Umowy (Etap VII) lub termin na złożenie przez Zamawiającego oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji zgodnie z § 1 ust. 2 lit. b) oraz § 1 ust. 3 lit. b) poprzez ich zmianę (wydłużenie) odpowiednio do zakresu powierzonych do wykonania Wykonawcy prac dodatkowych;"

4) **Rozdz. 11 (Zamówienia podobne) w OPISIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) otrzymuje nowe brzmienie:**

„11. ZAMÓWIENIA PODOBNE

Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień podobnych, o których mowa w art. 388 pkt 2) lit. c PZP, w ogłoszeniu o zamówieniu dla niniejszego Zamówienia. Podobne zamówienie może zostać udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki, po wcześniejszym przeprowadzeniu negocjacji z Wykonawcą, w szczególności w zakresie warunków umowy, w tym ceny, terminu wykonania, okresu gwarancji/okresu rękojmi i może obejmować:

a) sporządzenie dodatkowych dokumentacji projektowych obejmujących następujące zakresy branż objęte zamówieniem podstawowym:

- konstrukcyjno- budowlanej;
- mostowej;
- geotechnicznej;
- geologicznej, hydrogeologicznej, geofizycznej;
- drogowej;
- sanitarnej / odwodnieniowej;
- telekomunikacyjnej i teletechnicznej;
- sieci gazowe, ciepłne, wentylacyjne i sanitarne;
- sterowanie ruchem kolejowym;
- inżynierskiej kolejowej;
- sieci, instalacje i urządzenia elektryczne i elektroenergetyczne;
- architektonicznej;

b) sporządzenie dodatkowych analiz i opinii;

c) pozyskanie orzeczeń administracji publicznej, dopuszczeń, uzgodnień;

d) sporządzenie dodatkowych programów funkcjonalno-użytkowych,

e) świadczenia usług w dziedzinie geodezji;

f) świadczenia usług w zakresie inżynierii ruchu kolejowego, inżynierii ruchu drogowego i organizacji transportu;

g) świadczenia usług w zakresie kosztorysowania;

h) świadczenia usług w zakresie finansowo- ekonomicznym;

i) świadczenia usług w zakresie ochrony środowiska;

j) wykonanie dodatkowych prac polegających na zaprojektowaniu nowych lub dodatkowych obiektów zbiorowej ochrony lub schronów lub ukryć doraźnych lub obiektów o podobnych funkcjach, jak również

przeprojektowanie (zmiany projektowe) zaprojektowanych już obiektów w celu ich dostosowania do pełnienia takich funkcji.

Zamówienia podobne, o których mowa w art. 388 pkt 2) lit. c PZP mogą być udzielone w przypadku:

- narzucenia przez wydane orzeczenia administracji publicznej zmian zakresu inwestycji,
- zmiany obowiązującego prawa, wewnętrznych instrukcji lub dyspozycji Zamawiającego mających wpływ na dalszą realizację projektu,
- potrzeby dostosowania zakresu lub sposobu realizacji przedmiotu zamówienia do założeń lub wytycznych w procesie zarządzania kryzysowego, wystąpienia sytuacji kryzysowej lub podwyższonego zagrożenia dla bezpieczeństwa narodowego, w szczególności zagrożeń o charakterze militarnym lub terrorystycznym, mogących doprowadzić do wystąpienia sytuacji kryzysowej lub zagrożeń naturalnych,
- konieczności wykonania dodatkowych i/lub zamiennych opracowań wynikających z innych przyczyn niż wymienione powyżej.

Wartość zamówień podobnych nie może przekroczyć 20% wartości niniejszego Zamówienia.”

- 5) W przypadku gdy **OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) wraz z załącznikami** odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a do każdego odniesienia dopisuje wyrazy „lub równoważne”.

Dodatkowo Zamawiający udostępnia nowe wersje poniższych dokumentów, które uwzględniają wszystkie dotychczasowe zamiany, jak również aktualnie wprowadzone zmiany do ich treści:

- 1) **nowa wersja Załącznika nr 14 do OPZ** - Wymagania dla projektowania branży torowej (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) – **tekst jednolity**;
- 2) **nowa wersja Załącznika nr 10 do OPZ** - Wymagania Wymiany Informacji EIR dotyczące wymogów BIM (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) – **tekst jednolity wraz z załącznikiem nr 7.1. Schemat PDD**;
- 3) **nowa wersja OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ)** – **tekst jednolity**;
- 4) **Załącznik nr 7 do SWZ** (Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego) **ze zmianami**;
- 5) **Załącznik nr 1 do SWZ (FORMULARZ OFERTY)** **ze zmianami**;
- 6) **nowa wersja Załącznika nr 15 do OPZ** - Wymagania dla projektowania obiektów inżynierskich (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) – **tekst jednolity**;
- 7) **nowa wersja Załącznika nr 16 do OPZ** - Wymagania szczegółowe branży geotechnicznej i geologicznej (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) – **tekst jednolity**;
- 8) **nowa wersja Załącznika nr 19 do OPZ** - Wymagania do projektowania branży telekomunikacyjnej i telematycznej (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) – **tekst jednolity**;
- 9) **nowa wersja Załącznik nr 4 do Umowy** na „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz ze wsparciem technicznym w ramach realizacji przedsięwzięcia pn. *Rozwój infrastruktury transportowej w południowych dzielnicach Gdańska* – Przykłady dotyczące zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie postanowień § 18 ust. 10 Umowy”.

TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert ulega przedłużeniu do dnia **29.02.2024 r.** Rozdział XVII ust. 1 i 3 SWZ (Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert) otrzymują nowe brzmienie:

- „1. Ofertę należy złożyć na Platformie w zakładce „OFERTY” **do dnia 29.02.2024 r. do godziny 10:30.**”
 - „3. Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 29.02.2024 r. o godzinie 11:00.**”
-

TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany Rozdziału XV ust. 1 SWZ, który otrzymuje brzmienie:

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **90 dni** od dnia upływu terminu składania ofert **tj. do dnia 28.05.2024 r.**, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

ZMIANA OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU

Zamawiający jednocześnie informuje, że dokonał zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu nr 00769498-2023 (numer wydania Dz. U. S: 244/2023) z dnia 19.12.2023 r., przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie przedmiotowego ogłoszenia, które zostało opublikowane w dniu **16.02.2024 r.** pod nr 98156-2024 (numer wydania Dz. U. S: 34/2024).

ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE UDZIELIŁ WYJAŚNIEŃ NA WSZYSTKIE PYTANIA, KTÓRE WPŁYNEŁY DO ZAMAWIAJĄCEGO NIE PÓŹNIEJ NIŻ NA 14 DNI PRZED UPŁYWEM TERMINU SKŁADANIA OFERT.

Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ są dla Wykonawców wiążące i stanowią jej integralną część.

Załączniki:

1. **Załącznik nr 1 – nowa wersja Załącznika nr 14 do OPZ** - Wymagania dla projektowania branży torowej (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) – **tekst jednolity**
2. **Załącznik nr 2 – nowa wersja Załącznika nr 10 do OPZ** - Wymagania Wymiany Informacji EIR dotyczące wymogów BIM (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) – **tekst jednolity wraz z załącznikiem nr 7.1. Schemat PDD.**
3. **Załącznik nr 3 - tekst jednolity OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ)**
4. **Załącznik nr 4 - Załącznik nr 7 do SWZ** (Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego) **ze zmianami**
5. **Załącznik nr 5 - Załącznik nr 1 do SWZ (FORMULARZ OFERTY) ze zmianami**
6. **Załącznik nr 6 – nowa wersja Załącznika nr 15 do OPZ** - Wymagania dla projektowania obiektów inżynierskich (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) – **tekst jednolity**
7. **Załącznik nr 7 – nowa wersja Załącznika nr 16 do OPZ** - Wymagania szczegółowe branży geotechnicznej i geologicznej (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) – **tekst jednolity**
8. **Załącznik nr 8 – nowa wersja Załącznika nr 19 do OPZ** - Wymagania do projektowania branży telekomunikacyjnej i telematycznej (TOM III Załącznik nr 10 do SWZ) – **tekst jednolity**
9. **Załącznik nr 9 – nowa wersja Załącznik nr 4 do Umowy** na „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz ze wsparciem technicznym w ramach realizacji przedsięwzięcia pn. Rozwój infrastruktury transportowej w południowych dzielnicach Gdańska – Przykłady dotyczące zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie postanowień § 18 ust. 10 Umowy”.

**Z poważaniem
Prezes Zarządu
Grzegorz Mocarski**

Rozdzielnik:

1. Adresat.
2. a/a.