

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Urząd Miasta Legionowo działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Naprawa pasa drogowego w ciągu ulicy Pileckiego w Legionowie w celu zapewnienia niezbędnej komunikacji**

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 4 listopada 2021 r. do godz. 12:30 złożono oferty od następujących wykonawców:

a) cena ofertowa brutto za naprawę pasa drogowego w ciągu ulicy Pileckiego w Legionowie w celu zapewnienia niezbędnej komunikacji

b) okres gwarancji na roboty budowlane

1. P.H.U. CEM-BUD Andrzej Sebastian Łoma, 05-119 Legionowo, Józefów, ul. Piaskowa 7

a) cena: 183.187,27 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy tysiące sto osiemdziesiąt siedem złotych i 27/100)

b) okres gwarancji: 3 lata

2. ROBOTY ZIEMNE-BUDOWLANE Janusz Mróz, ul. Sobieskiego 41 lok. 30, 05-120 Legionowo

a) cena: 179.562,46 zł (słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset sześćdziesiąt dwa złote i 46/100)

b) okres gwarancji: 3 lata

3. Planeta S.A.; ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa

a) cena: 488.796,91 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt osiem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt sześć złotych i 91/100)

b) okres gwarancji: 3 lata

4. BAZ-BRUK Marek Bazylewski, ul. gen. Osińskiego 19, 05-190 Nasielsk

a) cena: 233.436,17 zł (słownie: dwieście trzydzieści trzy tysiące czterysta trzydzieści sześć złotych i 17/100)

b) okres gwarancji: 3 lata

5. Zakład Usługowo – Handlowy Adam Jasiński, ul. Jana Pawła II 39, 05-326 Poświętne

a) cena: 194.093,10 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt cztery tysiące dziewięćdziesiąt trzy złote i 10/100)

b) okres gwarancji: 3 lata

6. BAKBUD Mateusz Bąk, ul. Główna 67, Józefów 05-119 Legionowo

a) cena: 287.948,49 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset czterdzieści osiem złotych i 49/100)

b) okres gwarancji: 3 lata

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie

art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 120.000,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty wykonawców:

1. P.H.U. CEM-BUD Andrzej Sebastian Łoma, 05-119 Legionowo, Józefów, ul. Piaskowa 7 przewyższa o 52,66 % kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
2. ROBOTY ZIEMNE-BUDOWLANE Janusz Mróz, ul. Sobieskiego 41 lok. 30, 05-120 Legionowo przewyższa o 49,63 % kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
3. Planeta S.A.; ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa przewyższa o 307,33 % kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
4. BAZ-BRUK Marek Bazylewski, ul. gen. Osińskiego 19, 05-190 Nasielsk przewyższa o 94,53 % kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
5. Zakład Usługowo – Handlowy Adam Jasiński, ul. Jana Pawła II 39, 05-326 Poświętne przewyższa o 61,74 % kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
6. BAKBUD Mateusz Bąk, ul. Główna 67, Józefów 05-119 Legionowo przewyższa o 139,96 % kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia..

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia

zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.