



Nowy Sącz, dn. 05.02.2021 r.

BZP.271.59.2020

**Wykonawcy w postępowaniu  
według rozdzielnika**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych i innych urządzeń biurowych na potrzeby Urzędu Miasta Nowego Sącza***

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

I. Na podst. art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zamawiający **Miasto Nowy Sącz**, zwany dalej „Zamawiającym”, informuje o **unieważnieniu** przedmiotowego postępowania.

**II. Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruując zapisy SIWZ omyłkowo wprowadził błędny zapis dotyczący opisu przedmiotu zamówienia dla pozycji 88 Szczegółowego kosztorysu ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do specyfikacji. Zamawiający w tej pozycji określił co następuje:

*Toner do drukarki Triumph Adler P-4020MFP, 1T02550UT0/PK1012 o wydajności min. 7500 stron*

Prawidłowy zapis powinien stanowić:

*Toner do drukarki Triumph Adler P-4020MFP, 1T02550UT0/PK1012 o wydajności min. 7200 stron.*

Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego celem jest zawarcie ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby to było możliwe zamawiający musi opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, tak aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt zaoferować (art. 29 ust.1 ustawy), oraz w taki sposób aby nie utrudniać uczciwej konkurencji (art. 29 ust. 2 ustawy).

W okolicznościach przedmiotowej sprawy istnieje związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy zaistniałą wadą (błędym opisaniem przedmiotu zamówienia), a niemożnością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Ujawnionej na etapie postępowania - wyboru najkorzystniejszej oferty, wady nie da się w żaden sposób już konwalidować. Jedyną możliwością pozostaje unieważnienie tegoż postępowania, ponieważ popełniony przez Zamawiającego błąd, miał istotny wpływ na jego przebieg, w tym na poprawność złożonych ofert przetargowych. Popełnione uchybienie naruszyło zasadę określoną w art. 29 ust. 2 ustawy – opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zaoferowanie przez Wykonawców w poz. 88 Kosztorysu ofertowego produktów oryginalnych, których wydajność sięga do 7 200 stron stoi w sprzeczności ze sformułowanym przez Zamawiającego wymogiem wydajności na poziomie min. 7 500 stron. Również zaoferowanie produktu równoważnego o wydajności 7 200 stron jest niezgodne z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy kontynuowanie przez Zamawiającego niniejszego postępowania, obarczonego wadą łączyłoby się z naruszeniem podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażonych w przepisach ustawy. W konsekwencji zawarta w wyniku przeprowadzenia niniejszej procedury umowa jako niezgodna z prawem, byłaby obciążona wadą nieważności (art. 14 ustawy w związku z art. 58 § 1 KC).

Zgodnie z powyższym Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Wykonawcy **World Trade Technology Polska Sp. z o.o., Janowice 387, 32-020 Wieliczka** oraz dokonuje unieważnienia przedmiotowego postępowania.



### III. Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy w związku z art. 146 ust. 6 ustawy;

***Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.***

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądem, przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. Jednocześnie, Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, wynikające z art. 146 ust. 1 ustawy, jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy – tak np. w wyroku z dnia 27 czerwca 2017 r. sygn. akt KIO 1127/17, czy w wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2502/ 17, w uzasadnieniu którego Izba stwierdziła, że „przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 Ustawy P.z.p., ale również do innych wad postępowania, z powodu których, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 Ustawy Pzp”.

### IV. Pouczenie

Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia zostało zawarte w Rozdziale XVIII specyfikacji.

**PREZYDENT MIASTA  
NOWEGO SĄCZA  
(-) Ludomir Handzel**

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

#### Otrzymują:

1. adresat,
2. aa UM BZP.