

Rozstrzygnięcie postępowania

Dotyczy: *Remont wojskowej bocznicy kolejowej nr 153 Osowiec – postępowanie nr 11/RB*

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

FUH GRO – TOR Paweł Dąbrowski
ul. Magazynowa 1 lok. 16
19-300 Elk

Oferowana cena brutto wynosi: 854 850,00 zł (z VAT)
słownie: (osiemset pięćdziesiąt cztery tysiące osiemset pięćdziesiąt zł 00/100).

Okres gwarancji na przedmiot umowy: 36 miesięcy.

Termin wykonania zamówienia: 180 dni od daty podpisania umowy.

Uzasadnienie wyboru:

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz pozostałych kryteriów oceny ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 239 Ustawy Pzp.

Wybrany Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego w Zaproszeniu do podpisania umowy, z uwzględnieniem postanowień art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zobowiązany jest podpisać umowę w siedzibie RZI w Olsztynie, ul. Saperska 1, budynek nr 5, pok. 218.

Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz przyznana punktacja:

Numer oferty	Nazwa i adres (siedziba) Wykonawcy	Wartość brutto oferty	<u>Kryterium</u> Cena 60%	<u>Kryterium</u> Termin wykonania zamówienia 40%	Łączna punktacja 100%
1060/22	FUH GRO – TOR PAWEŁ DĄBORWSKI ul. Magazynowa 1 lok. 16 19-300 Elk	854 850,00 zł	60,00	40,00	100,00
1058/22	DOMOST Sp. z o.o. ul. Kolejowa 30 07-320 Małkinia Górna	1 305 123,49 zł	39,30	40,00	79,30
1059/22	METEOR Ewa Wieczorek ul. Wzgórze 34 44-190 Knurów	1 169 084,35 zł	Oferta odrzucona		

Ponadto w postępowaniu:

- odrzucono ofertę Wykonawcy:

METEOR Ewa Wieczorek, ul. Wzgórze 34, 44-190 Knurów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Kodeks cywilny w art. 78¹ § 1 stanowi, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W części XIV pkt 12 Specyfikacji Warunków Zamówienia określono, że wadium wniesione w formie innej niż pieniężnej powinno być wniesione w oryginale w postaci elektronicznej i podpisane podpisem elektronicznym przez upoważnionego pracownika gwaranta/poręczyciela.

Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy Pzp jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, Wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

Wykonawca do oferty nr 1059/22, doręczonej Zamawiającemu poprzez platformę zakupową openNexus, do plików elektronicznych opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, które zostały poprawnie zweryfikowane przez Zamawiającego, dołączył plik o nazwie „wadium”. W pliku tym, mimo podjętych prób w różnych programach do weryfikacji podpisu elektronicznego, nie stwierdzono podpisu wystawcy dokumentu.

W związku z powyższym Zmawiający odrzuca ofertę między innymi w przypadku, gdy wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

...

Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ...”.


SZEF ZARZĄDU
wz. płk Sławomir OLSZEWSKI