

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
PRZEMYSŁAW JULIAN
MAKOWSKI
Data: 2020.06.25 11:56:10 CEST



JEDNOSTKA WOJSKOWA NR 6021

Nr 3332/20
2020-06-25
00-909 Warszawa

JWNr6021-SZP.2612.15.2020



Warszawa, dnia 25.06.2020 r.

DO:
**WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW
POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO**

na platformę zakupową

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej równowartość 139 000 euro na: „Zakup i dostawę kart zbliżeniowych HID GLOBAL MIFARE 13,56 MHz Classic 1 kB MF1MOA2S50 NXP UID4 dla jednostki będącej na zaopatrzeniu Jednostki Wojskowej Nr 6021”.

Sprawa numer: 25/2020/PN/INFR

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843) Zamawiający **zawiadamia, o dokonaniu czynności unieważnienia** postępowania o zamówienie publiczne zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy na „Zakup i dostawę kart zbliżeniowych HID GLOBAL MIFARE 13,56 MHz Classic 1 kB MF1MOA2S50 NXP UID4 dla jednostki będącej na zaopatrzeniu Jednostki Wojskowej Nr 6021”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust.1 pkt.7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Czynnością Zamawiającego, jaka poprzedza wszczęcie procedury przetargowej jest ustalenie wartości szacunkowej. Stosownie do art. 32 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843) obowiązkiem Zamawiającego jest właściwe oszacowanie wartości zamówienia dokonane z należytą starannością. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustalając wartość szacunkową zamówienia, nie dochował należytej staranności podczas procesu jej ustalenia – brak badania rynku stanowiącego (podstawową) metodę ustalania szacunkowej wartości zamówienia. Szacowanie wartości zamówienia oparto wyłącznie na podstawie jednej (telefonicznej) wyceny dystrybutora.

Dalsze prowadzenie postępowania przez Zamawiającego stanowi naruszenie ustawy, które będzie miało wpływ na wynik postępowania, a wykonanie zamówienia na zawyżonych warunkach cenowych nie leży w interesie publicznym. **Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi wyraz ochrony interesu publicznego wyrażającej się w gospodarnym i efektywnym wydatkowaniu środków publicznych. Realizacja przedmiotowego zamówienia jest niecelowa, wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym (por. wyr. KIO z 27.02.2009 r., KIO/UZP 176/09, LEX nr 488387). Realność kosztu oznacza, że musi on wynikać z aktualnych uwarunkowań rynkowych.**

Jak wynika z dyspozycji art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843), który dopuszcza ponowne oszacowanie zamówienia w sytuacji wystąpienia zmiany okoliczności, mających wpływ na dokonane ustalenie, zastrzegając jednocześnie, że zmiana wartości jest możliwa wyłącznie przed wszczęciem postępowania. Niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, jest związana z zaistnieniem przesłanek unieważnienia umowy określonych w art. 146 ust. 1 Pzp. Przepis art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843) nie odwołuje się jednak wyłącznie do art. 146 i tym samym nie można twierdzić, że wyłącznie przesłanki z art. 146 ust.1 Pzp stanowią podstawę do zastosowania art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843). Odniesienie „niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” wyłącznie do art. 146 ust. 1 prowadziłoby do niemożliwego do zaakceptowania wniosku, że nawet wystąpienie nieusuwalnej wady w sposób oczywisty mającej wpływ na wynik postępowania, uniemożliwi zamawiającemu jego unieważnienie, nakładając tym samym na zamawiającego obowiązek zawarcia umowy. Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843) prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada samego postępowania, która wywiera istotny wpływ na umowę powodując jej nieważność. Jest to obiektywna niemożność dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. Ustawodawca nie wymienił literalnie w ustawie przypadków, kiedy postępowanie zawiera nieusuwalną wadę. Zatem za wadę przedmiotowego postępowania uznać należy czynność zamawiającego polegającą na wadliwym ustaleniu wartości szacunkowej, nie dochowując należytej staranności, albowiem będąc w zgodzie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843) powstałą wadę należy uznać za nieusuwalną. Z uwagi na powyższe okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843), postępowanie o zamówienie publiczne zostało unieważniono.

