

Kraków, 18 września 2023 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach,  
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
ul. Stefana Artwińskiego 3, 25-734 Kielce  
fax (+48 41) 34 56 882  
Regon: 001263233  
NIP: 959-129-49-07  
Nr KRS: 0000004015  
Tel.: +48 413674072 Faks: +48 413674481

e-mail: [zampubl@onkol.kielce.pl](mailto:zampubl@onkol.kielce.pl)

Adresy internetowe:

Główny adres: [https://platformazakupowa.pl/pn/onkol\\_kielce](https://platformazakupowa.pl/pn/onkol_kielce)

Adres profilu nabywcy: [https://platformazakupowa.pl/pn/onkol\\_kielce](https://platformazakupowa.pl/pn/onkol_kielce)

**Odwołujący:** **Comarch S.A.**

Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków

KRS: 0000057567, NIP: 6770065406

e-mail: [info@comarch.pl](mailto:info@comarch.pl)

tel.: +48 12 646 10 00

reprezentowany przez Bożenę Ptasznik – Wichary

e-mail: [bozena.wichary@comarch.pl](mailto:bozena.wichary@comarch.pl)

na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

**Zamówienie pn.** „Zakup i wdrożenie wraz z integracją oraz utrzymaniem Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów w Świętokrzyskim Centrum Onkologii”.

**Znak sprawy:** **IZP.2411.185.2023.JG**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 173-540827 w dniu 08.09.2023 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

## ODWOŁANIE

Na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej „PZP”), Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia (opublikowanej w dniu 08.09.2023 r.), sformułowanej niezgodnie z PZP, zarzucając Zamawiającemu:

- 1) art. 99 ust. 4 PZP, w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, nieefektywny, ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez wprowadzenie nieuzasadnionych wymagań, wskazanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania (ad. zarzut 1), które wskazują konkretne rozwiązania zarówno pod względem ścieżki postępowania, jak i pod względem konkretnych wymagań co do prezentacji funkcjonalności – które to wymagania nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz prowadzą do nieuprawnionego uprzywilejowania produktu oferowanego przez jednego wykonawcę,  
jak również  
art. 99 ust. 4 PZP, w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP w związku z art. 106 ust. 1, 2 i 3 PZP poprzez czynność opisaną próbki systemu w sposób zawierający nieuzasadnione i ograniczające konkurencję oraz możliwość uzyskania zamówienia zapisy dotyczące sposobów prezentacji wymogów,
- 2) art. 106 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 99 ust. 4 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, tj.: żądanie dołączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbki, która winna spełniać 30 wymagań Zamawiającego, nie stanowiących istotnych cech systemu jakim jest Elektroniczny System Obiegu Dokumentów, jak również wymagań zbędnych do przeprowadzenia postępowania, co powoduje, że żądanie takie ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców,
- 3) art. 99 ust. 1 i 4 PZP, w związku z art. 16 pkt 1 PZP w związku z art. 106 ust. 3 PZP poprzez czynność opisaną próbki systemu w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, w szczególności bez podania szczegółowego scenariusza weryfikacji próbki, co

- umożliwia Zamawiającemu wpływ na ocenę spełniania wymagań oraz określenia zadania testowego w sposób umożliwiający preferowanie określonych wykonawców,
- 4) art. 99 ust. 1 i 4 PZP, w związku z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz zaniechanie określenia w SWZ wszystkich wymaganych, niezbędnych danych dotyczących integracji z aktualnie posiadanym i wykorzystywanym oprogramowaniem, powodując, że integracja jest w istocie niemożliwa – co może wprowadzić wykonawców w błąd oraz ma wpływ na przygotowanie oferty, jak również prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
  - 5) art. 99 ust. 1 PZP, w związku z art. 16 pkt 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, poprzez nieokreślenie wszystkich okoliczności i informacji dotyczących usług w zakresie gwarancji oraz opieki technicznej i wsparcia serwisowego,
  - 6) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 3 PZP, poprzez postawienie warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej niezgodnie z przepisami PZP, nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, w oderwaniu od przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający konkurencję w niniejszym postępowaniu.

**Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:**

- 1) nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ oraz ogłoszenia – zgodnie ze szczegółowymi wnioskami, opisanymi pod uzasadnieniem zarzutów odwołania,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów przedłożonych w toku postępowania odwoławczego przed Izbą, na okoliczności wskazane w dacie ich powołania,
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, na podstawie w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 522 ust. 1 i 3 PZP), Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

**Termin wniesienia odwołania**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.09.2023 roku, w tym samym dniu Specyfikacja Warunków Zamówienia została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej. Mając na uwadze, iż wartość zamówienia w postępowaniu przekracza progi unijne, niniejsze odwołanie jest wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu.

### **Interes Odwołującego oraz możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody**

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SWZ i ogłoszenia w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż w wyniku uregulowania zapisów SWZ i ogłoszenia w sposób naruszający przepisy ustawy został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty, a jest wykonawcą gwarantującym prawidłowe wykonanie zamówienia ze względu na posiadanie odpowiedniego doświadczenia.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku działań Zamawiającego Odwołujący został narażony na szkodę. Gdyby nie naruszające przepisy zaskarżone elementy SWZ, Odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi. Na tym etapie postępowania krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę, mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie.

### **Doręczenie kopii odwołania Zamawiającemu**

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

### **Wpis od odwołania**

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 30 grudnia 2020 r. w

sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (dowód w załączeniu).

## UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i wdrożenie wraz z integracją oraz utrzymaniem Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów w Świętokrzyskim Centrum Onkologii”, którego przedmiotem jest:

1. Udzielenie Zamawiającemu przez Wykonawcę Licencji na korzystanie z systemu ESOD.
2. Wdrożenie przez Wykonawcę systemu ESOD na infrastrukturze technicznej Data Center Zamawiającego oraz objęcie go usługą gwarancyjną.
3. Dostarczenie Dokumentacji.
4. Przeprowadzenie Instruktaży Stanowiskowych dla Użytkowników.
5. Świadczenie Usługi Opieki Technicznej i Wsparcia Serwisowego.

### Zarzut nr 1

#### NIEKONKURENCYJNE FUNKCJONALNOŚCI

Wśród wymienionych w treści Załącznika nr 1 Szczegółowy Opis Systemu i Załącznik nr 3 Protokołu oceny próbki wymagań Zamawiający powołuje się na takie, które jawnie wskazują konkretne rozwiązanie pod względem ścieżki postępowania, interfejsu użytkownika i sposobów prezentacji wymogów.

a) Załącznik nr 1 Szczegółowy Opis Systemu – pkt 8.1.38:

*System ma umożliwiać przeglądanie zawartości pliku źródłowego, będącego archiwum lub plikiem xml w postaci drzewka zawartości. Na wyświetlonym drzewku możliwe ma być wskazanie innego pliku, który stanie się treścią główną dokumentu.*

i tak samo w Tabeli Protokół oceny próbki – pozycja nr 7:

*System ma umożliwiać przeglądanie zawartości pliku źródłowego, będącego archiwum lub plikiem xml w postaci drzewka zawartości. Na wyświetlonym drzewku możliwe ma być wskazanie innego pliku, który stanie się treścią główną dokumentu.*

Odwołujący pragnie podkreślić, że szczególnym narzuceniem konkretnej realizacji jest wymuszenie wprowadzenia rozwiązania w postaci: „System ma umożliwiać przeglądanie zawartości pliku w postaci drzewka zawartości. Na wyświetlonym drzewku możliwe ma być

wskazanie innego pliku, który stanie się treścią główną dokumentu". Zamawiający powołuje się na konkretną nomenklaturę tego rozwiązania oraz opisuje dokładnie sposób realizacji, domniemywać można, że niejako zaczerpnięty z konkretnego rozwiązania, który tak naprawdę sprowadza się do prezentowania konkretnych informacji w konkretnym układzie. Natomiast nie każde dostępne na rynku rozwiązanie danego systemu charakteryzuje się identyczną architekturą jak i technologią. Nie wszyscy oferenci będą w stanie zaproponować rozwiązanie które opierać będzie się o dany sposób prezentacji wymogu – co sprowadza się do naruszenia zasad równej konkurencji – bowiem sam cel prezentacji możliwości przeglądanie zawartości pliku źródłowego, będącego archiwum lub plikiem xml może zostać osiągnięty w inny sposób.

Tym samym wskazany wymóg nie znajduje uzasadnienia, a jedynie w sposób nieuprawniony zawęży krąg potencjalnych wykonawców mogących zrealizować zamówienie.

### **Żądanie**

W związku z powyższym wnosimy o: rezygnację z przedmiotowego wymagania, a tym samym wykreślenie go z treści Załącznika nr 1 Szczegółowy Opis Systemu i Protokołu oceny próbki, z uwagi na fakt iż ogranicza ono konkurencję i ogranicza krąg potencjalnych wykonawców wyłącznie do tych, których technologia systemu pozwala na taką realizację

lub

wykreślenie go z treści Protokołu oceny próbki oraz zmianę zapisu w treści Załącznika nr 1 Szczegółowy Opis Systemu na: *System ma umożliwiać przeglądanie zawartości pliku źródłowego, będącego archiwum lub plikiem xml.*

b) Załącznik nr 1 Szczegółowy Opis Systemu – pkt 8.2.28:

*Użytkownik posiadający podwładnych ma mieć wgląd w sprawy oraz dokumenty przypisane do nich. Funkcja wyświetlana ma być w widoku tabelarycznym (matrycy) poszczególnych użytkowników wraz z informacją ilościową o posiadanych sprawach: sumarycznie, przeterminowanych, oczekujących na załatwienie, anulowanych, zamkniętych; dokumentach odebranych, nieodebranych. Opisana informacja ma być dostępna bez konieczności wchodzenia w profil poszczególnego użytkownika, ale poprzez widok tabelaryczny.*

i tak samo w Tabeli Protokół oceny próbki – pozycja nr 9:

*Użytkownik posiadający podwładnych ma mieć wgląd w sprawy oraz dokumenty przypisane do nich. Funkcja wyświetlana ma być w widoku tabelarycznym (matrycy) poszczególnych użytkowników wraz z informacją ilościową o posiadanych sprawach: sumarycznie,*

*przeterminowanych, oczekujących na załatwienie, anulowanych, zamkniętych; dokumentach odebranych, nieodebranych. Opisana informacja ma być dostępna bez konieczności wchodzenia w profil poszczególnego użytkownika, ale poprzez widok tabelaryczny.*

W powyższym wymaganiu Zamawiający powołuje się na możliwość *wglądu w sprawy oraz dokumenty przypisane do nich w widoku tabelarycznym (matrycy) poszczególnych użytkowników wraz z informacją ilościową o posiadanych sprawach: sumarycznie, przeterminowanych, oczekujących na załatwienie, anulowanych, zamkniętych; dokumentach odebranych, nieodebranych. Opisana informacja ma być dostępna bez konieczności wchodzenia w profil poszczególnego użytkownika, ale poprzez widok tabelaryczny.* Natomiast należy mieć na uwadze, że każdy system informatyczny charakteryzuje się odmienną strukturą i mieć inny sposób wizualizowania funkcji w postaci: wglądu w sprawy oraz dokumentów przypisanych do nich oraz pozyskania informacji o ilości posiadanych spraw i ich statusów oraz dokumentów.

W celu nienaruszania zasad uczciwej konkurencji Zamawiający winien dopuścić inną realizację danej funkcjonalności. Pragniemy podkreślić, że celem jest wgląd do spraw i dokumentów oraz pozyskanie wskazanych informacji, a niekoniecznie konkretne ich ułożenie.

Tym samym wskazany wymóg nie znajduje uzasadnienia, a jedynie w sposób nieuprawniony zawęży krąg potencjalnych wykonawców mogących zrealizować zamówienie.

### **Żądanie**

W związku z powyższym wnosimy o: rezygnację z przedmiotowego wymagania, a tym samym wykreślenie go z treści Załącznika nr 1 Szczegółowy Opis Systemu i Protokołu oceny próbki, z uwagi na fakt iż ogranicza ono konkurencję i ogranicza krąg potencjalnych wykonawców wyłącznie do tych, których technologia systemu pozwala na taką realizację

lub

wykreślenie go z treści Protokołu oceny próbki oraz zmianę zapisu w treści Załącznika nr 1 Szczegółowy Opis Systemu na: *Użytkownik posiadający podwładnych ma mieć wgląd w sprawy oraz dokumenty przypisane do nich oraz pozyskania informacji: ilości posiadanych spraw i ich statusów oraz dokumentów.*

c) Załącznik nr 1 Szczegółowy Opis Systemu – pkt 8.17.17:

*System ma integrować się z klientami poczty elektronicznej Outlook i Thunderbird poprzez zapewnienie możliwości przeciągnięcia wybranej wiadomości i upuszczenia w dedykowanym obszarze ESOD, w przeglądarce.*

i tak samo w Tabeli Protokół oceny próbki – pozycja nr 29:

*System ma integrować się z klientami poczty elektronicznej Outlook i Thunderbird poprzez zapewnienie możliwości przeciągnięcia wybranej wiadomości i upuszczenia w dedykowanym obszarze ESOD, w przeglądarce.*

Zamawiający powołuje się na konkretne rozwiązanie – tj. *możliwości przeciągnięcia wybranej wiadomości i upuszczenia w dedykowanym obszarze ESOD, w przeglądarce*, z wykorzystaniem konkretnego narzędzia jakim jest mechanizm drag&drop. Zamawiający powołuje się tutaj na konkretną realizację. Różne rozwiązania mogą narzucać konieczność realizacji wymagania w różny sposób. Zamawiający ogranicza sposób realizacji do jednego konkretnego rozwiązania co wpływa również na ograniczenie konkurencji.

Sposób realizacji tego wymagania uzależniony jest również od technologii w której oprogramowanie jest wykonane, jak i od architektury oferowanego rozwiązania. Na rynku danych systemów istnieje szereg rozwiązań które oferują daną funkcjonalność, jednak ścieżka/sposób w jaki proces jest realizowany w każdym z tych systemów może być różny w różnych systemach.

### **Żądanie**

W związku z powyższym wnosimy o: rezygnację z przedmiotowego wymagania, a tym samym wykreślenie go z treści Załącznika nr 1 Szczegółowy Opis Systemu i Protokołu oceny próbki, z uwagi na fakt iż ogranicza ono konkurencję i ogranicza krąg potencjalnych wykonawców wyłącznie do tych, których technologia systemu pozwala na taką realizację

lub

wykreślenie go z treści Protokołu oceny próbki oraz zmianę zapisu w treści Załącznika nr 1 Szczegółowy Opis Systemu na: *System ma integrować się z skrzynkami poczty e-mail lub klientami poczty elektronicznej Outlook i Thunderbird.*

**Reasumując Zamawiający określając takie szczegółowe wymagania, co do sposobu prezentacji wymogów, interfejsu systemu (w tym na etapie składania próbki systemu**



**wraz z ofertą) ogranicza krąg wykonawców, bowiem nie zapewnienie dokładnie takiej realizacji wymagania stanowić będzie powód odrzucenia oferty.**

Nietrudno się zgodzić, że dopuszczenie do sytuacji - w której jedno oprogramowanie odzwierciedla dokładnie elementy dostępne w innym oprogramowaniu – można by uznać za plagiat części rozwiązania. Treść SWZ publikowanej w ramach zamówienia publicznego powinna posiadać znamiona zachowania zasad równej konkurencji – tym samym powinno dopuszczać inne realizacje tej samej funkcjonalności o ile oferują one osiągnięcie konkretnego celu.

Powyższe punkty powołują się na konkretne rozwiązania, a nie na samą funkcjonalność. Zamawiający powinien skonstruować Opis Przedmiotu Zamówienia w sposób zrozumiały i możliwy do realizacji przez większą liczbę oferentów niż jeden, konkretny. Tym samym powinna zostać dopuszczona inna realizacja przedmiotowych wymagań, dostosowana do architektury proponowanego rozwiązania.

Reasumując zapisy SWZ z tak wyspecyfikowanymi wymaganiami nie dają możliwości złożenia oferty przez wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia publicznego. Wyszczególnione powyżej, niezgodne z PZP wymagania, wprost preferują, wskazują na produkt jednego wykonawcy.

Należy wskazać, że Zamawiający ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i konstruując zapisy SWZ powinien brać pod uwagę również innych kluczowych dostawców/usługodawców. Przy opisie przedmiotu zamówienia nie należy opierać się na danych rozwiązaniach wprost wskazujących na konkretny produkt czy rozwiązanie techniczne danego dostawcy, tak aby nie utrudniać złożenia oferty wykonawcom mogącym zrealizować z powodzeniem przedmiot zamówienia.

Przy uwzględnieniu zapisów dotyczących przedmiotu zamówienia we wskazanym powyżej zakresie należy uznać, że Zamawiający ograniczył krąg podmiotów mogących wykonać zamówienie wyłącznie do dostawcy, który jest w stanie zaoferować konkretne rozwiązania (sposoby realizacji).

Odwołujący, powołując się na wskazane w odwołaniu przepisy PZP, podnosi, że Zamawiający nie może formułować opisu przedmiotu zamówienia, który bezpośrednio lub nawet pośrednio naruszałby zasadę uczciwej konkurencji.

W opiniach Prezesa UZP (dotyczących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – jednak zachowujących swoją aktualność również w obecnym stanie prawnym), *jak wynika z literalnej wykładni przepisu art. 29 ust. 2 ustawy PZP użyty w treści tego przepisu zwrot mógłby utrudniać uczciwa konkurencję, wskazuje, że do jego naruszenia*

wystarczające jest już jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Zatem zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji w opisie przedmiotu zamówienia. Ograniczeniem swobodnego kształtowania przez Zamawiającego sposobu realizacji potrzeb stanowi nakaz zachowania uczciwej konkurencji. Konkurencyjność polega na zapewnieniu jak najszerszego dostępu do zamówienia wykonawcom działającym na rynku, i nie może zostać ograniczona bez uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, które w niniejszym postępowaniu nie występują. Zawężenie grona potencjalnych wykonawców nie może nastąpić w celu preferowania określonego wykonawcy, w szczególności poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania któregokolwiek z potencjalnych wykonawców, którzy mogliby być zainteresowani ubieganiem się o udzielenie zamówienia.

Tym samym, nie można formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub pośrednio naruszałby zasadę uczciwej konkurencji.

W niniejszym postępowaniu sposób sformułowania opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego ogranicza krąg wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie zamówienia, a sformułowanie go w sposób wskazujący na konkretne rozwiązania nie ma żadnego uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa.

Istnieją bowiem inne realizacje tej samej funkcjonalności, oferujące osiągnięcie konkretnego celu i w taki sam sposób zaspokajające wymagania Zamawiającego, a zatem nie ma konieczności narzucania tylko jednego rozwiązania. W konsekwencji nie ma też uzasadnienia dla ograniczenia konkurencji do jednej, czy też być może nawet do więcej niż jednej firmy, jeżeli jednocześnie są na rynku inni wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia.

Przepisy PZP nakazują Zamawiającym zachowanie zasad uczciwej konkurencji, przejawiających się w dawaniu wykonawcom równych szans. Istnieje więc zakaz takiego opisywania przedmiotu zamówienia które de facto determinuje wybór określonego wykonawcy lub podmiotów przez niego wskazanych.

Odwołujący ponownie wskazuje, że zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych postanowień w opisie przedmiotu zamówienia jest wystarczające do uznania, że przepisy art. 99 ustawy PZP w związku z art. 16 ustawy PZP zostały naruszone, bowiem ugruntowane jest stanowisko, że wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodny z przepisami ustawy PZP opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych

przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji zachodzi w sytuacji, gdy Zamawiający opíše przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie bez uzasadnienia, polegające na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego.

*W wyroku KIO/UZP 434/09 (zachowującym swoją aktualność), wskazano, że „Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 p.z.p., która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia”.*

W wyroku KIO z dnia 11 grudnia 2017 roku (KIO 2478/17, KIO 2480/17) (zachowującym swoją aktualność): *Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza uprawnień zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione. (...) Wobec powyższego w pierwszej kolejności należy zauważyć, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami*

*proporcjonalności i przejrzystości. Ponadto zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Powyższe przepisy wskazują podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, które w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp mają odniesienie do wszystkich czynności zamawiającego podejmowanych w procesie przygotowania i prowadzenia postępowania, zaś w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp odnoszą się wyłącznie do przedmiotu zamówienia, co stanowi dodatkowe podkreślenie ze strony Ustawodawcy znaczenia czynności opisu przedmiotu zamówienia dla zapewnienia uczciwej konkurencji. (...) rolą zamawiającego jest opisanie wymaganych funkcjonalności i oczekiwań (bez narzucania technologicznego sposobu ich osiągnięcia), a następnie ich wyegzekwowanie od wykonawcy podczas realizacji zamówienia i w odpowiednim okresie po oddaniu go do użytku. Tym samym zamawiający powinien określić w siwz swoje potrzeby co do funkcjonalności systemu (...) natomiast nie może wskazywać na jedno rozwiązanie technologiczne, jeżeli jest ono na tyle specyficzne, że utrudnia dostęp do zamówienia dużej części wykonawców. Taka bowiem sytuacja, tj. utrudnienie uczciwej konkurencji z powodu narzucanego technologicznego sposobu wykonania zamówienia, który nie jest niezbędny do właściwego funkcjonowania przedmiotu zamówienia, stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że potwierdziły się zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.*

Podkreślenia wymaga fakt, iż Zamawiający wydatkuje pieniądze publiczne, więc powinien sformułować wymagania w jak najbardziej racjonalny sposób. Zamawiający powołując się na konkretny sposób prezentacji wymagania, konkretny opis rozwiązania, powołuje się na gotowe rozwiązanie, a nie samą funkcjonalność.

Każdy potencjalny Wykonawca z uwagi na różnorodność systemów może dowolnie realizować poszczególne wymagania zakładając, że Zamawiający wymaga prezentacji oferowanej funkcjonalności, a nie konkretnej ścieżki. Zamawiający obecnie de facto wymusza na Wykonawcy przedstawienie jednego sposobu, a nie samej funkcjonalności.

## **Zarzut nr 2**

### **NIEKONKURENCYJNA PRÓBKA**

Wymogi Zamawiającego w tym zakresie są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Elektroniczny System Obiegu Dokumentów, to system, którego celem jest jak wskazano w Załączniku nr 1 Szczegółowy Opis Systemu:

*Niniejszy dokument stanowi opis koncepcji rozwiązania, mającego na celu realizację biznesowej potrzeby obsługi kancelaryjnej dokumentów procedowanych w Świętokrzyskim Centrum*

Onkologii oraz systematyzacji i optymalizacji procesu przetwarzania faktur wraz z integracją z dziedzinowym systemem SIMPLE.ERP.

Globalnie wprowadzenie Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów (ESOD) ma wpłynąć na redukcję dokumentów przetwarzanych w obiegu papierowym oraz przygotować organizację na nadchodzące zmiany w ustawodawstwie, nakazujące posiadanie tego typu systemów w najbliższych latach.

Głównym celem realizacji projektu jest ograniczenie czasu niezbędnego na wymianę korespondencji zarówno wewnątrz organizacji jak i korespondencji zewnętrznej. W zakresie przetwarzania dokumentów wewnątrz instytucji dodatkowy cel stanowi obsługa faktur, ich merytoryczny opis w postaci elektronicznej oraz przekazanie do systemu dziedzinowego, bez konieczności ręcznego przepisywania danych. Aby ten cel osiągnąć konieczne jest wprowadzenie rozwiązania, które zapewni możliwość komunikacji elektronicznej, wspierane i aktualizowane przez jego producenta.

Wskazane w próbie funkcjonalności są „poboczne” dla głównego celu dostarczanego systemu z uwagi na to, że odnoszą się jedynie do jego funkcji pomocniczych.

Zamawiający podczas weryfikacji próbki nie podejmuje weryfikacji właściwego celu działania systemu czyli de facto obiegu dokumentów, a jedynie funkcje pomocnicze np.

8.19.1	System ma posiadać funkcjonalność pomocy kontekstowej.
8.16.7	System ma umożliwiać bezpośrednie przypisanie do roli wybranych użytkowników.
8.11.15.	System ma umożliwiać użytkownikowi włączenie powiadamiania o kończącym się terminie dokumentów, spraw w podziale na dokumenty wychodzące, przychodzące i wewnętrzne

Dodatkowo wymagania w opisie wyglądu działania funkcjonalności nie weryfikują de facto istnienia funkcji w systemie, a jedynie formy jej realizacji, która może być różna w różnych systemach. Przykładem takich sformułowań są przywoływane już wcześniej zapisy, w szczególności:

8.1.38.	System ma umożliwiać przeglądanie zawartości <b>pliku źródłowego</b> , będącego archiwum lub plikiem xml <b>w postaci drzewka zawartości</b> . Na wyświetlonym drzewku możliwe ma być wskazanie innego pliku, który stanie się treścią główną dokumentu.
---------	--

8.7.7.	System ma umożliwiać <b>prezentację zawartości rejestrów w oddzielnych</b> folderach, z podziałem na poszczególne lata.
8.17.17	System ma integrować się z klientami poczty elektronicznej Outlook i Thunderbird poprzez zapewnienie możliwości <b>przeciągnięcia</b> wybranej wiadomości i upuszczenia w dedykowanym obszarze ESOD, w przeglądarce
8.2.28.	Użytkownik posiadający podwładnych ma mieć wgląd w sprawy oraz dokumenty przypisane do nich. Funkcja <b>wyświetlana ma być w widoku tabelarycznym (matrycy)</b> poszczególnych użytkowników wraz z informacją ilościową o posiadanych sprawach: sumarycznie, przeterminowanych, oczekujących na załatwienie, anulowanych, zamkniętych; dokumentach odebranych, nieodebranych. Opisana informacja ma być dostępna bez konieczności wchodzenia w profil poszczególnego użytkownika, ale poprzez widok tabelaryczny.

Zamawiający sformułował procedurę weryfikacji całkowicie pomijając zasadnicze funkcje systemu bez których niemożliwa byłaby praca w systemie, a opisując funkcje nieistotne z punktu widzenia funkcjonowania systemu.

Wykonawcy na etapie składania oferty zmuszeni są, do wprowadzenia szeregu nieistotnych dla sensu działania tej klasy systemów funkcji i co wydają się co najmniej zaskakujące także w zakresie sposobu ich wizualizacji w systemie - jeszcze przed faktycznym podjęciem właściwych prac wdrożeniowych. Dobór wymagań podlegających testowaniu nie ma bezpośredniego powiązania z celem wdrożenia jaki został określony w OPZ, SIZW i Umowie.

Ponadto zapisy wymagań funkcjonalnych w procedurze weryfikacji próbki systemu nie skupiają się na testowaniu właściwych potrzeb funkcjonalnych użytkowników, a jedynie weryfikują zgodność z zakorzenionym w opisie funkcjonalności wzorcem realizacyjnym danego wymagania w systemie.

Tym samym wykazanie w ramach próbki funkcjonalności, które nie są podstawowe dla danego systemu, funkcjonalności, które są „poboczne” dla funkcjonowania systemu jest zdecydowanie zbędnym, nieproporcjonalnym przedmiotowym środkiem dowodowym. Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że wymagane na etapie próbki funkcjonalności wskazują na

rozwiązania jednego systemu. Wymagane funkcjonalności i sposób ich prezentacji, jakiego żąda Zamawiający na etapie próbki, powoduje, że tylko jeden wykonawca, dostawca systemu, który posiada obecnie opisywane w dokumentacji postępowania przetargowego rozwiązanie, jest w stanie złożyć ofertę. Inni wykonawcy – będący w stanie wykonać przedmiot zamówienia z wszystkimi wymaganiami w zakresie funkcjonalności, już na etapie realizacji przedmiotu zamówienia – nie będą w stanie złożyć oferty, ponieważ nie zrealizują wymagań na etapie składania próbki. Co oczywiste czym innym jest dostarczenie systemu w terminie przewidzianym na realizację zamówienia, a czym innym dostarczenie próbki w terminie składania ofert.

Odwołujący podkreśla, że wymaganie na etapie składania ofert w postaci złożenia próbki z takimi funkcjonalnościami powoduje, że w zasadzie tylko jeden wykonawca jest w stanie złożyć ofertę, tym samym celem tak postawionych wymagań dotyczących przedmiotowego środka dowodowego jest jedynie ograniczenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tym bardziej, że nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego – na potwierdzenie, że oferowane dostawy i usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, Zamawiający winien wskazać tylko te adekwatne, proporcjonalne do przedmiotu zamówienia funkcjonalności, których wykazanie pozwoli Zamawiającemu na ocenę oferowanych przez wykonawców systemów, a tym samym będą to funkcjonalności podstawowe, niezbędne do przeprowadzenia weryfikacji wykonawcy i tym samym przeprowadzenia postępowania.

W wyniku tak opisanych wymagań w zakresie próbki, wykonawcy posiadający wieloletnie doświadczenie i wysokie kompetencje do wykonania przedmiotu zamówienia, mogący go zrealizować, mogą nie być dopuszczeni do udziału w postępowaniu. Tym samym może to doprowadzić do sytuacji, w której wyłącznie jeden wykonawca będzie spełniać wymagania. Mając na uwadze przepisy art. 106 PZP Zamawiający może żądać przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia. Wskazać należy, że zasada proporcjonalności przedmiotowych środków dowodowych oznacza konieczność doboru tych środków w sposób adekwatny do osiągnięcia celu postępowania o udzielenie zamówienia, czyli wyboru wykonawcy, który będzie zdolny realizować zamówienie zgodnie z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonym przez zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu naczelných zasad systemu zamówień publicznych (uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców). Ponadto wskazać należy, że zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 106 ust. 3 Pzp żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Stąd też przy formułowaniu tego typu wymagań Zamawiający musi pamiętać, że wskazane przez niego żądanie złożenia konkretnego środka dowodowego na potwierdzenie, że

oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez niego wymagania, cechy lub kryteria, musi mieć charakter obiektywny, podyktowany np. zakresem czy też skomplikowaniem technologicznym zamówienia, którego realizacja wymaga od wykonawcy zapewnienia, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone wymagania. Przedmiotowe środki dowodowe powinny zatem być odpowiednie do specyfiki zamówienia i nie mogą prowadzić do naruszenia zasad określonych w PZP, m.in. zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich podmiotów biorących udział w postępowaniu. Wymagania Zamawiającego, co do próbki nie spełniają przedmiotowych dyspozycji ustawowych.

*Jak wskazuje się w doktrynie : „ustawodawca ogranicza jednak swobodę zamawiającego i dowolność w kształtowaniu tych wymagań z uwagi na fakt, że każdy taki wymóg prowadzi do ograniczenia dostępu do udziału w postępowaniu oraz do ograniczenia konkurencji (...). Zamawiający mogą żądać wyłącznie takich przedmiotowych środków dowodowych, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i związane z przedmiotem zamówienia”, „Działaniem sprzecznym z zasadą konkurencyjności jest „na tyle rygorystyczne określenie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.”*

Analizując Załącznik nr 3 Protokołu oceny próbki nasuwa się wniosek, że został on sporządzony wyłącznie pod jednego wykonawcę, który realizuje wymagania dokładnie według wylistowanych funkcjonalności. Natomiast celem weryfikacji powinno być to, czy wystąpią oczekiwane efekty końcowe, które są istotne z punktu widzenia dostarczanego systemu.

Aspekt ograniczenia konkurencji polega w tym przypadku na tym, że drobiazgowy protokół oceny próbki, zawierający zbyt dużo wymagań w zakresie funkcjonalności, w kontekście celu próbki, czyli zbadania czy dany system realizuje wymagania Zamawiającego jest nadmiarowy i szkodzi wykonawcom.

### **Żądanie**

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację Załącznika nr 3 Protokołu oceny próbki, poprzez rezygnację z wszystkich wskazanych tam wymagań, a tym samym wykreślenie ich z treści Załącznika nr 3 Protokołu oceny próbki oraz sporządzenie procedury testowej skupiającej się na kluczowych i podstawowych funkcjonalnościach systemu jak:

- Rejestracja dokumentu
- Dodanie skanu dokumentu wraz z opisem metryk dokumentu



- Dodanie danych nadawców
- Testowanie mechanizmu dekretacji
- Tworzenie i zakładanie sprawy
- Tworzenie dokumentów w systemie
- Testowanie mechanizmu organizowania wysyłki.

### Zarzut nr 3

#### PRÓBKA

Zamawiający w Załączniku nr 3 Protokół oceny próbki umieściła w tabeli numer wymagania i wymaganie w postaci przekopiowanej funkcjonalności z opisu przedmiotu zamówienia oraz weryfikacje w postaci (tak/Nie)

Lp.	Numer wymagania	Treść wymagania	Weryfikacja (Tak/Nie)
	a		

W załączniku nr 2 Regulamin prezentacji próbki w § 2 znajdują się Zasady weryfikacji i oceny próbki Systemu:

1. *Zamawiający zaprosi Wykonawców, którzy złożyli oferty, a ich oferta nie została odrzucona, na prezentację próbki Systemu, w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.*
2. *Próbka Systemu stanowi element składowy oferty i nie może być zmieniana, uzupełniana, itp., z zastrzeżeniem § 4 Regulaminu.*
3. *Prezentacja próbki Systemu jest elementem oceny oferty, która dokonana zostanie przez zespół powołany przez Zamawiającego (dalej „Komisja”).*
4. ***Przedmiotem weryfikacji i oceny próbki Systemu przez Komisję jest potwierdzenie, że oferowany System posiada możliwość wykonania określonego zadania, objętego zakresem funkcjonalności wskazanych w Szczegółowym Opisie Systemu.***
5. ***Ocena funkcjonalności Systemu polega na stwierdzeniu, że wskazane trzydzieści (30) funkcjonalności wymienionych w Protokole Oceny Próbkki są realizowane przez oferowany System.***
6. *Jeżeli w trakcie prezentacji próbki Systemu, w zakresie funkcjonalności wskazanych w Protokole Oceny Próbkki:*
  - 1) *zostaną zaprezentowane wszystkie funkcjonalności ze skutkiem pozytywnym oferta Wykonawcy zostanie poddana dalszej ocenie zgodnie z Kryterium Oceny Ofert;*

2) *nie zostaną zaprezentowane wszystkie funkcjonalności ze skutkiem pozytywnym, oferta zostanie uznana za niezgodną z SWZ i odrzucona.*

Poza wskazanymi w pkt 4 i 5 powyżej zdaniami w zakresie oceny próbki, dokumenty postępowania przetargowego nie zawierają żadnego scenariusza, zasad oceny próbki. Jak wskazuje się w orzecznictwie, aby prawo do żądania próbki nie wypaczyło przebiegu postępowania zamawiający powinien opracować i udostępnić na etapie przygotowania dokumentacji postępowania scenariusz oceny próbek (testów) celem zachowania zasad systemu zamówień publicznych. Opracowanie to powinno cechować się kilkoma podstawowymi elementami, tj. powinna być zachowana przejrzystość i jawność tego scenariusza, powtarzalność jego wyników oraz ich miarodajność.

**Ponadto badana próbka oprogramowania winna być sprawdzana pod tym kątem, czy system posiada cechy i funkcjonalności wymagane przez Zamawiającego, a nie czy wyszczególnione funkcjonalności prezentowane są w dany konkretny sposób.**

Prezentacja próbki jest sposobem zbadania cech przedmiotu składającego się na ofertę. Scenariusz oceny próbek obejmuje przeprowadzenie prezentacji jej cech funkcjonalnych, tym samym przeprowadzenie obiektywnych testów w oparciu o opracowany wcześniej, jawny dla wykonawców, scenariusz jest gwarantem rzetelnej i obiektywnej oceny ofert. A taki scenariusz winien zawierać opis czynności do wykonania w ramach prezentowanej/badanej funkcjonalności.

W niniejszym wypadku Zamawiający nie opracował i nie przedstawiła żadnego obiektywnego scenariusza spełniającego ww. reguły. Jak wskazano w Załączniku nr 3 w Tabeli – system ma spełnić szereg niekonkurencyjnych wymagań, co do funkcjonalności (konkretne rozwiązanie pod względem ścieżki postępowania, interfejsu użytkownika i sposobów prezentacji wymogów) - ale tak skonstruowany dokument nie spełnia wymogów ustawy PZP.

Przy braku faktycznego scenariusza z opisem czynności do wykonania w ramach funkcjonalności, która nie jest określona w sposób niekonkurencyjny - nie ma możliwości wyeliminowania subiektywnego podejścia osoby oceniającej, czy też samego Zamawiającego. Może tu zaważyć np. dystans i uprzedzenie do produktu danego wykonawcy, czy też przyzwyczajenie do produktu innego wykonawcy, które to okoliczności dyskwalifikują taki sposób oceny próbki.

Odwołujący wskazuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno być prowadzone z zachowaniem zasad przejrzystości – wykonawcy powinni mieć pełną możliwość

weryfikacji przed złożeniem oferty, czy określone funkcjonalności zostaną uznane przez Zamawiającego za istniejące, czy też nie w trakcie badania.

Odwołujący nadmienia, iż przekazywanie wykonawcom jasnych scenariuszy i regulaminów prezentacji nie jest niczym nadzwyczajnym na rynku zamówień publicznych i jest ustalonym standardem przeprowadzania tego typu postępowań.

W konsekwencji należy uznać, iż brak zamieszczenia w SWZ precyzyjnych scenariuszy i regulaminu badania umożliwi arbitralną ocenę przez Zamawiającego funkcjonalności. Zamawiający musi w SWZ określić zasady, na jakich będzie oceniał istnienie funkcjonalności w systemie – w przeciwnym przypadku tylko od woli Zamawiającego będzie zależało, czy dana funkcjonalność zostanie wykazana czy nie. Wskutek braku jakichkolwiek jasnych kryteriów oceny funkcjonalności, wykonawcy pozbawieni będą bowiem możliwości zweryfikowania i zakwestionowania decyzji Zamawiającego.

### **Żądanie**

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację Załącznika nr 3 Protokołu oceny próbki, poprzez rezygnację z wszystkich wskazanych tam wymagań, a tym samym wykreślenie ich z treści Załącznika nr 3 Protokołu oceny próbki oraz sporządzenie Scenariusza, który zawiera opis czynności do wykonania w ramach prezentowanej/badanej funkcjonalności, opisanej w sposób pozwalający na zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. bez wskazywania na konkretne rozwiązanie pod względem ścieżki postępowania, interfejsu użytkownika i sposobów prezentacji wymogów.

### **Zarzut nr 4**

#### **INTEGRACJE**

W załączniku nr 1 do SWZ OPZ wskazano:

- *Posiadany system ERP nie podlega wymianie. ESOD ma posiadać możliwość integracji z posiadany ERP w zakresie:*
  - *Bazy kontrahentów (pobieranie danych kontrahentów z systemu ERP)*
  - *Wybranych słowników z ERP do ESOD*
  - *Przekazania faktury z ESOD do ERP (wybrane metadane wraz z plikiem podglądu)*

W dokumentach postępowania o udzielenie zamówienia w zasadzie brak jakichkolwiek innych informacji. Zamawiający w wymaganiu OPZ nie zdefiniował w pełni zakresu integracji. Nie określił jakie środki techniczne, technologie, rozwiązania w przedmiotowej integracji będą

wykorzystywane. Zamawiający określił ogólnie integrację wybranych słowników ERP do ESOD, natomiast nie jest znana całkowita liczba tych słowników, jak również to czy interfejs integracyjny oraz dokumentacja pokrywa te obszary integracyjne po stronie dostawcy systemu integrowanego. Nie jest znana całkowita liczba atrybutów i metryka dokumentu faktury oraz model danych odpowiadających mechanizmowi integracji w zakresie faktury.

Tym samym należy uznać, że w dokumentacji przetargowej nie wyspecyfikowano informacji niezbędnych celem dokonania integracji. Przy obecnych zapisach potencjalny Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć nie tylko kosztów takiej integracji, ale czy w ogóle taka integracja jest możliwa technicznie do wykonania, które to informacje są niezbędne do złożenia i wycenienia oferty i które musi zapewnić Zamawiający jako twórca OPZ i gospodarz postępowania.

W tej sytuacji Zamawiający jest zobowiązany do przekazania Wykonawcy wszystkich informacji związanych z planowaną integracją, które są niezbędne do oszacowania kosztów integracji oraz przeprowadzenia procesu integracji na etapie realizacji projektu.

Zamawiający nie udostępnił informacji niezbędnych do integracji posiadanych systemów z nowym oprogramowaniem, które dostarczone zostanie w ramach przedmiotowego zamówienia. O tym, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty świadczy fakt, iż w SWZ brak jest informacji dotyczących: szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, serwisów integracyjnych, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych tego systemu zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie systemów eksploatowanych przez Zamawiającego.

Wszystko to wpływa na brak możliwości oceny, czy integracja jest możliwa oraz brak możliwości oszacowania kosztów integracji dostarczanego oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia z systemami już wdrożonym u Zamawiającego.

Stwierdzić należy, iż Zamawiający, przy takim kształcie zapisów SWZ, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie konkurencyjnym jedynie pozornie. Wykonawca nie mający wiedzy technicznej na temat systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi należy dokonać integracji, po prostu nie będzie w stanie tego uczynić. Wykonawca taki również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie, nie będzie w stanie wziąć udziału w przetargu. Odwołujący zwraca uwagę, że w

procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z tym jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być dokumentacja dostępna dla wszystkich wykonawców. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić, jako element SWZ, specyfikację techniczną posiadanych systemów wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

Zdaniem Odwołującego SWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia.

Brak dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji z posiadanym oprogramowaniem powoduje, iż na chwilę obecną integracja jest w istocie niemożliwa. Wykonawca na ten moment nie jest w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, które są wymagane do złożenia ofert w postępowaniu przetargowym.

Odwołujący pragnie podkreślić, że jedynym Wykonawcą mającym pełną wiedzę dotyczącą niezbędnej integracji jest dostawca aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu, co może postawić takiego wykonawcę w sytuacji uprzywilejowanej wobec reszty Wykonawców. Aby sprostać tak postawionym wymaganiom Zamawiającego, Wykonawca musi mieć wiedzę pozyskaną wcześniej, z uwagi na dostarczenie obecnie eksploatowanego systemu, a tym samym dokonane już wcześniej integracje i posiadać wiedzę w zakresie interfejsów wymiany danych ze wskazanymi systemami.

## **Żądanie**

Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ poprzez: wprowadzenie do SWZ kompletnej informacji nt. zakresu integracji, dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych systemów, które wymagają integracji, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych tego systemu zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie systemów funkcjonujących u Zamawiającego.

Ponadto w załączniku nr 1 do SWZ Szczegółowy Opis Systemu wskazano:

*Zamawiający, na potrzeby uruchomienia integracji, zapewni niezbędne licencje integracyjne, dostęp do API oraz dokumentację interfejsów eksploatowanych systemów, które mają być wykorzystane w procesie integracji. **Uzgodnienia w zakresie konfiguracji interfejsów integracyjnych pomiędzy ESOD a integrowanym systemem leżą po stronie Wykonawcy i dostawcy systemu integrowanego***

Wskazane powyżej zapisy dotyczące integracji są sformułowane w sposób, który obarcza odpowiedzialnością za ten proces Wykonawcę. Tymczasem proces integracji polega na współpracy co najmniej kilku interesariuszy takiego projektu, tj. w szczególności: Wykonawcy posiadanego systemu, z którym należy się zintegrować oraz samego Zamawiającego.

W ramach zapisów SWZ brak jest precyzyjnego, kompleksowego i wyczerpującego opisu przeprowadzenia procesu integracji w projekcie z udziałem wszystkich wymienionych stron wraz z przypisaniem konkretnych zadań i odpowiedzialności stron w tym procesie. Odwołujący podnosi, że Zamawiający w sposób nieuprawniony przerzuca na Wykonawcę konieczność dokonania uzgodnień w zakresie konfiguracji interfejsów integracyjnych pomiędzy ESOD a integrowanym systemem z podmiotem, który może nie być zainteresowany daną współpracą i uzgodnieniami.

Co więcej Zamawiający nie precyzuje w zapisach, co stanie się w sytuacji problemów na etapie uzgodnień lub braku możliwości i/lub problemów w integracji systemów, jak również w sytuacji „nieakceptowalnej” oferty cenowej dostawcy systemy, z którym trzeba się zintegrować.

Pomimo najlepszych intencji Odwołującego, jak również innych potencjalnych wykonawców, nie da się na podstawie tak przygotowanego opisu zamówienia zrealizować poprawnie przedmiotowego zamówienia, jak również przygotować rzetelnej kalkulacji oferty.

Zamawiający nie zapewnia swojego wsparcia podczas realizacji tej części projektu, w zakresie uzgodnień. Odwołujący podkreśla, iż przy takim opisie przedmiotu zamówienia, gdzie integracja jest jednym ze zobowiązań wykonawcy, udostępnienie niezbędnych informacji i dokumentacji na etapie postępowania jest niezbędne do oszacowania wykonania usług w celu złożenia oferty przez Wykonawców, jak również ustalenia, że taka integracja w ogóle będzie możliwa. Przy braku wsparcia ze strony Zamawiającego rozumianego jako zapewnienie wykonawcom możliwości oraz wszelkich niezbędnych informacji i dokumentacji celem realizacji każdego z obowiązków wchodzących w zakres zamówienia, jak również wsparcia w zakresie niezbędnych uzgodnień dotyczących *konfiguracji interfejsów integracyjnych pomiędzy ESOD a integrowanym systemem*, istnieje ryzyko, że przedmiot zamówienia nie będzie mógł być przez wybranego wykonawcę zrealizowany, jak również ryzyko, że w zaistniałym stanie faktycznym taka realizacja nie będzie możliwa.

Zmawiający nie opisał w sposób kompleksowy i wyczerpujący procesu integracji, jak również nie opisał obowiązków stron związanych z procesem integracji. Odwołujący zwraca uwagę, że w procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie, co przekłada się na obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – czemu Zamawiający nie sprostał. Mając na uwadze powyższe jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. Natomiast w niniejszym postępowaniu Zamawiający w treści SWZ w odniesieniu do informacji dotyczących integracji opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższe wpływa na brak możliwości oszacowania przez wykonawców kosztów oferty. W SWZ, zgodnie z przepisami prawa Zamawiający winien zawrzeć wszystkie niezbędne informacje potrzebne wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. W niniejszym postępowaniu wykonawcy nie mają przekazanych wystarczających informacji. Na skutek braku dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji są one w istocie niemożliwe. Wykonawcy również nie będą w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie, nie posiadają niezbędnych informacji do złożenia oferty w postępowaniu przetargowym. Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty oraz w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania narusza przepisy ustawy PZP. Sporządzenie pełnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony w taki sposób, aby wykonawcy byli w stanie, bez nadmiernych ryzyk związanych z lukami w opisie przedmiotu zamówienia oszacować i złożyć ofertę. Źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być SWZ dostępna dla wszystkich wykonawców.

### **Żądanie:**

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ poprzez:

- 1) zmianę zapisów uwzględniających opis koncepcji integracji, wyrażenie konkretnych zadań w zakresie integracji, określenie jasnego zakresu czynności Zamawiającego i Wykonawców systemów podlegających integracji, w tym określenie rygorów terminowej i czasowej odpowiedzi dostawcy systemu integrowanego na wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia informacji lub przekazani danych, licencji lub innych

niezbędnych do realizacji integracji zasobów do 2 dni roboczych od wezwania na piśmie,

- 2) wprowadzenie zapisów zabezpieczających Wykonawcę przed karami oraz konsekwencjami opóźnień dostawcy systemu integrowanego w taki sposób iż :  
Kary nie będą naliczane, a terminy realizacji przedmiotu zamówienia zostaną przedłużone o okresy opóźnień,
- 3) wprowadzenie zapisów potwierdzających, że Zamawiający dysponuje wszystkimi niezbędnymi do integracji zgodami i uzgodnieniami formalnymi w tym posiada umowę z dostawcą systemu integrowanego na przekazanie niezbędnych danych licencji, API, dokumentacji oraz wsparcia technicznego do przeprowadzenia procesu integracji.
- 4) wprowadzenie zapisów potwierdzających, że ewentualne koszty integracji rozwiązania dostawcy systemu integrowanego które pojawią się w wyniku potrzeb integracji z systemem Wykonawcy zostaną pokryte przez Zamawiającego.

#### **Zarzut nr 5**

#### **GWARANCJA, OPIEKA TECHNICZNA I WSPARCIE SERWISOWE**

W SWZ Zamawiający wskazał:

*” 6. Wykonawca zapewni świadczenie gwarancji na zaoferowany przedmiot zamówienia przez okres nie krótszy niż okres wskazany w Załączniku nr 1 do SWZ (SOPZ) licząc od daty podpisania protokołu odbioru, z uwzględnieniem opisanych w danym załączniku oraz w niniejszym dokumencie wymagań dotyczących warunków tej gwarancji. Okres rękojmi obejmuje czasokres udzielonej przez wykonawcę gwarancji.”*

W załączniku nr 1 do SWZ OPZ Zamawiający wskazał:

*Gwarancja oraz opieka techniczna i wsparcie serwisowe*

*Szczegółowe warunki gwarancji oraz opieki technicznej i wsparcia serwisowego opisane są w Umowie.*

W ramach wzoru umowy (załącznik nr 4 do SWZ) Zamawiający wskazał:

#### **§ 10 GWARANCJA, USŁUGI OPIEKI TECHNICZNEJ I WSPARCIA SERWISOWEGO**

1. *W ramach Umowy Wykonawca udziela gwarancji na prawidłowe działanie systemu ESOD (Gwarancja) w okresie obowiązywania Umowy.*



2. *Szczegółowe warunki Gwarancji, w tym czas reakcji i czas naprawy awarii oraz sposób dokonywania zgłoszeń serwisowych określa Załącznik nr 3 do niniejszej Umowy.*
3. *Wykonawca będzie świadczył obsługę serwisową systemu ESOD (Usługa Opieki Technicznej i Wsparcia Serwisowego) na warunkach określonych w Załączniku nr 4 do niniejszej Umowy przez okres obowiązywania Umowy.*

Tym samym Zamawiający wskazał, że Usługi Opieki Technicznej i Wsparcia Serwisowego świadczone będą przez cały okres obowiązywania Umowy – jednak brak jest jakiegokolwiek doprecyzowania jaki to jest okres. W błąd mogą wprowadzać również zapisy dotyczące licencji, która ma być udzielona na czas nieokreślony, a jest to jeden z podstawowych elementów przedmiotu zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia jest w tym zakresie niezgodny z art. 99 PZP – gdyż jest niejednoznaczny, niewyczerpujący i nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający posługuje się określeniem: na czas realizacji umowy, które nie jest precyzyjne, dodatkowo biorąc jeszcze pod uwagę, że elementem przedmiotu umowy jest udzielenie licencji, a licencje udzielane w ramach przedmiotu zamówienia, są licencjami na czas nieokreślony. Wykonawca co istotne realizuje również inne świadczenia (poza licencją) przez czas określony.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 99 PZP Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i Zamawiający nie ma prawa przenoszenia na Wykonawcę ryzyk związanych z niezgodnym z art. 99 PZP (wybrakowanym) opisem przedmiotu zamówienia. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania, który w dokumentacji przetargowej ma obowiązek zapewnić Wykonawcy komplet informacji niezbędnych do sporządzenia i skalkulowania oferty.

## **Żądanie**

W związku z powyższym wnosimy o opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, poprzez określenie okresu obowiązywania gwarancji oraz opieki technicznej i wsparcia serwisowego.

## **Zarzut nr 6**

### **WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU**

W SZW Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

*O udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie:*

*Minimum dwa projekty informatyczne, których przedmiotem było dostarczenie Systemu do obsługi dokumentów i spraw, obejmujących minimum analizę przedwdrożeniową oraz wdrożenie wraz z instruktażem stanowiskowym dla użytkowników, spełniające poniższe wymagania:*

- a. System umożliwiał pracę minimum 1000 pracowników,*
- b. System zapewniał kompleksową obsługę kancelaryjną (z zachowaniem Instrukcji Kancelaryjnej oraz Instrukcji Archiwalnej),*
- c. System zapewniał integrację z platformą e-PUAP,*
- d. System zbudowany był w oparciu o architekturę SOA z wykorzystaniem standardu XML, standardów z grupy WebServices,*
- e. System wyposażony był w funkcjonalność umożliwiającą pracę (udostępnianie i edycję danych) przez przeglądarkę internetową,*
- f. System integrował się z wewnętrznymi systemami dziedzicznymi – wymagana integracja z co najmniej jednym wewnętrznym systemem informatycznym np.: systemem klasy ERP,*
- g. System korzystał z relacyjnej bazy danych,*

*o wartości wymienionych wyżej prac min. 500 000 PLN brutto każdy (z wyłączeniem infrastruktury sprzętowej) i potwierdzonych przez Zamawiającego wykonaniem prac z należytą starannością.*

*System musi być wdrożony produkcyjnie u Zamawiającego, obsługiwać wielopoziomowy obieg dokumentów i spraw pomiędzy komórkami organizacyjnymi Jednostki i być eksploatowany produkcyjnie.*

W załączniku nr 1 do SWZ Szczegółowy Opis Systemu Zamawiający wskazuje:

***Liczba Użytkowników w ramach Systemu, dla których należy udzielić wieczystych licencji dla Systemu: 200***

Zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Mając na uwadze, że przedmiotem zamówienia jest dostarczenie systemu wraz z udzieleniem licencji dla 200 użytkowników/pracowników – warunek w postaci dysponowania doświadczeniem w realizacji projektów informatycznych, których przedmiotem było dostarczenie Systemu do obsługi dokumentów i spraw, który umożliwił pracę minimum 1000 pracowników – należy uznać za nadmiarowy i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Z przepisów PZP wprost wynika, że warunki udziału w postępowaniu są określane w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia. Muszą być one zatem określone na takim poziomie, aby można było sprawdzić, czy dany wykonawca posiada potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia. Natomiast co istotne zgodnie z przepisami ustawy PZP wymagane jest, aby poziom ten wskazywał minimalny wymagany potencjał potrzebny do należytego wykonania zamówienia. W tym wypadku do wykonania systemu wraz z udzieleniem licencji dla 200 użytkowników, nie powinno być postawione wymaganie w zakresie doświadczenia w dostawach dwóch systemów dla 1000 użytkowników/pracowników. W dalszej kolejności dotyczy to również wartości usługi referencyjnej, co oczywiste system wraz z udzieleniem licencji dla 200 użytkowników, będzie zdecydowanie o mniejszej wartości wynagrodzenia, niż dla 1000 użytkowników/pracowników.

Warunki udziału w postępowaniu muszą być określone w taki sposób, aby w ich ramach badany był ten potencjał wykonawcy, który jest rzeczywiście niezbędny do należytego wykonania zamówienia. Wynika to także z użytego przez ustawodawcę sformułowania "proporcjonalny do przedmiotu zamówienia", co również potwierdza, że warunki nie mogą być nadmierne do przedmiotu zamówienia, w sposób nieuzasadniony ograniczające dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie.

Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Opisanie warunku udziału w postępowaniu nie powinno prowadzić do nieuzasadnionego wyeliminowania z

postępowania wykonawców, którzy mogą zrealizować przedmiot zamówienia, posiadając do tego stosowne kwalifikacje, wiedzę i doświadczenie.

Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy brak jest możliwości ubiegania o zamówienie przez wykonawców mających doświadczenie i dających rękojmię jego prawidłowej realizacji.

Dodatkowo niezrozumiałym jest żądanie, aż dwóch usług referencyjnych, w sytuacji, gdy wykazanie się jedną usługą adekwatną do przedmiotu zamówienia, w ocenie Odwołującego jest absolutnie wystarczające, na uznanie, że wykonawca jest w stanie z powodzeniem zrealizować przedmiot zamówienia.

Tym dyspozycjom ustawy Zamawiający nie sprostał określając warunek udziału w postępowaniu, naruszając tym samym przepis ustawy PZP.

## **Żądanie**

W związku z powyższym wnosimy o określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, poprzez modyfikacje SWZ w następujący sposób:

*O udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie:*

*Minimum jeden projekt informatyczny, którego przedmiotem było dostarczenie Systemu do obsługi dokumentów i spraw, obejmujących minimum analizę przedwdrożeniową oraz wdrożenie wraz z instruktażem stanowiskowym dla użytkowników, spełniające poniższe wymagania:*

- a. System umożliwiał pracę minimum 200 pracowników,*
- b. System zapewniał kompleksową obsługę kancelaryjną (z zachowaniem Instrukcji Kancelaryjnej oraz Instrukcji Archiwalnej),*
- c. System zapewniał integrację z platformą e-PUAP,*
- d. System zbudowany był w oparciu o architekturę SOA z wykorzystaniem standardu XML, standardów z grupy WebServices,*
- e. System wyposażony był w funkcjonalność umożliwiającą pracę (udostępnianie i edycję danych) przez przeglądarkę internetową,*

f. System integrował się z wewnętrznymi systemami dziedzinowymi – wymagana integracja z co najmniej jednym wewnętrznym systemem informatycznym np.: systemem klasy ERP,

g. System korzystał z relacyjnej bazy danych,

o wartości wymienionych wyżej prac min. 300 000 PLN brutto każdy (z wyłączeniem infrastruktury sprzętowej) i potwierdzonych przez Zamawiającego wykonaniem prac z należytą starannością.

System musi być wdrożony produkcyjnie u Zamawiającego, obsługiwać wielopoziomowy obieg dokumentów i spraw pomiędzy komórkami organizacyjnymi Jednostki i być eksploatowany produkcyjnie.

Odwołujący zastrzega sobie prawo powołania dowodów na dalszym etapie postępowania.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.