**znak sprawy:** **GUM2023ZP0120**  Gdańsk, dnia 30.11.2023 r.

**Zawiadomienie o wyborze ofert Pakiet 1, 2 i 5**

**oraz unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu 3 i 4**

*(art. 253 ust. 1 - 2 i art. 260 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych - Dz. U. z 2023 r. poz. 1605)*

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu na dostawę sprzętu laboratoryjnego w 5 pakietach, zawiadamia że w terminie składania ofert tj. do dnia 24.11.2023 r. do godz. 09:00 wpłynęło 7 ofert.

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Nr pakietu** | **Cena** | **Gwarancja**  | **Parametry** | **Razem** |
| 1 | MERAZET S.A. ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań | 1 | 60 | 0 | 10 | 70 |
| 2 | EMAG-POLSKA Sp. z o.o. 34-231 Juszczyn, Kojszówka 180 | 4 | Oferta odrzucona |
| 3 | Hanna Instruments Spółka z o.o., al. J.Piłsudzkiego 73, 10-449 Olsztyn | 3 | Oferta odrzucona |
|  4 | MPW MED.INSTRUMENTS SPÓŁDZIELNIA PRACY ul. Boremlowska 46, 04-347 Warszawa | 5 | 60 | 20 | 20 | 100 |
| 5 | "WITKO" Sp. z o.o. al. Piłsudzkiego 143, 92-332 Łódź | 2 | 60 | 10 | 20 | 90 |
| 6 | VWR International Sp. z o. o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk | 1 | 34,87 | 15 | 10 | 59,87 |
| 2 | 55,85 | 10 | 20 | 85,85 |
| 7 | Przedsiębiorstwo Techniczno Handlowe Chemland Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard | 1 | 48,72 | 0 | 25 | 73,72 |
| 5 | Oferta odrzucona |

1. **Wybrano oferty:**

Pakiet 1 – Oferta 7 - Przedsiębiorstwo Techniczno Handlowe Chemland Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3

Pakiet 2 – Oferta 5 - WITKO Sp. z o.o. al.. Piłsudzkiego 143, 92-332 Łódź

Pakiet 5 – Oferta 4 - MPW MED.INSTRUMENTS SPÓŁDZIELNIA PRACY ul. Boremlowska 46, 04-347 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano oferty, które nie podlegają odrzuceniu i które uzyskały najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

1. **Oferty odrzucone:**

**Oferta 2** - EMAG-POLSKA Sp. z o.o. 34-231 Juszczyn, Kojszówka 180 została odrzucona w zakresie Pakietu 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę, oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Złożona oferta oraz jej załączniki nie zostały złożone w formie elektronicznej ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tak złożona oferta jest ofertą złożoną niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

**Oferta 3** - Hanna Instruments Spółka z ograniczona odpowiedzialnością, al. J.Piłsudzkiego 73, 10-449 Olsztyn została odrzucona w zakresie Pakietu 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Złożone wraz z ofertą pełnomocnictwo nie zostało podpisane podpisem kwalifikowanym przez mocodawcę, a jedynie przez Pana Tomasza Jóźwiaka, tj. osobę której zostało udzielone pełnomocnictwo.

**Wykonawca miał czas na uzupełnienie pełnomocnictwa do dnia 30.11.2023 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie pełnomocnictwo nie zostało uzupełnione.**

Oferta 7 - Przedsiębiorstwo Techniczno Handlowe Chemland Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard została odrzucona w zakresie Pakietu 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w **art. 125 ust. 1,** lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub **innych dokumentów lub oświadczeń.**

W celu umożliwienia Zamawiającemu dokonania oceny zgodności oferowanych dostaw z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, Zamawiający wymagał złożeniawraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika nr 3.1 do SWZ **– wypełnionego formularza parametrów ocenianych** z zastrzeżeniem, że w przypadku jego niezłożenia lub jego niewypełnienia oferta będzie podlegała odrzuceniu.

Złożony przez Państwa przedmiotowy środek dowodowy dotyczący Pakietu 5 nie został w całości wypełniony.

1. **Unieważnienie postępowania:**

Postępowanie w zakresie Pakietu 3 i 4 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

 *p.o. Kanclerza*

 */-/*

 *prof. dr. hab. Jacek Bigda*

###