



Nr sprawy: DZP.26.98.2024

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania nr DZP.26.98.2024 Wykonanie robót rozbiórkowych wraz z robotami towarzyszącymi w podziale na 2 części:

Część 1: ul. Sosnowa 28

Część 2: ul. Przemysłowa 12 i Obywatelska bn.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena 100% (max. 100 pkt).

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	---------------

CZĘŚĆ NR 1

1	DEMCO Konrad Kamiński Moskwa 31F 92-701 Łódź NIP 6581597941		oferta odrzucona
2	ENERGOKON-PLUS SP. Z O.O. UL. MIEROSŁAWSKIEGO 3, 41-200 SOSNOWIEC NIP: 629-20-24-162	33,71	IV
3	ZRW-PIOTR FELINOWSKI ŁÓDZ UL. G.H. GRUDZIŃSKIEGO 47 M1 NIP 7271119840		oferta odrzucona
4	MUR DEVELOPMENT Łukasz Sołowski ul. Rawska 10/2 Łódź 93-109 NIP 9820273894	60,82	III
5	ZWZ PIREK Sławomir Pirek 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9 NIP: 771-197-08-31	100,00	I
7	Stagra Stanisław Gruszka, ul. Łososiowa 26/6, 91-490, Łódź, NIP: 7261520908	80,27	II

CZĘŚĆ NR 2

1	DEMCO Konrad Kamiński Moskwa 31F 92-701 Łódź NIP 6581597941		oferta odrzucona
2	ENERGOKON-PLUS SP. Z O.O. UL. MIEROSŁAWSKIEGO 3, 41-200 SOSNOWIEC NIP: 629-20-24-162	60,36	IV
3	ZRW-PIOTR FELINOWSKI ŁÓDZ UL. G.H. GRUDZIŃSKIEGO 47 M1 NIP 7271119840	82,04	III
5	ZWZ PIREK Sławomir Pirek 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9 NIP: 771-197-08-31	100,00	I

6	RUM S.C. 93-109 , Łódź , ul. Rawska 10/2 , NIP 728 285 79 55	oferta odrzucona	
7	Stagra Stanisław Gruszka, ul. Łososiowa 26/6, 91-490, Łódź, NIP: 7261520908	82,84	II

II. Odrzucono oferty złożone przez:

- **Demco Konrad Kamiński, Moskwa 31F, 92-701 Łódź, NIP 6581597941 w części nr 1 i nr 2**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 17.06.2024 r. do godz. 11:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

- **ZRW-PIOTR FELINOWSKI ŁÓDŹ UL. G.H. GRUDZIŃSKIEGO 47 M1 NIP 7271119840 w części nr 1**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 17.06.2024 r. do godz. 11:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

- **RUM S.C. 93-109 , Łódź , ul. Rawska 10/2 , NIP 728 285 79 55 – w części nr 2**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, w szczególności żądając wskazania kosztu pracy pracowników wraz z kosztami pracodawcy ponoszonych za pracowników. W postępowaniu Zamawiający wymagał do realizacji zamówienia skierowania osób zatrudnionych na umowę o pracę. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że przy kalkulacji cen oferty zastosował stawkę r-godz. brutto w wysokości 28,50 zł. Stawka r-godz. wraz z kosztami pracodawcy za pracownika od 1 lipca 2024 r. (a więc w czasie realizacji zamówienia) wynosi min. 30,84 zł. Wobec powyższego wykonawca kalkulując cenę oferty przyjął stawkę r-godz. poniżej minimalnego wynagrodzenia. W swoich wyjaśnieniach Wykonawca powoływał się na dowód (szczegółowe rozliczenie sporządzone przez księgową), którego nie załączył do przesłanego pliku.

ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

Wykonawca kalkulując ofertę nie uwzględnił przepisów dotyczących zasad ustalania najniższego wynagrodzenia za prace.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku 1441/21, stwierdza: „Izba zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego przedstawionym w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego, że złożona przez Wykonawcę oferta była w swej treści niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie uwzględnia warunków wynikających z odrębnych przepisów, w tym przypadku przepisów dotyczących zasad ustalania najniższego wynagrodzenia za pracę”.

KIO w wyroku z dnia 28 października 2022 r. sygn. akt KIO 2747/22: „Jeśli zatem wykonawca nie udzieli wyjaśnień lub udzieli wyjaśnień, w których nie udowodni, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu.”

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W niniejszym przypadku wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty wskazując, że kalkulacja cenowa oferty była nieprawidłowa, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

Zgodnie z art. 226. ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy pzp. W niniejszym przypadku naruszony został przepis art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy pzp, który stwierdza, że wyjaśnienia ceny muszą być zgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę obowiązującego od 01.07.2024 r. lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Przytoczoną argumentację potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która orzeka, że powyższą sytuację, tj. przyjęcie za podstawę obliczenia ceny oferty wynagrodzenia w kwocie niższej niż przewidziana w ustawie, należy pochytywać nie tylko jako podstawę odrzucenia związaną z rażąco niską ceną, ale również jako okoliczność uzasadniającą odrzucenie oferty jako niezgodność z pzp i błąd w obliczeniu ceny. Przykładowo można powołać wyroki KIO 1489/18, KIO 527/19, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt XXIII Ga 209/18. W orzeczeniu KIO 1489/18 Izba uzasadniając, iż oferta zawiera błąd w cenie z uwagi na poziom wynagrodzeń poniżej płacy minimalnej wskazała: W kwestii błędu w obliczeniu ceny skład orzekający podziela zaprezentowane w doktrynie stanowisko, zgodnie z którym „Weryfikacja prawidłowości wyliczenia ceny lub kosztu powinna dotyczyć również prawidłowego rozumienia przez wykonawcę powszechnie obowiązujących przepisów prawa, zwłaszcza mających wpływ na obliczenie ceny lub kosztu wykonania przedmiotu zamówienia (...) Zatem z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cen- lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa (...)”

III. Wybrano ofertę najkorzystniejszą:

dla części nr 1 i nr 2: ZWZ PiREK Sławomir Pirek 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul.

Trybunalska 9 NIP: 771-197-08-31

IV. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

V. Umowy zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych

Jarosław Gąsiorek