



Gmina Zbrostawice

ul. Oświęcimska 2 • 42-674 Zbrostawice

Tel. 32 233 70 12 • fax. 32 233 71 00

www.zbrostawice.pl • email: urzad@zbrostawice.pl

Zbrostawice, dn. 07.09.2021 r.

PZP.271.15.2021

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Gmina Zbrostawice na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) informuje o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 na roboty budowlane pn.:

„Modernizacja budynku przy ul. Piaskowej 2 w Zbrostawicach”

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Postępowanie pn. Modernizacja budynku przy ul. Piaskowej 2 w Zbrostawicach zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp albowiem wszystkie złożone w postępowaniu oferty zostały odrzucone.

Otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło w dniu 16.07.2021 r. Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie składania ofert wpłynęły cztery oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto/liczba punktów w danym kryterium (waga 60 pkt)	Okres udzielonej gwarancji i rękojmi za wady na przedmiot zamówienia/liczba punktów w danym kryterium (waga 20 pkt)	Obsługa gwarancyjna /liczba punktów w danym kryterium (waga 20 pkt)	Łączna liczba punktów
1	M2Concept Sp. z o.o. 41-902 Bytom ul. Przemysłowa 1	461.708,58 zł			Oferta odrzucona
2	GZK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 42-674 Zbrostawice, ul. Oświęcimska 6	472.409,26 zł			Oferta odrzucona
3	MAH-BUD Mahmoud Mahmoud 41-800 Zabrze ul. Opolska 7	471.811,13 zł			Oferta odrzucona
4	KAPIBARA Sp. z o.o. Sp. komandytowa 44-190 Knurów ul. Floriana 7	498.800,13 zł			Oferta odrzucona

Wszystkie złożone w postępowaniu oferty zostały odrzucone:

1) Oferta nr 1 złożona przez firmę: M2Concept Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (41-902) przy ul. Przemysłowej 1- Oferta zostaje odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ mimo wniosku Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą, Wykonawca nie odpowiedział, co traktowane jest jako brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Należy podkreślić, że w odpowiedzi na wniosek Wykonawca może wyrazić zgodę lub jej odmówić, bez podawania przyczyn swojej decyzji. Brak złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody traktowane jest jako odmowa jej wyrażenia czego konsekwencją jest odrzucenie oferty zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Ponadto oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, albowiem Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Oferta Wykonawcy była wg rankingu najkorzystniejszą ofertą. Wykonawca w dniu 26.07.2021 roku pismem

Beata Adamczak
Główny Specjalista
Zamówienia Publiczne

ul. Wolności 89 • 42-674 Zbrostawice
tel. 32 233 77 90
email: przetargi@zbrostawice.pl



Gmina Zbrostawice

ul. Oświęcimska 2 • 42-674 Zbrostawice

Tel. 32 233 70 12 • fax. 32 233 71 00

www.zbrostawice.pl • email: urząd@zbrostawice.pl

Zamawiającego został wezwany do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy, ponieważ do oferty dołączył nie wypełniony formularz tegoż oświadczenia.

Jednocześnie Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w SWZ tj. wykazu wykonanych robót budowlanych oraz wykazu osób.

Wykonawca co prawda załączył je do oferty jednak nie potwierdziły one spełnienia przez Wykonawcę wskazanych w SWZ warunków.

Wykonawca we wskazanym w wezwaniu terminie złożył przedmiotowe dokumenty, jednak nie potwierdziły one spełnienia przez Wykonawcę warunku wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych „o złożoności porównywalnej z zakresem niniejszego zamówienia, tj. obejmujące budynek lub budynki, stanowiące jeden obiekt budowlany, wpisany do ewidencji lub rejestru zabytków nieruchomości, polegające na remoncie elewacji i/lub remoncie pokrycia dachu o wartości nie mniejszej, niż 300.000,00 zł netto każda [z uwzględnieniem kosztów np. wykonania izolacji przeciwwilgociowej ścian fundamentów, wymiany okien i/lub drzwi, remontu elementów odwodnienia dachu, obróbek blacharskich] – które zostały odebrane protokołem częściowym lub końcowym”.

Wykonawca wykazał dwie roboty w trakcie realizacji i na potwierdzenie ich należytego wykonania przedstawił protokoły częściowe odbioru robót. Jednak w ocenie Zamawiającego robota, wykazana w pozycji drugiej wykazu, nie potwierdza warunku remontu elewacji i/lub remontu pokrycia dachu o wartości nie mniejszej, niż 300.000,00 zł netto. Z załączonego protokołu wynika bowiem, że za wykonaną część, do zapłaty Wykonawca ma mniejszą kwotę.

W związku z nieprzedłużeniem terminu związania ofertą Zamawiający nie mógł już wezwać Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków tym samym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona również na podstawie przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp.

2) Oferta nr 2 złożona przez firmę: GZK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zbrostawicach (42-674), przy ul. Oświęcimskiej 6 - Oferta zostaje odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ponieważ mimo wniosku Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą, Wykonawca nie odpowiedział, co traktowane jest jako brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Należy podkreślić, że w odpowiedzi na wniosek Wykonawca może wyrazić zgodę lub jej odmówić, bez podawania przyczyn swojej decyzji. Brak złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody traktowane jest jako odmowa jej wyrażenia czego konsekwencją jest odrzucenie oferty zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.

3) Oferta nr 3 złożona przez firmę: MAH-BUD Mahmoud Mahmoud z siedzibą w Zabrze (41-800) przy ul. Opolskiej 7 – Oferta zostaje odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, albowiem Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Oferta Wykonawcy była wg rankingu drugą najkorzystniejszą ofertą. Wykonawca w dniu 16.08.2021 roku pismem Zamawiającego został wezwany w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w SWZ tj. wykazu wykonanych robót budowlanych oraz wykazu osób.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 274 ust. 1 złożył w wymaganym terminie wskazane wyżej dokumenty jednak nie potwierdziły one spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału wskazanych w SWZ.

Zgodnie z zapisami pkt 7.2.4. SWZ Zamawiający wymagał bowiem wykazania przez Wykonawcę, że:

a) dysponuje lub będzie dysponował osobą, którą skieruje do realizacji zamówienia, posiadającą uprawnienia oraz doświadczenie określone poniżej:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz

- doświadczenie, tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jeden raz pełniła funkcję kierownika budowy przez cały okres realizacji robót budowlanych wykonanych na zabytku nieruchomym/zabytkach nieruchomości wpisanym/-ych do ewidencji zabytków lub do rejestru zabytków, o wartości tych robót w ramach jednej umowy co najmniej 300.000,00 zł netto.

b) nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył co najmniej dwie roboty budowlane o złożoności porównywalnej



Gmina Zbrostawice

ul. Oświęcimska 2 • 42-674 Zbrostawice

Tel. 32 233 70 12 • fax. 32 233 71 00

www.zbrostawice.pl • email: urząd@zbrostawice.pl

z zakresem niniejszego zamówienia, tj. obejmujące budynek lub budynki, stanowiące jeden obiekt budowlany, wpisany do ewidencji lub rejestru zabytków nieruchomości, polegające na remoncie elewacji i/lub remoncie pokrycia dachu o wartości nie mniejszej, niż 300.000,00 zł netto każda [z uwzględnieniem kosztów np. wykonania izolacji przeciwwilgociowej ścian fundamentów, wymiany okien i/lub drzwi, remontu elementów odwodnienia dachu, obróbek blacharskich] – które zostały odebrane protokołem częściowym lub końcowym.

Ad. a)

Wykonawca w złożonym Wykazie osób wskazał jako kierownika budowy Pana Mahmoud oraz Pana Sopata. Jednak w przypadku Pana Mahmoud nie wykazał posiadania wymaganego doświadczenia tj. że co najmniej jeden raz w ciągu ostatnich trzech lat pełnił funkcję kierownika budowy przez cały okres realizacji robót budowlanych wykonanych na zabytku nieruchomym/zabytkach nieruchomości wpisanym/-ych do ewidencji zabytków lub do rejestru zabytków, o wartości tych robót w ramach jednej umowy co najmniej 300.000,00 zł netto.

Natomiast w przypadku Pana Sopata nie wykazał posiadania uprawnień do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, a Zamawiający na podstawie załączonych kopii uprawnień nie jest w stanie tego zweryfikować, gdyż są nieczytelne.

Ponadto Wykonawca nie wykazał wymaganego doświadczenia Pana Sopata polegającego na pełnieniu co najmniej jeden raz w ciągu ostatnich trzech lat funkcji kierownika budowy przez cały okres realizacji robót budowlanych wykonanych na zabytku nieruchomym/zabytkach nieruchomości wpisanym/-ych do ewidencji zabytków lub do rejestru zabytków, o wartości tych robót w ramach jednej umowy co najmniej 300.000,00 zł netto.

Wykonawca wskazał jedynie posiadane przez Pana Sopata kwalifikacje do kierowania i nadzorowania robót budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej przy zabytkach nieruchomości, które to kwalifikacje nie były przedmiotem warunku postawionego w SWZ przez Zamawiającego.

Ponadto wątpliwości Zamawiającego wzbudziła podstawa dysponowania wskazaną osobą: „umowa o współpracy” może bowiem ona wskazywać na dysponowanie zasobami podmiotu trzeciego co wymaga złożenia dodatkowych dokumentów.

Ad. b)

Wykonawca w złożonym Wykazie robót wykazał trzy roboty budowlane:

Poz. 1.

„Termomodernizacja budynku mieszkalnego położonego w Zabrze przy ul. 11 Listopada”

W przypadku wskazanej roboty Wykonawca nie załączył dowodu potwierdzającego należyte wykonanie robót budowlanych. Ponadto z opisu i zakresu wykonanych robót nie wynika, czy obejmowały one budynek wpisany do ewidencji lub rejestru zabytków nieruchomości.

Dodatkowo Wykonawca w przypadku pozostałych robót wpisał w wykazie wartość zamówienia brutto, jeżeli w przypadku poz. 1 postąpił podobnie to w przekonaniu Zamawiającego wskazana robota nie potwierdzi spełniania wartości robót nie mniejszej niż 300.000,00 zł netto!

Poz. 2.

„Termomodernizacja budynku użytkowego położonego w Zabrze przy ul. Stalmacha 7”

W przypadku wskazanej roboty Wykonawca ani w opisie i zakresie wykonanych robót ani w załączonych Referencjach nie potwierdził, czy obejmowały one budynek wpisany do ewidencji lub rejestru zabytków nieruchomości.

Ponadto Wykonawca wykazał wartość brutto wykonanych robót a Zamawiający wymagał potwierdzenia wykonania robót o wartości nie mniejszej niż 300.000,00 zł netto.

Poz. 3

„Termomodernizacja DS2 w Sosnowcu ul. Ostrogórska 30”

W przypadku wskazanej roboty Wykonawca ani w opisie i zakresie wykonanych robót ani w załączonych Referencjach nie potwierdził, czy obejmowały one budynek wpisany do ewidencji lub rejestru zabytków nieruchomości.

Ponadto wskazał wartość robót jako „brutto” – jest ona jednak wysoka co pozwala Zamawiającemu wnioskować, że spełnia warunek co najmniej 300.000,00 zł netto.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia wskazanych wyżej podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Jednak Wykonawca pozostawił wezwanie



Gmina Zbrostawice

ul. Oświęcimska 2 • 42-674 Zbrostawice

Tel. 32 233 70 12 • fax. 32 233 71 00

www.zbrostawice.pl • email: urząd@zbrostawice.pl

Zamawiającego bez odpowiedzi.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, albowiem Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu.

4) Oferta nr 4 złożona przez firmę: KAPIBARA Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą w Knurowie (44-190) przy ul. Floriana 7 – Oferta zostaje odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz b) ustawy Pzp, albowiem Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w dniu 31.08.2021 roku pismem Zamawiającego został wezwany w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w SWZ tj. wykazu wykonanych robót budowlanych oraz wykazu osób. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wskazanych dokumentów, tym samym jego oferta zostaje odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz b) ustawy Pzp.

W związku z wypełnieniem przesłanki z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp niniejsze postępowanie zostało unieważnione.

Wójt Gminy Zbrostawice
/-/ Wiesław Olszewski