



Powiat Pruszkowski

ul. Drzymały 30
05-800 Pruszków
tel. +48 22 738 14 00
fax +48 22 728 92 47
www.powiat.pruszkow.pl



Pruszków, dnia 3 listopada 2022 r.

ZP.272.31.2022

Wszyscy Wykonawcy

W związku pytaniami, wniesionym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Kompleksowe, stałe utrzymanie porządku i czystości w budynku zlokalizowanym przy ulicy Drzymały 30 w Pruszkowie, zajmowanym przez komórki organizacyjne Starostwa oraz Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie**, zgodnie z treścią art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi:

Wniosek 3 z dnia 03-11-2022

Pytanie nr 1

W związku z koniecznością wykonania olejowania klepki drewnianej, prosimy o wskazanie nazwy oleju obecnie stosowanego/wymaganego przy wykonywaniu tej usługi ?

Odpowiedź : Ostatnio stosowano olej Floorwax.

Pytanie nr 2

Prosimy o informację czy w przypadku nadal obowiązującego stanu pandemii do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie preparatu do dezynfekcji rąk?

Jeżeli tak:

- prosimy o doprecyzowanie czy i jakie dozowniki na środki do dezynfekcji rąk posiada Zamawiający? Prosimy o wskazanie producenta tych dozowników.
- prosimy o wskazanie jakie ilości preparatu do dezynfekcji rąk są wymagane ?

Odpowiedź : Zamawiający zapewnia preparat do dezynfekcji rąk.

Pytanie nr 3

Prosimy o informację jakie dozowniki na mydło w płynie i mydło w pianie -wkłady jednorazowe czy na mydło dolewane posiada Zamawiający?

Odpowiedź : Zamawiający posiada dozowniki na dolewane

Pytanie nr 4

Prosimy o informację jakie dozowniki na papier toaletowy – na małe czy duże rolki – ma Zamawiający ?

Odpowiedź : Zamawiający posiada dozowniki na duże rolki.

Pytanie nr 5

Prosimy o informację jakie dozowniki na ręczniki papierowe – składane czy na ręczniki w roli – ma Zamawiający ?

Odpowiedź : Zamawiający posiada dozowniki na ręczniki papierowe składane.

Pytanie nr 6

Zamawiający wymaga, aby środki posiadały atesty. Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem atesty Zamawiający rozumie, dokumenty zgodne z obowiązującym przepisami prawa w tym zakresie, dopuszczające środki w zależności od ich rodzaju, tj:

- dla środków myjących, czyszczących, konserwujących posiadających w swym składzie substancje niebezpieczne- karty charakterystyki,
- dla preparatów dezynfekcyjnych będących wyrobami medycznymi –deklaracje zgodności i certyfikat CE,
- dla preparatów dezynfekcyjnych będących produktami biobójczymi – pozwolenie obrót produktami biobójczymi
- dla preparatów dezynfekcyjnych będących produktami leczniczymi - pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego
- dla kosmetyków – zgłoszenie do CPNP (internetowy Portal Zgłaszania Produktów Kosmetycznych)
- dla materiałów higienicznych (papier toaletowy, ręczniki papierowe, worki na śmieci itp.), zgodnie z obowiązującymi przepisami,

- nie są wymagane dodatkowe atesty, produkty te posiadają ulotki/karty informacyjne. W przypadku braku wyrażenia zgodny, prosimy o doprecyzowanie zapisu.

Odpowiedź : Zamawiający wymaga, żeby wykorzystywane przez Wykonawcę materiały eksploatacyjne, w tym: substancje i preparaty muszą być antyalergiczne i posiadać wymagane ustawą z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1816) dopuszczalność do stosowania i obrotu w Polsce.

Pytanie nr 7

Prosimy o informację czy do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie doczyszczania i polimeryzacji posadzek ? Jeżeli tak, z jaką częstotliwością mają być wykonywane te czynności.

Odpowiedź : Zamawiający nie wymaga ww. usługi.

Wniosek 4 z dnia 03-11-2022

Pytanie nr 1

zmiana opóźnienia na zwłokę

Zamawiający w par. 7 projektu umowy przewiduje kary za „opóźnienie” co stanowi naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 433 postanowienia umowne nie mogą przewidywać kary za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Prosimy o zastąpienie w par. 7 ust. 3 słowa „opóźnienie” - które może nie wynikać z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy a skutkuje ponoszeniem konsekwencji za czyny niekoniecznie przez niego zawinione, słowem „zwłoka” - która jednoznacznie wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, za którą jednoznacznie konsekwencje powinien on ponosić. Kary umowne przewidziane przez Zamawiającego w par.7 ust. 3 są karami za opóźnienie, a zatem zarówno za okoliczności zawinione jak i niezawinione przez wykonawcę, nie zaś za zwłokę, czyli jedynie za okoliczności zawinione przez wykonawcę. Kara umowna ma stanowić narzędzie dyscyplinowania wykonawcy, jednakże traci taki charakter gdy jest nadużywana przez Zamawiającego.

Odpowiedź : Zamawiający mając na względzie różne aspekty, w tym społeczny zachowuje zapis w umowie.

Pytanie nr 2

Waloryzacja po 12 miesiącach

Zgodnie z art. 439 ust. 1 Ustawy: *„Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.”*

Celem, który przyświecał ustawodawcy przy wprowadzeniu do ustawy art. 439 ust. 1 było umożliwienie zachowania równowagi ekonomicznej Stron w przypadku realizowania świadczeń w dłuższych okresach. Praktyka rynkowa pokazywała bowiem, że zarówno z powodu przedłużających się procedur dotyczących wyłaniania wykonawców umów o zamówienia publiczne, jak i z uwagi na zmieniające się warunki rynkowe, ceny oferowane przez wykonawców w dacie terminu składania ofert mogły z biegiem czasu stawać się całkowicie nieadekwatne do wartości ich świadczenia.

Jak wskazuje UZP: *„Zamówieniowe klauzule waloryzacyjne zyskują na znaczeniu zwłaszcza w aktualnej sytuacji gospodarczej, w której obserwujemy m.in. znaczny wzrost cen materiałów i robót budowlanych, braki kadrowe i sprzętowe, wstrzymanie dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu czy też w realizacji usług transportowych. Wskazane przykładowo czynniki zewnętrzne wywierają wpływ na opłacalność realizowanego zamówienia i mogą znacząco ograniczać płynność przedsiębiorstw, stąd niezmiernie istotne dla uczestników rynku zamówień publicznych jest prawidłowe kształtowanie oraz stosowanie waloryzacji umownej. Klauzula waloryzacyjna sformułowana w sposób precyzyjny, z poszanowaniem interesów stron kontraktu publicznego, pozwoli ochronić interesy finansowe wykonawcy, zaś zamawiającemu zapewni należyłą, terminową i bezpieczną realizację zamówienia publicznego”.*

Regulacja art. 439 ust. 1 Ustawy ma więc pozwalać zamawiającym i wykonawcom na dostosowywanie wzajemnych świadczeń do warunków panujących w trakcie wykonywania zamówienia. Jest też istotnym, że przepis ten ma również na celu zapobieganie „przerzucaniu” na wykonawcę całości ryzyka wynikającego ze zmieniających się stosunków gospodarczych. W ostatecznym rozrachunku jest to również zjawisko korzystne dla zamawiających bowiem stabilizuje relację kontraktową stron i w mniejszym stopniu naraża zamawiającego na ryzyko „wyjścia” wykonawcy z umowy przed terminem na jaki została zawarta. Art. 439 Ustawy w ustępie 2 określa niezbędne elementy projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne dotyczących waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy.

Zamawiający ukształtował zasady dotyczące waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w § 8 ust. 1 pkt 5 Projektu umowy. W § 8 ust 2, dopuścił jednak możliwość waloryzacji dopiero po 12 miesiącach obowiązywania umowy. Tak znaczące ograniczenie nie tylko zniechęca do złożenia oferty na obecnym etapie postępowania, ale przede wszystkim może mieć daleko idące konsekwencje dla wykonawców. Wzrost kosztów wykonywania umowy - bez realnej rekompensaty, jaką stanowi waloryzacja może doprowadzić do nieopłacalności wykonywania umowy, czy nawet do poniesienia strat w związku z jej wykonaniem. Zasada waloryzowania wynagrodzenia w umowach długoterminowych służy nie tylko ochronie wykonawcy, zabezpieczając go przed negatywnymi konsekwencjami rosnących kosztów wykonywania zamówienia, lecz także ochronie zamawiającego, zabezpieczając go przed ryzykiem nagłego zaprzestania realizacji zamówienia z uwagi na jego nierentowność.

Problem „pozornego” przestrzegania ustawy przez Zamawiających dostrzegło Ministerstwo Rozwoju i Technologii, które wprowadziło przepisy mające pomóc wykonawcom realizującym zamówienia publiczne w zachowaniu rentowności zawartych kontraktów oraz terminowej ich realizacji. Zmiana ustawy Prawo zamówień publicznych narzuca w art. 439 waloryzację wynagrodzenia już po 6 miesiącach obowiązywania umowy, a ustawa dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców z uwagi na trudną sytuację panującą na rynku, dopuszcza zmianę cen materiałów w przypadku umów już zawartych. Zauważyć należy, iż Kierunek w którym podąża Ministerstwo w sposób wyraźny wskazuje, iż nie tylko zasady wynikające z Ustawy powinny być badane pod kątem ich prawidłowości, bowiem ich pozorne wartości dobitnie wskazują na ilość upadających kontraktów. Przykładem mogą być tu postanowienia Projektu umowy w § 8 ust. 2 w których Zamawiający celowo ogranicza możliwości waloryzacji.

Na szczególną uwagę zasługują pismo Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej o numerze PGRP_0722_PBL wystosowanym do Zamawiających, w którym to ujęte zostały wskazówki dotyczące stosowania waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy przez Skarb Państwa lub inny podmiot publiczny, z perspektywy dopuszczalności zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz gospodarności działania (wydatków) zamawiającego. Treść pisma wyraźnie zaznacza iż: *„niedokonanie waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy może nie tylko poważnie zachwiać równowagą ekonomiczną stron na niekorzyść wykonawcy, ale częstokroć może prowadzić do negatywnych konsekwencji dla zamawiającego, tj. do skutków mniej korzystnych niż stosowna zmiana umowy”*.

Prokuratura Generalna rekomenduje Zamawiającym, iż możliwe są zmiany umów już podpisanych, których ustawa nie objęła obowiązkiem waloryzacji. Jeśli zaleceniem organu państwa jest zmiana umów już zawartych, tym bardziej Zamawiający powinni dopuszczać waloryzację w umowach dopiero zawieranych, w zależności od wzrostu cen i udowodnionych kosztów wykonawcy, a nie jak mamy do czynienia w tym przypadku dopiero po upływie 12 miesięcy. W przytoczonym wyżej piśmie możemy przeczytać iż, *„nadzwyczajny wzrost cen, spowodowany okolicznościami zewnętrznymi, których przewidzenie było obiektywnie mało prawdopodobne (np. wybuch epidemii, konflikt zbrojny itp.), a przez to wykraczający poza zwykłe ryzyko kontraktowe wykonawcy, uzasadnia zmianę umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 nPZP (art. 144 ust. 1 pkt 3 dPZP), jeśli ma rzeczywisty wpływ na wykonanie konkretnej umowy. Zamawiający może dokonać zmiany koniecznej, to jest takiej, która jest wymagana w celu prawidłowego wykonania umowy zgodnie z jej pierwotnymi założeniami, zakłóconymi przez ww. okoliczności”*.

Podstawę stanowiska Prokuraturii Generalnej RP stanowi obecna sytuacja rynkowa, w tym gwałtowność i powszechność negatywnych zjawisk gospodarczych i jest ono aktualne w okresie, w którym te zjawiska występują. Potwierdzają ją słowa: *„porównanie prawdopodobnych w konkretnych okolicznościach scenariuszy może prowadzić do wniosku, że działaniem, które można ocenić jako niegospodarne byłaby odmowa podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy mimo spełnienia przesłanek dopuszczalności zmiany umowy, zwłaszcza, gdy wykonawca może choćby potencjalnie, skutecznie żądać podwyższenia wynagrodzenia na podstawie klauzul rebus sic stantibus”*.

Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę § 8 ust. 2 poprzez dopuszczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w zakresie cen materiałów po 3 miesiącach obowiązywania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje środkami publicznymi, które jest zobowiązany wydawać racjonalnie i oszczędnie. W obecnym stanie prawnym wynikającym z ustawy PZP -waloryzacja obowiązuje przy zawieraniu omów przekraczających okres 12. miesięcy. Zamawiający nie unika prawa, przeprowadza postępowanie o zamówienie publiczne na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Zamawiający nie jest obojętny na los i bezpieczne funkcjonowanie Wykonawcy, czego dowodem są zapisy § 8 „ Klauzule waloryzacji”, obejmujące szeroki wachlarz ochronny- finansowy Wykonawcy.

Wykonawca przystępując do postępowania, dbając o swój interes, powinien uwzględnić wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko, nie zmienia zapisów umowy.