

Sygnatura: ZP/78/2023

Sprawa: **Usługa ochrony osób i mienia w obiektach Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**

Działając w oparciu art. 135 pkt 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 1.

Prosimy o potwierdzenie, że za pomiary eklektyczne w pomieszczeniach przekazanych do użytkowania Wykonawcy w toku realizacji przedmiotowej usługi odpowiada Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, za wykonywanie przeglądów elektrycznych zgodnie z wymaganiami prawa odpowiada Zamawiający.

Pytanie 2.

Zamawiający w załączniku nr 6 do SWZ zawarł zapis, że wymaga zapewnienia: „urządzenia radiowe, pracujące w radiokomunikacji ruchomej lądowej, zapewniające łącze pomiędzy zewnętrznym stanowiskiem kierowania i kontroli pracowników ochrony, a punktem alarmowania Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, w budynku Rektoratu, al. Kościuszki 4;”, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w myśl tego zapisu wymaga łączności bezprzewodowej (radiotelefony), pracujących w radiokomunikacji ruchomej lądowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 3.

Prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie przez: „zewnętrzne stanowisko kierowania i kontroli pracowników ochrony, umożliwiające wspomaganie działań w przypadku zaistnienia zagrożenia (np. działanie grupy interwencyjnej, wezwanie policji)”, czy Zamawiający ma na myśli Stację Monitorowania Alarmów?

Odpowiedź:

Stacja Monitorowania Alarmów spełnia przedmiotowe wymaganie.

Pytanie 4.

Czy zamawiający wymaga monitorowania sygnałów alarmowych, a jeżeli tak to prosimy o podanie ilości central alarmowych wymagających podłączenia nadajnika.

Odpowiedź:

Chodzi o nadzorowanie pracy central na miejscu przez pracownika, a nie za pomocą zdalnych nadajników.

Pytanie 5.

Jeżeli Zamawiający wymaga monitorowania sygnałów alarmowych z lokalnych systemów alarmowych, prosimy o informację o prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje przesyłania sygnałów poprzez komutowane linie telefoniczne i łącza GSM. Wykonawca informuje, że powszechnie stosowanym rozwiązaniem w przypadku monitorowania alarmów jest przesył danych

za pomocą GSM. Monitorowanie alarmów drogą radiową jest rozwiązaniem zawodnym, przestarzałym technologicznie, ograniczającym zasadniczo ilość oferentów, ponieważ Wykonawcy odchodzą ze względu na jakość od monitorowania radiowego. Ograniczenie sposobu monitorowania wyłącznie do formy monitorowania radiowego w rażący sposób narusza zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje wskazane rozwiązanie.

Pytanie 6.

Zamawiający w OPZ zawarł zapis: „Wykonawca zobowiązany jest do ochrony osób i mienia w trakcie organizowanych przez Zamawiającego imprez okolicznościowych z wykorzystaniem monitoringu mobilnego (w razie zaistnienia takiej potrzeby) w obiektach wskazanych do ochrony w przedmiocie zamówienia lub innych wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach na terenie Łodzi”. Prosimy o potwierdzenie, że mobilna wieża monitorująca spełni ten wymóg?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 7.

Prosimy o doprecyzowanie, co zamawiający rozumie przez zapis: „mobilny zespół monitorowania ochrony fizycznej i technicznej, który zapewni w ciągu jednej godziny możliwość zainstalowania posiadanego sprzętu monitorującego. Zamawiający w razie konieczności otrzyma od Wykonawcy zapis z monitoringu na nośniku zewnętrznym”.

Odpowiedź:

Chodzi o zespół wykonawcy, który w razie potrzeby będzie w stanie w szybkim czasie (w ciągu jednej godziny) zapewnić dodatkowy sprzęt monitorujący.

Pytanie 8.

Czy zamawiający przewiduje waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę lub wysokości minimalnej stawki godzinowej w styczniu 2024 roku?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje waloryzacji w styczniu 2024 r. Realizacja umowy rozpocznie się nie wcześniej niż od dnia 1 lutego 2024 r.

Pytanie 9.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT.

Uzasadnienie

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16.10.2018 r; poz. 1986 ze zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez

organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnośnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.”

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc.

Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).

W myśl art. 141 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego pomiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający we wzorze umowy zał. 4 do SWZ w § 5 pkt 11 zawarł informacje odnośnie wystawiania faktur w przypadku podmiotów wspólnie występujących. Zapis ten nie ulega modyfikacji.

11. W przypadku, gdy po stronie Wykonawcy występuje podmiot, o którym mowa w art. 58 ustawy Prawo zamówień publicznych (konsorcjum), faktura wystawiana jest tylko przez Pełnomocnika / Lidera wykonawców wspólnie realizujących zamówienie, wskazanego w dacie zawarcia umowy, który posiada numer NIP Zmiana Lidera / Pełnomocnika w trakcie realizacji umowy pozostaje bez wpływu na podmiot fakturujący, chyba że Zamawiający w drodze aneksu do umowy wyrazi zgodę na zmianę podmiotu fakturującego.

Pytanie 10.

Poproszę o definicję mobilnego zespołu monitorowania ochrony fizycznej i technicznej, który zapewni w ciągu jednej godziny możliwość zainstalowania posiadanego sprzętu monitorującego, o którym mowa w rozdz.5 ust.5.3 pkt.4 pdpkt. 2 tiret 5 specyfikacji warunków zamówienia.

Odpowiedź:

Chodzi o zespół wykonawcy, który w razie potrzeby będzie w stanie w szybkim czasie (w ciągu jednej godziny) zapewnić dodatkowy sprzęt monitorujący.

Pytanie 11.

Co i kto ma wchodzić w skład mobilnego zespołu monitorowania ochrony fizycznej i technicznej o którym mowa w rozdz.5 ust.5.3 pkt.4 pdpkt. 2 tiret 5 specyfikacji warunków zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca wymagań w tym zakresie. Wykonawca w ramach dostępnych zasobów ma zapewnić spełnienie wymagań określonych w SWZ.

Pytanie 12.

Co wchodzi w sprzęt monitorujący mowa w o którym mowa w rozdz.5 ust.5.3 pkt.4 pdpkt. 2 tiret 5 specyfikacji warunków zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca wymagań w tym zakresie. Wykonawca w ramach dostępnych zasobów ma zapewnić spełnienie wymagań określonych w SWZ.

Pytanie 13.

Czy sprzęt monitorujący o którym mowa o którym mowa w rozdz.5 ust.5.3 pkt.4 pdpkt. 2 tiret 5 specyfikacji warunków zamówienia, ma być własnością wykonawcy?

Odpowiedź:

Sprzęt monitorujący, tak jak i inne narzędzia, wyposażenie zakładu lub urządzenia techniczne dostępne wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego opisane zostały w ust. 5.3 pkt 4 ppkt 2 SWZ oraz w ust. 5.12 SWZ.

Zgodnie z tym opisem w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub w przypadku polegania na zdolności technicznej lub zawodowej innego podmiotu warunek ten zostanie spełniony, jeżeli co najmniej jeden z tych wykonawców/podmiotów trzecich lub wszyscy spełniają ten warunek łącznie – co oznacza, że wymieniony potencjał może być własnością jednego z wykonawców, kilku wykonawców łącznie, podmiotu trzeciego - z możliwością sumowania potencjałów.

Pytanie 14

Proszę o potwierdzenie, iż mobilny zespół monitorowania ochrony fizycznej i technicznej o którym mowa w rozdz.5 ust.5.3 pkt.4 pdpkt. 2 tiret 5 specyfikacji warunków zamówienia dotyczy wyłącznie usługi ochrony imprez.

Odpowiedź:

*Zgodnie z zapisami umowy § 2 pkt 4) mobilny zespół monitorowania ochrony fizycznej i technicznej **może** być wykorzystany w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego i nie jest ograniczony do usługi ochrony imprez okolicznościowych:*

„Wykonawca oświadcza, że w czasie realizacji usług przedmiotowej umowy zapewni zewnętrzne stanowisko kierowania i kontroli pracowników ochrony, umożliwiające wspomaganie działań w przypadku zaistnienia zagrożenia (np. działanie grupy interwencyjnej, wezwanie policji, podstawienie we wskazane miejsce mobilnego zespołu monitorowania ochrony fizycznej i technicznej, w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego, który to zespół zapewni w ciągu jednej godziny

możliwość zainstalowania posiadanego sprzętu monitorującego – w takiej sytuacji Zamawiający może zażądać od Wykonawcy przedstawienia na odpowiednim nośniku zapisu z monitoringu).”

Pytanie 15

W jaki sposób Zamawiający zamierza poinformować wykonawcę o konieczności uruchomienia mobilnego zespołu monitorowania o którym mowa w rozdz.5 ust.5.3 pkt.4 pdpkt. 2 tiret 5 specyfikacji warunków zamówienia, tak by wykonawca mógł spełnić wymóg instalacji w ciągu jednej godziny sprzętu monitorującego?

Odpowiedź:

Wykonawca zostanie poinformowany telefonicznie, co zostanie w późniejszym czasie potwierdzone drogą mailową.

Pytanie 16

Z jakiego powodu Zamawiający przewiduje konieczność zainstalowania w ciągu jednej godziny sprzętu monitorującego?

Odpowiedź:

Ze względu na specyfikę działalności Zamawiającego wystąpienie zdarzeń nieprzewidzianych wymaga jak najszybszej reakcji Wykonawcy.

Pytanie 17

Ile razy w ciągu obecnie świadczonej umowy był wykorzystywany mobilny zespół monitorowania ochrony fizycznej i technicznej, o którym mowa w rozdz.5 ust.5.3 pkt.4 pdpkt. 2 tiret 5 specyfikacji warunków zamówienia?

Odpowiedź:

W ciągu obecnie świadczonej umowy, mobilny zespół monitorowania nie był wykorzystywany.

Pytanie 18

Ile razy w ciągu obecnie ostatnich 12 miesięcy świadczonej umowy był wykorzystywany mobilny zespół monitorowania ochrony fizycznej i technicznej, o którym mowa w rozdz.5 ust.5.3 pkt.4 pdpkt. 2 tiret 5 specyfikacji warunków zamówienia?

Odpowiedź:

W ciągu ostatnich 12 miesięcy obecnie świadczonej umowy, mobilny zespół monitorowania nie był wykorzystywany.

Pytanie 19

Mając na uwadze zapis pkt.10 załącznika nr 2 do swz, proszę o określenie stopnia niepełnosprawności dopuszczonego przez Zamawiającego do udziału w realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zatrudnienie przez Wykonawcę pracowników z niepełnosprawnościami zgodnie z opisem zawartym w SWZ. Jednocześnie Zamawiający zwraca szczególną uwagę na fakt, iż pracownicy ochrony muszą posiadać zdolność fizyczną i psychiczną do wykonywania zadań, w szczególności zdolność:

- do swobodnej komunikacji z użytkownikami obiektów,*
 - do pracy z instrukcjami i dokumentami typu instrukcje ochrony itp.,*
 - fizyczną do szybkiego przemieszczania się po obiektach i ewentualnego podejmowania interwencji.*
- Podstawą zatrudnienia przez Wykonawcę osoby z niepełnosprawnością są aktualne ważne badania lekarskie wystawione przez uprawnionego lekarza medycyny pracy, dopuszczające ją do pracy na stanowisku pracownika ochrony fizycznej, posiadającego zdolność fizyczną i psychiczną do wykonywania tego zawodu.*

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że to Wykonawca ponosi odpowiedzialność za to, żeby osoby z niepełnosprawnościami skierowane do realizacji umowy posiadały zdolność fizyczną i psychiczną adekwatną do wykonywanych zadań.

Zamawiający zwraca ponadto uwagę na pkt 11) OPZ:

11. „Dopuszczenie możliwości zatrudnienia przez Wykonawcę osób z niepełnosprawnościami na zasadach określonych powyżej:

- nie dotyczy pracowników ochrony, w stosunku do których Zamawiający wymaga posiadania wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej,
- nie dotyczy pracowników skierowanych przez Wykonawcę do wykonywania usługi w Domach Studenta oraz przy obsłudze szatni **w obiektach wskazanych w poz. 12 i 20 załącznika nr 2.1 do SWZ),**
- nie dotyczy pracowników ochrony skierowanych przez Wykonawcę do wykonywania usługi w trakcie organizowanych przez Zamawiającego imprez okolicznościowych,
- **nie dotyczy pracowników grup interwencyjnych.”**

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SWZ.

Pytanie 20

Czy Zamawiający dopuszcza udział osób z orzecznym stopniem niepełnosprawności, który ma schorzenie specjalne?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak powyżej - Pytanie 19.

Pytanie 21

Czy posterunek Łódź, ul. Pomorska 251, (Centrum Dydaktyczne) – szatnia- będzie obowiązywała w całym okresie realizacji umowy tj. przez 48 m-cy? Pytanie wynika, z faktu, iż podana przez Zamawiającego liczba rbg w ilości 846h obliczona jest dla całego okresu realizacji umowy, a nie dla okresu 34 miesięcy(w związku z wyłączeniem szatni w okresie 15.06.-30.09)?

Odpowiedź:

Wyłączenie z obsługi szatni w okresie wakacyjnym (15.06 – 30.09 każdego roku trwania umowy) dotyczy dwóch pozycji zał. nr 2.1 do SWZ:

poz. 12 – szatnia przy ul. Muszyńskiego 1

poz. 20 – szatnia w CD przy ul. Pomorskiej 251.

Podanie wartości usługi dla tych pozycji dla pełnych 48 miesięcy trwania umowy ma ułatwić Zamawiającemu porównanie ofert.

Wykonawca realizując umowę zobowiązany będzie w FV miesięcznej ująć rzeczywisty okres wykonania usługi obsługi szatni.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji wzoru umowy.

Pytanie 22

Czy w związku z ochroną stałą, bezpośrednią, całodobową czy Zamawiający wymaga zdalnego monitorowania systemów Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga stałego monitorowania systemów przez pracowników pełniących stały dyżur na obiektach. Zamawiający nie wymaga monitorowania za pomocą zdalnych nadajników.

Pytanie 23

Jeżeli Zamawiający wymaga zdalnego monitorowania jego systemów, proszę o zestawienie ilościowe autonomicznych central alarmowych dla wszystkich obiektów w celu zaplanowania podłączenia nadajników.(SSWIN +P.POŻ)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga monitorowania za pomocą zdalnych nadajników.

Pytanie 24

Zamawiający wymaga że osoby które zostaną dopuszczone do czynności objętych umową są przeszkolone w zakresie BHP i P.POŻ., zgodnie z obowiązującymi przepisami i posiadają aktualne zaświadczenie o odbytym szkoleniu w zakresie BHP i P.POŻ.

24.1. Czy pierwsze szkolenie z systemów p.poż. przeprowadzi Zamawiający bez kosztów dla Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby pracownicy Wykonawcy byli przeszkoleni przez Wykonawcę w zakresie podstawowych przepisów BHP i P.POŻ. Jednocześnie Zamawiający przeszkoli pracowników Wykonawcy w zakresie obsługi systemów P.POŻ. znajdujących się na obiektach.

24.2. Jeżeli Zamawiający nie przeprowadzi szkoleń z p.poż. to proszę o podanie kontaktów, telefonów do administratorów lub serwisantów tych systemów celem umówienia terminów i zaplanowania kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby pracownicy Wykonawcy byli przeszkoleni przez Wykonawcę w zakresie podstawowych przepisów BHP i P.POŻ. Jednocześnie Zamawiający przeszkoli pracowników Wykonawcy w zakresie obsługi systemów P.POŻ. znajdujących się na obiektach.

24.3. Czy Zamawiający udostępni przed rozpoczęciem realizacji zamówienia systemy w celu przeprowadzenia szkoleń?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby pracownicy Wykonawcy byli przeszkoleni przez Wykonawcę w zakresie podstawowych przepisów BHP i P.POŻ. Jednocześnie Zamawiający przeszkoli pracowników Wykonawcy w zakresie obsługi systemów P.POŻ. znajdujących się na obiektach.

24.4. Proszę o podanie marki, typu systemów p.poż.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby pracownicy Wykonawcy byli przeszkoleni przez Wykonawcę w zakresie podstawowych przepisów BHP i P.POŻ. Jednocześnie Zamawiający przeszkoli pracowników Wykonawcy w zakresie obsługi systemów P.POŻ. znajdujących się na obiektach.

Pytanie 25

Zamawiający zastrzega, że osoby niepełnosprawne nie mogą wykonywać usługi w obiektach, gdzie znajduje się szatnia.

25.1. Proszę o potwierdzenie, że zapis zabraniający udziału w realizacji zamówienia osób niepełnosprawnych dotyczy jedynie szatni w adresach: Łódź, ul. Muszyńskiego 1 oraz Łódź, ul. Pomorska 251 (Centrum Dydaktyczne)

Odpowiedź:

Zakaz skierowania osób z niepełnosprawnościami do obsługi szatni dotyczy pozycji 12 i 20 załącznika nr 2.1 do SWZ.

poz. 12 – szatnia przy ul. Muszyńskiego 1

poz. 20 – szatnia w CD przy ul. Pomorskiej 251.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SWZ.

25.2. Czy zakaz niepełnosprawnych dotyczy również obiektów: Łódź Al. Kościuszki 4, Łódź, ul. Mazowiecka 6/8?

Odpowiedź:

Zakaz skierowania osób z niepełnosprawnościami do obsługi szatni dotyczy pozycji 12 i 20 załącznika nr 2 do SWZ.

poz. 12 – szatnia przy ul. Muszyńskiego 1

poz. 20 – szatnia w CD przy ul. Pomorskiej 251.

Pytanie 26

Biorąc pod uwagę termin rozpoczęcia usługi 01.02.2024 rok, czy wykonawca w cenie oferty winien uwzględnić koszty pracy obowiązujące w dniu składania ofert, a wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę? Proszę o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi tak/nie.

Wykonawca powinien skalkulować cenę oferty na dzień składania ofert.

Pytanie 27

Czy wykonawca w cenie oferty winien uwzględnić koszty pracy obowiązujące w całym roku 2024, a wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę, czy tylko za okres od lutego do czerwca 2024? Proszę o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi tak/nie.

Wykonawca powinien skalkulować cenę oferty na dzień składania ofert.

Zasady waloryzacji przewidziane są w § 10 wzoru umowy.

Pytanie 28

Proszę o potwierdzenie, iż Zamawiający przewiduje waloryzację minimalnego wynagrodzenia za pracę od 1.07.2024 roku. Proszę o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi tak/nie.

Odpowiedź jak powyżej – pytanie 27.

Pytanie 29

Czy Zamawiający dopuści waloryzację wynagrodzenia wynikającą ze zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę przed rozpoczęciem kontraktu na rok 2024?

Odpowiedź jak powyżej – pytanie 8.

Zamawiający ponownie wskazuje, że Wykonawca powinien skalkulować cenę oferty na dzień składania ofert.

Pytanie 30

Co Zamawiający ma na myśli pisząc monitoring mobilny i jakie ma założone cele?

Odpowiedź:

Chodzi o zespół Wykonawcy, który w razie potrzeby będzie w stanie w szybkim czasie (w ciągu jednej godziny) zapewnić dodatkowo sprzęt monitorujący.

Pytanie 31

Wykonawca może zastosować mobilną wieżę, która zostanie rozstawiona na terenie imprezy, ale będzie podczas danej imprezy stała cały czas w danym miejscu. Oczywiście w tym rozwiązaniu jest problem w budynkach. Możemy zastosować systemy nagrywania naramiennego dla pracowników ochrony (tak jak ma policja). Rozwiązanie takie daje nam możliwość monitorowania wewnątrz budynków oraz jest bardzo dużym. Możemy stworzyć na potrzeby zamówienia kilka zestawów kamera z zasilaczem buforowym podłączanych do kontaktu i kartą pamięci. Zestaw taki będzie mógł być przenoszony wewnątrz budynku i montowany na zaczepach do ściany. W przypadku zdarzenia

nagranie jest na kartach SD w kamerze. Jeśli IT Zamawiającego pozwoli wejść do sieci wifi to też możemy zrobić podgląda zdany. Oczywiście można zrobić wszelkie możliwe łączenia i kombinacje. Czy zaproponowane rozwiązania są dla klienta atrakcyjne?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza możliwość wykorzystania przedstawionych rozwiązań w trakcie realizacji umowy.

Pytanie 32

Czy na terenie imprez w przypadku wież Wykonawca będzie mógł skorzystać z 230V?

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie w stanie zapewnić zasilania.

Pytanie 33

Czy na terenie obiektów Zamawiający pozwoli Wykonawcy do podłączenia się do WiFi?

Odpowiedź:

Zamawiający korzysta z sieci wewnętrznej, dlatego Wykonawca nie będzie mógł podłączyć się do sieci WIFI Zamawiającego.

Pytanie 34

Czy Zamawiający wymaga, aby ochrona miała podgląd na poszczególne systemy w czasie rzeczywistym?

Odpowiedź:

Systemy Zamawiającego mają monitorować pracownicy znajdujący się na poszczególnych posterunkach.

Pytanie 35

Jak i czy ma być koordynowana ochrona z monitoringiem wizyjnym (tylko w przypadku jak będzie jakaś lokalna stacja monitorowania)?

Odpowiedź:

Monitoring wizyjny ma być nadzorowany w obiektach zamawiającego w oparciu o lokalne stacje monitorowania.

Pytanie 36

Czy nagrania mają być zgrane i przekazane zamawiającemu po zakończeniu imprezy? Czy Wykonawca zgrywa tylko zdarzenia istotne?

Odpowiedź:

Nagrania mają być udostępniane w przypadku konkretnych zdarzeń.

Pytanie 37

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zapewnienia gotowości grupy interwencyjnej wyposażonej w środki przymusu bezpośredniego i nie wymaga, aby pracownicy ci posiadali broń palną.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby pracownicy Grupy Interwencyjnej posiadali broń palną a nie Grupy Patrolowej (pracownicy niekwalifikowani bez broni palnej).

Pytanie 38

Wnoszę o obniżenie kary umownej w par.6 ust.2 umowy, tj.: „ W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wykonania umowy, innego niż wskazane w niniejszym paragrafie, Zamawiający

naliczy karę umowną w wysokości 5% 25% ceny brutto wskazanej na fakturze w odniesieniu do poszczególnych obiektów, w ramach których doszło do nieprawidłowego wykonania umowy. Fakt nieprawidłowego wykonania umowy, uprawniający Zamawiającego do naliczenia kary umownej określonej w zdaniu poprzedzającym, stwierdzi i opisz komisja powołana przez Zamawiającego przy udziale przedstawicieli Wykonawcy”. Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283/14). Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05). Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy do czynienia w tym przypadku, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciążących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia wysokości kar umownych w powyższym zakresie.

Pytanie 39

Wnoszę o wprowadzenie do par.6 Umowy, zapisu: „, W przypadku nienależytego lub sprzecznego z niniejszą umową lub wskazaniemi Zamawiającego wykonania części przedmiotu umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo wezwania Wykonawcy do prawidłowego wykonania zadania, z wyznaczeniem dodatkowego 24 - godzinnego terminu. Jeśli dochowanie tego terminu nie jest możliwe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, strony niniejszej umowy uzgadniają inny termin dodatkowy, którego Wykonawca zobowiązany jest dotrzymać. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługuje żadne dodatkowe wynagrodzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 40

Wnoszę o wykreślenie w par.7 Umowy słowa „pełną”. Wykonawca odpowiada wyłącznie w granicach prawa wynikających z Kodeksu Cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 41

Wnoszę o wykreślenie w par.7 ust.5 Umowy słowa „w ciągu 30 dni” i w to miejsce wpisać „bez zbędnej zwłoki”. Żaden z ubezpieczycieli nie może zagwarantować pokrycia strat w ciągu miesiąca, poza sytuacjami kodeksowymi, w przypadku bezspornej części odszkodowania. Przebieg procesu likwidacyjnego jest zależny także od poszkodowanego, więc zobligowanie do przestrzegania terminu przez jedną stronę jest ograniczeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 42

Nawiązując do par.7 ust.7 Umowy, „(...) 7. Wykonawca przedłoży Zamawiającemu do wglądu oryginał polisy ubezpieczeniowej oraz dostarczy kserokopię polisy obejmującej umowę(...)” proszę o informację czy Zamawiający żąda polisy odrębnej pod kontrakt, czy wystarczającym będzie posiadanie polisy OC w ramach prowadzonej przez wykonawcę działalności gospodarczej spełniającej wymogi Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga odrębnej polisy ubezpieczeniowej.

Pytanie 43

Czy wykonawca w cenie oferty winien uwzględnić koszty pracy obowiązujące w momencie rozpoczęcia usługi, a wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę?

Odpowiedź:

Ceny zawarte w formularzu ofertowym winny być skalkulowane na dzień składania oferty.

Pytanie 44

Czy wykonawcy będzie przysługiwała zmiana wynagrodzenia od lipca 2024 roku, a wynikająca ze zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę (wzrost minimalnego wynagrodzenie z kwoty 4242,00 zł do 4300 zł) ? Proszę o jednoznaczną odpowiedź TAK/NIE.

Odpowiedź:

Wykonawcy będzie przysługiwała zmiana wysokości wynagrodzenia na zasadach określonych w § 10 umowy.

Pytanie 45

Wnoszę o modyfikację par.12 ust.2 Umowy, w zakresie: „ a) 3 – krotnego w ciągu kwartału naruszenia przez Wykonawcę zasad ochrony określonych w niniejszej umowie, w tym określonych w załącznikach do umowy stanowiących jej integralną część, a także z powodu wykonywania przez pracowników ochrony obowiązków pod wpływem alkoholu/innych środków odurzających, czy też spożywania alkoholu/innych środków odurzających w obiekcie ochraniałym;

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów umowy w powyższym zakresie.

Pytanie 46

Mając na uwadze par.3 ust.4 lit. d Umowy, proszę o informację w jakim zakresie Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w przedmiotowym zakresie. Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę na rozdz. 5.3 pkt 4 ppkt 2 i rozdz. 5.12 SWZ.

Pytanie 47

Proszę o weryfikację roboczogodzin dla posterunku przy ul, Czechosłowackiej. Zamawiający podaje 652 roboczogodziny miesięcznie. Z wyliczeń wychodzi około 572 roboczogodziny miesięcznie

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza modyfikację w zał. 1 do SWZ, TABELA 1, pozycja 12 i 22 oraz w zał. 2.1 do SWZ, pozycja 12 i 22.

| | | | | |
|-----|--|---|------------------|------------------------------|
| 12. | Łódź, ul. Muszyńskiego 1 M1 Szatnia | poniedziałek-piątek w godz. 7. ³⁰ -20. ³⁰ 1 pracownik ochrony niekwalifikowany | 1.obsługa szatni | 196 273 |
|-----|--|---|------------------|------------------------------|

| | | | | |
|-----|---|---|--------------------------------------|-------------------|
| 22. | Łódź, ul. Czechosłowacka 4 CKD A5 | poniedziałek – piątek w godz. 15⁰⁰ – 7³⁰ sobota – niedziela całodobowo całodobowo z wyłączeniem 80 godzin w skali miesiąca uzgodnionych z Zamawiającym 1 pracownik ochrony niekwalifikowany | 1.obsługa Punktu Alarmowania (PA) | 652 650 |
|-----|---|---|--------------------------------------|-------------------|

Pytanie 48

Proszę o informację czy do obsługi imprez Zamawiający wymaga kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, czy nie posiadających wpisu. Proszę o procentowy podział. Kwestia istotna w przypadku kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej zaplanowania środków przymusu bezpośredniego i odpowiedniego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

W przypadku zgłoszenia potrzeby dodatkowej ochrony podczas imprez okolicznościowych Zamawiający wymaga oddelegowania do tych zadań pracowników kwalifikowanych.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji w SWZ.

Pytanie 49

Czy do wykonania usługi w trakcie ochrony imprez okolicznościowych wykonawca może zatrudnić pracowników ochrony na podstawie umów cywilnoprawnych? Są to rzeczy incydentalne, okresowe zatem brak zasadności wymogu umów o pracę.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zatrudnienie osób skierowanych do ochrony imprez okolicznościowych na podstawie umów cywilnoprawnych.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji w SWZ.

Pytanie 50

Czy pracownicy grup interwencyjnych mogą być zatrudnieni na umowy cywilnoprawne?

Odpowiedź:

Tak

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji w SWZ.

Pytanie 51

Prosimy o udzielenie odpowiedzi czy w ofercie składanej w dniu 26.09.2023 r. należy do kalkulacji cenowej przyjąć minimalne wynagrodzenie za pracę obowiązujące na dzień złożenia oferty? Czy wykonawcy do kalkulacji mają przyjąć projektowane minimalne wynagrodzenie jakie będzie obowiązywać od 01.01.2024 r.?

Odpowiedź:

Ceny zawarte w formularzu ofertowym winny być skalkulowane na dzień składania oferty.

Pytanie 52

W przypadku odpowiedzi, że wykonawcy mają skalkulować ofertę przy uwzględnieniu minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w dacie złożenia oferty prosimy o udzielenie odpowiedzi czy Zamawiający zwaloryzuje wynagrodzenie wykonawcy począwszy od rozpoczęcia świadczenia usług w 2024 r. zgodnie ze stawką minimalnego wynagrodzenia obowiązującą od stycznia 2024 r.?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje waloryzacji w styczniu 2024 r. Realizacja umowy rozpocznie się nie wcześniej niż od dnia 1 lutego 2024 r.

Pytanie 53

Czy Zamawiający potwierdza, iż przeszkolenie z zakresu ochrony danych osobowych – paragraf 2 ust. 12 wzoru umowy, może być przeprowadzone przez wykonawcę? Czy dla zamawiającego wystarczające będzie zaświadczenie wystawione przez wykonawcę?

Odpowiedź:

Jeżeli Wykonawca posiada uprawnienia do przeszkolenia pracowników, to Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 54

Wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych, zastrzeżonych przez Zamawiającego, ze szczególnym uwzględnieniem kary wskazanej w par. 6 ust. 2 wzoru umowy (tj. 25%) . W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wskazanej w ustawie - Prawo zamówień publicznych. Naruszenie tej zasady może stanowić uzasadnioną podstawę do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Nadto mając na uwadze, że w procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to Zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającej mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych w powyższym zakresie.

Pytanie 55

Wnosimy o zmianę paragrafu 10 ust. 13 wzoru umowy tj. usunięcie ze zdania drugiego tego paragrafu zapisu począwszy od słów” ...względem cen jednostkowych wskazanych przez Wykonawcę w Ofercie”. Wykonawca nie wskazuje w Ofercie cen jednostkowych kosztów związanych z realizacją umowy, poza stawką godzinową/ryczałtową. Zapis w takim brzmieniu nie daje rzeczywistej możliwości waloryzacji umowy np. w przypadku wzrostu cen umundurowania, cen paliwa itp.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji wzoru umowy.

Pytanie 56

Prosimy o potwierdzenie, że zapis paragrafu 10 ust. 16 wzoru umowy - mówiący o możliwości waloryzacji po każdym 6 miesiącach dotyczy waloryzacji z pkt 13 (tj. GUS) , natomiast waloryzacja określona w par. 10 ust. 1 wzoru umowy możliwa będzie przy każdej zmianie przepisów w tym zakresie.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie 57

Prosimy o wskazanie jakie „wszystkie waloryzacje” - określone w par. 10 ust. 18 wzoru umowy - Zamawiający ma na myśli? W przedmiotowym zapisie jest użyte słowo „wszystkie waloryzacje” - z czego można wysnuć wniosek, iż chodzi o waloryzację „gusowską” oraz wynikającą ze wzrostu najniższego wynagrodzenia. Tym samym ograniczenie waloryzacji wynagrodzenia wyłącznie do poziomu 3 % wartości brutto umowy - przy tym zapisie umownym - nie znajduje uzasadnienia i odniesienia do realnego wzrostu kosztów. Nawet jeśli przyjąć że chodzi wyłącznie o waloryzację „gusowska” to wartość ta również nie znajduje uzasadnienia – zwłaszcza mając na uwadze ostatnie wartości dot. inflacji oraz długość trwania tego kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji wzoru umowy.

Pytanie 58

Prosimy o doprecyzowanie czy aby spełnić Warunki udziału w postępowaniu wykonawca musi dysponować Grupą Interwencyjną (kwalifikowani pracownicy ochrony wyposażeni w broń palną) czy Grupę Patrolową (pracownicy ochrony wyposażeni w środki przymusu bezpośredniego). Opis tego warunku nie jest jednoznaczny i może sugerować, że wykonawca, aby spełnić warunku udziału może wykazać, że dysponuje Grupą Patrolową.

Odpowiedź: pkt.37

Zamawiający wymaga, aby pracownicy Grupy Interwencyjnej posiadali broń palną a nie Grupy Patrolowej (pracownicy niekwalifikowani bez broni palnej).

Pytanie 59

Zgodnie z paragrafem 2 ust. 20 wzoru umowy Zamawiający w przypadku stwierdzenia, że wykonawca nie zapewnił pracowników ochrony pełniących obowiązki w trzech Domach Studentów posiadających znajomość języka angielskiego w stopniu komunikatywnym, udzieli wykonawcy 7 dni na usunięcie braku. Natomiast w paragraf 12 ust. 2 pkt g) Zamawiający wskazuje, iż w przypadku stwierdzenia, że wykonawca skierował do wykonywania czynności ochrony w trzech Domach Studentów, pracowników nieposiadających umiejętności posługiwania się językiem angielskim w stopniu komunikatywnym umowa może zostać rozwiązana w trybie natychmiastowym. Z tego też powodu wnosimy o zmianę tego zapisu poprzez dopisanie, iż czynność odstąpienia będzie możliwa w przypadku nie naprawienia uchybienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania od Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji wzoru umowy.