



CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH
ul. Sienkiewicza 34, 42-400 ZAWIERCIE
NIP: 6492318342, REGON: 385525891
tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

Zawiercie, dnia 07.03.2022 r.

Oznaczenie sprawy: SRZP261-0003/22

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Opracowanie PFU dla zadania „Budowa lub przebudowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych oraz dojazdów do zabudowań poszczególnych uczestników scalenia gruntów rolnych we wsi Smoleń”**”

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dalej „Pzp”, Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu informuje o:

1. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Natalia Kozłowska NAKO
42-446 Irządze
Zawada Pilicka 68

2. Punktacji przyznanej ofertom:

nr oferty	nazwa/ imię i nazwisko, siedziba/ ms. prowadzonej działalności gospodarczej/ms. zamieszkania	punktacja przyznana w kryterium „cena ofertowa” (waga 60 %)	punktacja przyznana w kryterium „doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia” (waga 40 %)	łącna punktacja
1	Barbara Becherowska LGM 57-100 Strzelin ul. Leśna 6	<i>oferta odrzucona – nie podlega ocenie i punktacji</i>		
2	ABS Ochrona Środowiska Sp. z o.o., 40-169 Katowice ul. Wierzbowa 14	21,67	40	61,67
3	Aleksander Sagan, Pracownia Projektowa ALSA PROJEKT 62-020 Swarzędz, ul. Grudzińskiego 188/28	<i>oferta odrzucona – nie podlega ocenie i punktacji</i>		
4	Paweł Schmidt Biuro Projektowania Dróg i Ulic, 41-706 Ruda Śląska, ul. Kłodnicka 97/321	29,94	40	69,94
5	VIA AMBRA Sebastian Grabiński 00-525 Warszawa ul. Krucza 19/61	<i>oferta odrzucona – nie podlega ocenie i punktacji</i>		
6	COLLECT CONSULTING S.A., 40-657 Katowice, ul. Zbożowa 42B	44,83	40	84,83
7	Rafał Ślusarski SPECJALISTYCZNE BIURO INWESTYCYJNO-INŻYNIERSKIE PROSTA- PROJEKT 26-020 Chmielnik, Piotrowice, ul. Kielecka 37	48,90	40	88,90



8	Przemysław Dłubała DROG-PLAN, 49-200 Grodków ul. Styki 5/2	21,97	40	61,97
9	Natalia Kozłowska NAKO 42-446 Irządze, Zawada Pilicka 68	60,00	40	100
10	oferta złożona nieskutecznie			
11	Michał Koral Usługi Projektowe, 43-340 Kozy ul. Astrów 5	26,44	40	66,44
12	MIASTOPROJEKT ŁĘCZYCA Marta Jodaniewska 99-100 Łęczycza ul. Dworcowa 5D/7	oferta odrzucona – nie podlega ocenie i punktacji		

3. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta Wykonawcy NAKO Natalia Kozłowska uzyskała maksymalną liczbę 100,00 punktów przyznanych w ramach ustalonych przez Zamawiającego kryteriów, które zostały określone w dokumentach zamówienia, w tym w Rozdz. XX Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. kryterium „cena ofertowa” (waga kryterium 60 %) oraz kryterium „doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia” (waga kryterium 40 %). Wykonawca, którego ofertę wybrano, wykazał brak podstaw do wykluczenia i złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Wyboru oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

4. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

W niniejszym postępowaniu odrzucono 4 oferty:

1) **MIASTOPROJEKT ŁĘCZYCA Marta Jodaniewska** **99-100 Łęczycza** **ul. Dworcowa 5D/7**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona zostaje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca za pośrednictwem „platformazakupowa.pl” przekazał zaszyfrowany plik zawierający ofertę. Odszyfrowana oferta zawiera 3 dokumenty skompresowane w formacie .zip. Pełnomocnik Zamawiającego po przeprowadzeniu deszyfracji pliku poddał go walidacji tj. sprawdzeniu czy oferta została podpisana.

W wyniku dokonania weryfikacji poprawności podpisów otrzymano raport informujący, iż jeden z dokumentów (formularz ofertowy) posiada status „niepodpisany”, co oznacza, iż nie został on opatrzony przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku prawidłowego podpisu złożona oferta będzie nieważna. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty (wraz z załącznikiem) przez Wykonawcę: MIASTOPROJEKT ŁĘCZYCA Marta Jodaniewska, stanowi nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli.

Powyższe uchybienie jest nieusuwalne i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

2) **Pracownia Projektowa ALSA PROJEKT Aleksander Sagan** **62-020 Swarzędz** **ul. Grudzińskiego 188/28**



Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona zostaje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty Wykonawcy: Pracownia Projektowa ALSA PROJEKT Aleksander Sagan, stwierdzono, że złożył on ofertę do innego postępowania, które prowadził Pełnomocnik Zamawiającego, tj. do postępowania pn.: „Opracowanie PFU dla zadania „Budowa lub przebudowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych oraz dojazdów do zabudowań poszczególnych uczestników scalenia we wsi Biskupice”.

Powyższy błąd powoduje, iż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

**3) VIA AMBRA Sebastian Grabiński
00-525 Warszawa
ul. Krucza 19/61**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który brzmi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca VIA AMBRA Sebastian Grabiński zaoferował cenę ofertową niższą o 33,04 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Pełnomocnik Zamawiającego, działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Wykonawca VIA AMBRA Sebastian Grabiński do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 25.02.2022 r. nie odpowiedział na wezwanie – nie udzielił wyjaśnień oraz nie przekazał dowodów, z których wynikałoby, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Mając na względzie powyższe, uznać należy, iż oferta złożona przez w/w Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę i zostaje odrzucona, zgodnie z zapisami art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**4) LGM Barbara Becherowska
57-100 Strzelin
ul. Leśna 6**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który brzmi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca LGM Barbara Becherowska zaoferował cenę ofertową niższą aż o 60,14 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

W związku z powyższym Pełnomocnik Zamawiającego, działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.



Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, jednakże w ocenie Pełnomocnika Zamawiającego, nie uzasadniły one skutecznie podanej w ofercie ceny. Wyjaśnienia Wykonawcy są zbyt ogólne, lakoniczne i nie mogą stanowić dowodu braku rażąco niskiej ceny w ofercie i potwierdzić możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Jak podkreśla się w przyjętym orzecznictwie, wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie rażąco niskiej ceny ustanawia domniemanie, że cena jest rażąco niska. Natomiast rolą Wykonawcy jest takie wyjaśnienie ceny swojej oferty, aby Zamawiający miał pewność, że jego obawy były bezpodstawne.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 21 października 2019 r. (sygn. akt 1880/19, KIO 1895/19) czytamy: „(...) nie jest rolą zamawiającego doszukiwanie się w wyjaśnieniach wykonawcy czy domyślanie się, jakie założenia przyjął w swoich kalkulacjach. Ustawodawca zobowiązał zamawiającego do wezwania wykonawcy, zaś ciężar dowodu wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na wykonawcy. To, jakie to są okoliczności, winno być więc precyzyjnie i jasno wskazane i poparte dowodami w treści złożonych wyjaśnień(...) Krajowa Izba Odwoławcza i sądy okręgowe wielokrotnie podkreślały w swoich orzeczeniach, że **wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe**, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także winny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Tym samym nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających jedynie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich ujęcia stosownymi, dołączonymi do wyjaśnień dowodami (np. umowa zawarta z podwykonawcą czy oferta handlowa). Wykonawca, wskazując elementy oferty mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, oprócz ich wymienienia, musi wskazać również, w jakim stopniu specyficzne, dotyczące tylko tego wykonawcy okoliczności, wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wskazanego w kalkulacji”.
Mając na względzie powyższe, należy uznać, iż oferta złożona przez Wykonawcę LGM Barbara Becherowska zawiera rażąco niską cenę i zostaje odrzucona, zgodnie z zapisami art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

5. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp tj. **w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.**
6. Niniejsza informacja została opublikowana w dniu 07.03.2022 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz została przesłana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty.

Zatwierdził
Dyrektor Centrum Usług Wspólnych
- Patrycja Kowalska