

Płock, dnia 10 sierpnia 2022 r.

Dkw.2232.04.2021.LS/21.2022

Do wiadomości
uczestników postępowania

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zakład Karny w Płocku (dalej „Zamawiający”), działając na podstawie art. 253 ust. 2 w zw. art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269, z 2022 r. poz. 25 zwanej dalej – ustawą) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, **unieważniono czynność wyboru oferty, dokonano ponownego badania i oceny pozostałych w postępowaniu ofert wykonawców oraz wyboru oferty najkorzystniejszej** na „Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad przygotowaniem prac projektowych i realizacją robót budowlanych w formule zaprojektuj i wybuduj w ramach programu wieloletniego pn. „Program budowy 2500 miejsc zakwaterowania w latach 2021-2023” dla zadania „Budowa dwóch pawilonów penitencjarnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Zakładzie Karnym w Płocku” (nr postępowania Dkw.2232.04.2021.LS/nr postępowania platforma ID 559263).

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium 1: Cena oferty brutto	Kryterium 2: Doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu	Ilość punktów wg kryterium cena	Ilość punktów wg kryterium doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji inżyniera kontraktu	SUMA	Miejsce
1	B-Act Sp. z o.o. , ul. Paderewskiego 24, 85 – 075 Bydgoszcz	674 040,00 zł	5 inwestycji	43,35	40,00	83,35	1
2	Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., ul. Warszawska 70, 06	487 080,00 zł	3 inwestycje	60,00	20,00	80,00	2

	- 400 Ciechanów						
3	KABIS Consulting Konrad Piesyk, ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok. P211, 42 - 202 Częstochowa	336 159,00 zł	5 inwestycji	-	-	-	odrzucona
4	Konsorcjum: Instytut Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o., ul. Elewatorska 17, 15-620 Białystok – Lider; Ekoinwestycje Sp. zo.o., ul. Elewatorska 17 lok. 1A, 15 – 620 Białystok - Partner	910 200,00 zł	5 inwestycji	32,10	40,00	72,10	3

Uzasadnienie dokonania wyboru:

1) prawne:

- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie oceny ofert w dokumentach zamówienia”

- art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wnieśnie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzieleniu zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

2) faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu, Zamawiający w dniu 14 czerwca 2022 roku na podstawie art. 253 ustawy Pzp dokonał wyboru oferty Kabis Consulting Konrad Piesyk z siedzibą w Częstochowie jako oferty najkorzystniejszej. Przekazanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia w dniu 15 czerwca 2022 roku. W dniu 27 czerwca 2022 roku zostało wniesione odwołanie przez Wykonawcę B-Act Sp. zo.o. z siedzibą w Bydgoszczy (85-075) ul. Paderewskiego 24 wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 5 lipca 2022 roku i złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił Wykonawca Kabis Consulting Konrad Piesyk, do którego w dniu 6 lipca 2022 r. zostało skierowane wezwanie w przedmiocie złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Termin na zgłoszenie sprzeciwu upłynął 11 lipca 2022 r. Przystępujący na powyższe nie złożył sprzeciwu. W wyniku ww. czynności postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lipca 2022 roku sygn. akt KIO 1712/22 zostało umorzone postępowanie w przedmiocie wyboru najkorzystniejszej oferty, a Zamawiający kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych o których mowa w art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych, unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 20 lipca 2022 roku, wykonał oraz powtórzył czynność badania oraz ocenił ofertę odwołującego tj. B-Act sp. zo.o., ul. Paderewskiego 24, 85 – 075 Bydgoszcz oraz dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

1) prawne:

- **art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp**, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

- **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp**, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”

2) faktyczne:

Wykonawca Kabis Consulting Konrad Piesyk z siedzibą w Częstochowie przy ulicy Wały Dwernickiego 117/121 lok. P211 w dniu 31.01.2022 roku o godzinie 08:51:21 złożył ofertę nr 9 do przedmiotowego postępowania. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy, wezwał Wykonawcę Kabis Consulting Konrad Piesyk pismem z dnia 2 lutego 2022 roku do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy. W związku z powyższym zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień w zakresie elementów kalkulacyjnych oferty (sposobu jej wyliczenia, kosztów dojazdu, wynagrodzeń, innych dowodów oraz okoliczności, które wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do wskazanej w kalkulacji. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznaczają, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/zk_plock do dnia 7 lutego 2022r. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich

argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca w dniu 7 lutego 2022 roku udzielił wyjaśnień, w zakresie rażąco niskiej ceny, które Zamawiający uznał za wystarczające co potwierdził wyborem najkorzystniejszej oferty. Wykonawca B-Act Sp. zo.o. z Bydgoszczy w dniu 27 czerwca 2022 roku zostało wniesione odwołanie na czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty KABIS Consulting Konrad Piesyk, pomimo że wykonawca ten poprzestał na własnych oświadczeniach niemających podstawy prawnej ani faktycznej, nie wykazał w sposób, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, ewentualnie zaniechaniu wezwania do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego posiadanie doświadczenia przez wykonawcę Kabis w zakresie udziału, o którym mowa w Rozdziale 7 ust. 2 pkt 4 lit. 4) SWZ lub do złożenia wyjaśnień w zakresie referencji dotyczącej zadania realizowanego na rzecz Prokuratury Okręgowej w Katowicach, podczas gdy z dokumentu dotyczącego realizacji zadania nie wynika, że usługa ta została wykonana należycie. Zamawiający w związku ze złożonym odwołaniem uwzględnił zarzuty przedstawione przez Odwołującego w całości. Wyjaśnienia wykonawcy Kabis Consulting Konrad Piesyk odnośnie rażąco niskiej ceny nie zasługują na uwzględnienie oraz także na fakt, że w treści poświadczenia wykonania zamówienia dla Prokuratury Okręgowej w Katowicach w szczególności braku informacji o wykonaniu zamówienia prawidłowo tj. należycie i w terminie.

Pouczenie:

Wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Ustawy, przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX Ustawy.

Podpisanie umowy:

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa z wybranym wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

z up. Dyrektora
Zakładu Karnego w Płocku
Zastępcą Dyrektora
mjr Konrad Górecki