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**Nazwa postępowania: Zakup autobusów elektrycznych wraz z punktami ładowania w**

**Gminie Zakrzew**

**Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.**

**Pytanie 1**

W Zał. nr 2 do SWZ, lp. XXII, Zamawiający napisał:

*„Wykonawca przeszkoli, na własny koszt, wskazanych przez Zamawiającego pracowników w zakresie wymaganym do eksploatacji Przedmiotu Umowy, przy czym:*

*Szkolenie 8 kierowców powinno być przeprowadzone z podziałem na grupy dwuosobowe, a szkolenie jednej grupy powinno trwać co najmniej 4 godziny.*

*Szkolenie obejmie także 1 osobę z zakresu diagnostyk elektronicznych systemów sterujących,*

*Szkolenie obejmuje także 1 osobę z zakresu mechaniki.*

*Szkolenie w zakresie diagnostyki dostarczonych autobusów będzie przeprowadzone w wymiarze minimum 10 godzin (obsługi elektroniki, urządzeń i programów diagnostycznych, systemu monitorowania infrastruktury ładowania).”*

Prosimy o potwierdzenie, że osoby delegowane do pracy przy autobusach posiadają aktualne uprawnienia grupy I do 1 kV w zakresie eksploatacji i dozoru instalacji i elektrycznych.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że osoby delegowane do pracy przy autobusach będą posiadały aktualne uprawnienia grupy I do 1 kV w zakresie eksploatacji i dozoru instalacji i elektrycznych.**

**Pytanie 2**

W Zał. nr 2a do SWZ, par.2, ustęp 6, Zamawiający napisał:

*„W przypadku trzykrotnie powtarzających się napraw tego samego rodzaju oraz napraw wynikających z wad konstrukcyjnych lub wykonawczych, uniemożliwiających prawidłową eksploatację Autobusu, Zamawiający może żądać wymiany Autobusu na nowy, wolny od wad. Termin wymiany Autobusu na nowy nie może przekroczyć 30 dni kalendarzowych od daty zgłoszenia reklamacji przez Zamawiającego.”*

Konsekwencja powtarzających się napraw, jaką jest wymiana autobusów na nowe, jest w ocenie Wykonawcy niewspółmierna do wagi takiego zdarzenia. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku trzykrotnie powtarzających się napraw tego samego rodzaju oraz napraw wynikających z wad konstrukcyjnych lub wykonawczych, uniemożliwiających prawidłową eksploatację autobusu w okresie 12 następujących po sobie miesięcy w okresie gwarancji, w pierwszej kolejności Zamawiający będzie wymagał od gwaranta zmiany rozwiązania technicznego z użyciem części od innego dostawcy, a dopiero jeśli naprawa w drodze zastosowania nowego rozwiązania technicznego będzie niemożliwa, Zamawiający będzie wymagał wymiany autobusów na wolne od wad.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że będzie wymagał od gwaranta zmiany rozwiązania technicznego z użyciem części od innego dostawcy, a dopiero jeśli naprawa w drodze zastosowania nowego rozwiązania technicznego będzie niemożliwa, Zamawiający będzie wymagał wymiany autobusów na wolne od wad.**

**Pytanie 3**

W Zał. nr 2a do SWZ, par.3, ustęp 10, Zamawiający napisał:

*„W ramach zawartej Umowy Wykonawca zobowiązany jest, na zasadach określonych w niniejszym paragrafie, do nieodpłatnego usuwania wad masowych, które ujawniły się w dostarczonych Autobusach lub Ładowarkach Mobilnych w okresie gwarancji oraz w okresie 12 miesięcy od daty wygaśnięcia gwarancji.”*

Prosimy o potwierdzenie, że usuwanie wad/ wad masowych po upływie gwarancji będzie możliwe tylko w przypadku, kiedy wady zostaną zgłoszone Wykonawcy przed upływem końca gwarancji.

**Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.**

**Pytanie 4**

W Zał. nr 2a do SWZ, par.4, ustęp 2, Zamawiający napisał:

*„Z gwarancji wyłączone są tylko i wyłącznie niżej wymienione części, które podczas eksploatacji Autobusów zgodnie z ich przeznaczeniem, w warunkach zgodnych z instrukcją obsługi, ulegają normalnemu zużyciu. Za normalne zużycie, uznaje się zużycie po uzyskaniu przebiegu lub czasu eksploatacji podanego odpowiednio poniżej:*

*Bezpieczniki i żarówki -bez limitu, jeżeli nie stanowią wady masowej,*

*paski klinowe -nie mniej niż 50000 km,*

*pióra wycieraczek -nie mniej niż 12 miesięcy eksploatacji,*

*tarcze hamulcowe –nie mniej niż 120000 km,*

*klocki hamulcowe –nie mniej niż 60000 km,*

*opony -nie mniej niż 200 000 km.*

* 1. Czy Zamawiający zgodzi się na poszerzenie ww. listy o akumulatory rozruchowe, amortyzatory przy normalnym zużyciu?
	2. Czy Zamawiający zgodzi się zmniejszyć gwarancję na opony z 200 000km do 140 000km?

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

**Pytanie 5**

W Zał. nr 2a do SWZ, par.9, ustęp 1, Zamawiający napisał:

*„W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania napraw gwarancyjnych i nieobjętych gwarancją, a zgłoszonych przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest odebrać do naprawy, naprawić i dostarczyć po naprawie do siedziby Zamawiającego, w czasie przewidzianym w katalogu standardowych czasów napraw na daną operację zwiększonym o 24godziny na czynności organizacyjne związane z transportem do i po naprawie. Czas ten liczony jest od dnia zgłoszenia usterki drogą elektroniczną.”*

Prosimy o potwierdzenie, że koszty napraw nieobjętych gwarancją oraz ewentualne koszty logistyczne z nimi związane będzie pokrywał Zamawiający.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że koszty napraw nieobjętych gwarancją oraz ewentualne koszty logistyczne z nimi związane będzie pokrywał Zamawiający.**

**Pytanie 6**

W Zał. nr 2a do SWZ, par.9, ustęp 1, Zamawiający napisał:

*„W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania napraw gwarancyjnych i nieobjętych gwarancją, a zgłoszonych przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest odebrać do naprawy, naprawić i dostarczyć po naprawie do siedziby Zamawiającego, w czasie przewidzianym w katalogu standardowych czasów napraw na daną operację zwiększonym o 24godziny na czynności organizacyjne związane z transportem do i po naprawie. Czas ten liczony jest od dnia zgłoszenia usterki drogą elektroniczną.”*

6.1. Prosimy o potwierdzenie, że w okresie gwarancji Zamawiający będzie pokrywał koszty wymaganych przeglądów serwisowych wynikających z planu przeglądów.

6.2. Prosimy o potwierdzenie, że w okresie gwarancji obsługa okresowa (typu kontrola, sprawdzenie) podczas której nie jest wymagana wymiana części, tj. codzienna, tygodniowa, miesięczna, kwartalna itd. będzie także wykonywana przez Zamawiającego we własnym zakresie na jego koszt.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w okresie gwarancji Zamawiający będzie pokrywał koszty wymaganych przeglądów serwisowych wynikających z planu przeglądów oraz obsługa okresowa (typu kontrola, sprawdzenie) podczas której nie jest wymagana wymiana części, tj. codzienna, tygodniowa, miesięczna, kwartalna itd. będzie także wykonywana przez Zamawiającego we własnym zakresie na jego koszt.**

**Pytanie 7**

W Zał. nr 8 do SWZ, par.3, ustęp 2, Zamawiający napisał:

*„Wraz z dostawą Autobusów, ładowarek Wykonawca przekaże w cenie zamówienia wskazanej w § 4 ust. 1 wyposażenie diagnostyczne (1 komplet) niezbędne do oceny stanu poszczególnych podzespołów wraz z pełną dokumentacją techniczną w formie papierowej lub na nośniku elektronicznym w języku polskim.”*

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza, aby do diagnozy poszczególnych podzespołów pojazdu dostarczyć jedno urządzenie diagnostyczne.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że należy dostarczyć jedno urządzenie diagnostyczne do wszystkich podzespołów.**

**Pytanie 8**

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia pisze:

|  |
| --- |
| Certyfikaty dla jednostki centralnej i monitora |
| - Certyfikat ISO 9001 lub wyższy dla producenta sprzętu - wykonawca składa oświadczenie w formularzu oferty, a następnie przed podpisaniem umowy przedstawia Zamawiającemu wymagany dokument Deklaracja zgodności z CE - wykonawca składa oświadczenie w formularzu oferty, a następnie przed podpisaniem umowy przedstawia Zamawiającemu wymagany dokument. |

Formularz ofertowy nie zawiera w swojej treści w/w oświadczeń. Prosimy o informację jakie dokładnie oświadczenie Wykonawcy mają złożyć w formularzu ofertowym lub o wykreślenie wymogu składania oświadczenia w formularzu ofertowym.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga złożenia w/w oświadczeń w formularzu ofertowym.**

**Pytanie 9**

Zamawiający we wzorze umowy paragraf 10 napisał:

*„W razie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, Zamawiający ma prawo naliczyć Wykonawcy następujące kary umowne:*

1. *za opóźnienie w wykonaniu Przedmiotu Umowy poza termin określony w § 2 ust. 1 Umowy w wysokości 5.000 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, za każdy niedostarczony Autobus lub ładowarkę,*
2. *za niedotrzymanie terminów dokonania napraw gwarancyjnych lub usunięcia wad masowych wskazanych w Warunkach gwarancji i serwisu dla Autobusów i Ładowarek, stanowiących Załącznik nr 2a do Opisu Przedmiotu Zamówienia – odrębnie za każdy autobus lub ładowarkę w wysokości 1.000 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.”*

W ocenie Wykonawcy, wyżej wymienione kary umowne są wysokie. Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 3531 KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak **uprawnienie zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego**. Zamawiający nie powinien bowiem tracić z pola widzenia celu obciążania wykonawcy karami umownymi, które to kary stanowią surogat odszkodowania należnego z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy.

Pragniemy wskazać, że wygórowane kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów. Wykonawca racjonalnie kalkulujący cenę ofertową musi bowiem uwzględnić
w tej cenie nie tylko koszty wytworzenia przedmiotu umowy i zakładany zysk, ale również wszelkie ryzyka związane realizacją danego zamówienia, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne. **Zawyżanie ceny ofertowej w związku z przerzuceniem nieproporcjonalnie wysokich kar na wykonawców doprowadzić może do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych przez Zamawiającego** bądź wręcz do konieczności unieważnienia postępowania, na skutek zaoferowania ceny w wysokości przewyższającej kwotę, jaką Zamawiający przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto kara umowna, której wartość nie koresponduje z wysokością szkody, jaką może ponieść Zamawiający prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że **kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu** z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, a nie stanowić dla niego źródło dodatkowego zysku. **Za niedopuszczalne należy zatem uznać takie kształtowanie wysokości kar umownych które nie jest racjonalnie powiązane z możliwym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego.** W tym kontekście kary umowne powinny być określane w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Obowiązek proporcjonalnego kształtowania postanowień umownych w ramach zamówień publicznych został podkreślony zarówno w **Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych** (*patrz: str. 55, Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych, czerwiec 2018, pod adresem:* <https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0029/36875/Koncepcja_nowego_prawa_zamowien_publicznych.pdf>) jak i w uzasadnieniu do projektu[[1]](#footnote-1) aktualnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie wskazuje się, że:

*„Kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, postanowienia umów zawierają rozwiązania nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego (np. z zakresu wysokości i kategorii zastrzeganych kar umownych, przerzucanie odpowiedzialności za większość ryzyk na wykonawców, nieuwzględnianie okoliczności związanych z trudnymi do oszacowania gwałtownymi zmianami rynkowymi). Paradoksalnym skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców* z udziału w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego.”

Ponadto dążąc do zapewnienia proporcjonalności oraz równowagi stron stosunku umownego, ustawodawca przewidział w treści art.  433 katalog zakazanych postanowień umownych, wskazując, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;

2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;

3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;

4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

**Zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie wysokości kar umownych do następujących:**

W razie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, Zamawiający ma prawo naliczyć Wykonawcy następujące kary umowne:

1. za opóźnienie w wykonaniu Przedmiotu Umowy poza termin określony w § 2 ust. 1 Umowy w wysokości 1.000 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, za każdy niedostarczony Autobus lub ładowarkę,
2. za niedotrzymanie terminów dokonania napraw gwarancyjnych lub usunięcia wad masowych wskazanych w Warunkach gwarancji i serwisu dla Autobusów i Ładowarek, stanowiących Załącznik nr 2a do Opisu Przedmiotu Zamówienia – odrębnie za każdy autobus lub ładowarkę w wysokości 500 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

**Pytanie 10**

Zgodnie z treścią § 10 ust. 1 ppkt. b) i c) Projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr. 8 do SWZ, przewidziane w umowie kary umowne są obliczone od dnia opóźnienia Wykonawcy. Oznacza to że Wykonawca będzie odpowiedzialny za opóźnienie niezależnie od jego przyczyn i stopnia zawinienia Wykonawcy.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 433 pkt. 1) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021.1129) projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Oznacza to, że odpowiedzialność taka może być stosowana wyjątkowo, w celu maksymalnego zdopingowania wykonawcy do terminowego wykonania zamówienia (np. zamówienia skomplikowanego o znaczącym zakresie, realizowanego w kilku etapach, w których należyte wykonanie kolejnych etapów uzależnione jest od terminowego wykonania poprzednich) [*Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarniecka, Agnieszka Matusiak, LEGALIS].* Wskazujemy, że w przypadku niniejszego zamówienia nie występują żadne okoliczności które w ocenie Wykonawcy uzasadniałby odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie w związku z okolicznościami za które nie ponosi odpowiedzialności.

Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę § 9 ust. 1 pkt b) i c) Projektu umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ poprzez naliczanie kar od **zwłoki** a nie od opóźnienia.

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

**Pytanie 11**

Zamawiający w załączniku nr 8 do SWZ - § 10 ust. 6 pisze: *„Limit kar umownych, jakich Zamawiający może żądać od Wykonawcy z wszystkich tytułów przewidzianych w niniejszej Umowie, wynosi 50% łącznej ceny netto za realizację Przedmiotu Umowy, o której mowa w § 3 ust. 1.”*

W naszej ocenie tak wygórowany limit kar umownych w nieproporcjonalny sposób przerzuca na Wykonawcę, jako stronę która ponosi ryzyko zapłaty kar umownych przewidzianych w umowie dostawy ryzyko związane z umową dostawy. Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 3531 KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak **uprawnienie zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego**.

Chcielibyśmy przywołać raport dotyczący stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych opublikowany w marcu 2018 r. przez Urząd Zamówień Publicznych. Autorzy raportu słusznie zauważyli, że zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać potencjalnych Wykonawców do składania ofert, co ma wpływ na konkurencyjność postępowań, a niekiedy nawet na konieczność ich unieważnienia. W takim wypadku, Wykonawcy na etapie formułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z Ustawą prawo zamówień publicznych (str. 21 Raportu. Raport jest dostępny pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/\_\_data/assets/pdf\_file/0018/36414/Raport-kary\_umowne\_2018.pdf#xd\_co\_f=Mjg4YWExMWQtZWY1Mi00ZTZhLThmN2UtN2E3ZmJmODRmN2Vh~ ). Reguły odpowiedzialności przy naliczaniu kar umownych mogą oczywiście dotyczyć wysokości kar, ale również warunków na jakich będą one naliczane, w tym ich limitu.

Z uwagi na powyższe, wnosimy o zmianę § 10 ust. 6 Wzoru Umowy, i nadanie mu następującego brzmienia: *„Limit kar umownych, jakich Zamawiający może żądać od Wykonawcy z wszystkich tytułów przewidzianych w niniejszej Umowie, wynosi 20 % łącznej ceny netto za realizację Przedmiotu Umowy, o której mowa w § 3 ust. 1.”*

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

**Pytanie 12**

Zgodnie z treścią § 10 ust. 5) Projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr. 8 do SWZ, Wykonawca jest zobowiązany do naprawienia szkody zamawiającego, jeżeli w wyniku jego opóźnień w realizacji przedmiotu umowy, Zamawiający będzie zobowiązany do zwrotu przyznanego wsparcia finansowego. Odpowiedzialność wykonawcy obejmuje także działania od niego niezależne, jako że zależy ona od wystąpienia opóźnienia, a nie zawinionej zwłoki.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 433 pkt. 1) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021.1129) projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Oznacza to, że odpowiedzialność taka może być stosowana wyjątkowo, w celu maksymalnego zdopingowania wykonawcy do terminowego wykonania zamówienia (np. zamówienia skomplikowanego o znaczącym zakresie, realizowanego w kilku etapach, w których należyte wykonanie kolejnych etapów uzależnione jest od terminowego wykonania poprzednich) [*Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarniecka, Agnieszka Matusiak, LEGALIS]* Wskazujemy, że w przypadku niniejszego zamówienia nie występują żadne okoliczności które w ocenie Wykonawcy uzasadniałby odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie w związku z okolicznościami za które nie ponosi odpowiedzialności.

21.1. Z uwagi na powyższe, wnosimy o zmianę § 10 ust. 5) Projektu umowy stanowiącego załącznik nr. 8 do SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

*„7. Mając na uwadze fakt, że Zamawiający na potrzeby realizacji niniejszej Umowy korzysta z form zewnętrznego wsparcia finansowego na podstawie Umowy o dofinansowanie w formie dotacji nr: …………………, z dnia …………………….., zawartych z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w przypadku wystąpienia* ***zwłoki*** *w realizacji Przedmiotu Umowy, skutkującej obowiązkiem zwrotu przez Zamawiającego przyznanych form wsparcia finansowego, Wykonawca zobowiązany będzie do naprawienia powstałej z tego tytułu po stronie Zamawiającego szkody, tj. zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kwoty stanowiącej równowartość łącznej sumy podlegających zwrotowi kwot wraz z odsetkami oraz kar, jakie Zamawiający będzie ewentualnie zobowiązany z tego tytułu zapłacić na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.”*

Dodatkowo wnioskujemy o dostęp do treści umów o dofinansowanie, o których mowa w ust. 5.

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Zamawiający nie udostępni umowę o dofinansowanie, o których mowa w ust. 5.**

**Pytanie 13**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postaci gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych w formie elektronicznej tj. jako dokument elektroniczny podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentacji Gwaranta?

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postaci gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych w formie elektronicznej tj. jako dokument elektroniczny podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentacji Gwaranta.**

**Pytanie 14**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość podpisania umowy z Wykonawcą w formie elektronicznej tj. jako dokument elektroniczny podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentacji Zamawiającego i Wykonawcy?

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza podpisania umowy z Wykonawcą w formie elektronicznej tj. jako dokument elektroniczny podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentacji Zamawiającego i Wykonawcy.**

**Pytanie 15**

Prosimy o potwierdzenie, że ilekroć w SWZ jest mowa o rozwiązaniach zalecanych Zamawiający ma na myśli rozwiązania „mile widziane” a nie obligatoryjnie wymagane.

**Odpowiedź: Zamawiający ma na myśli rozwiązania „Obligatoryjnie wymagane”.**

**Pytanie 16**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wadium wnoszonego w postaci gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej, Zamawiający dopuszcza, że okres ważności gwarancji będzie równy okresowi związania ofertą, i będzie to okres w którym Beneficjent – Zamawiający będzie mógł zgłaszać roszczenia z gwarancji.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w przypadku wadium wnoszonego w postaci gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej, że okres ważności gwarancji będzie równy okresowi związania ofertą, i będzie to okres w którym Beneficjent – Zamawiający będzie mógł zgłaszać roszczenia z gwarancji.**

**Pytanie 17**

Prosimy o podanie następujących danych dotyczących warunków eksploatacji na liniach planowanych do obsługi przez autobusy będące przedmiotem zamówienia:

* Średnia prędkość handlowa [km/h]
* Maksymalne nachylenie na trasie [%]
* Długość odcinka z maksymalnym nachyleniem [m]
* Odległość trasa – zajezdnia [km]
* Średnia długość pojedynczego odcinka [km]
* Liczba odcinków do przejechania dziennie
* Odległość pomiędzy punktami ładowania [km]
* Dzienny przebieg w km
* Planowany średni roczny przebieg pojazdów – czy Zamawiający potwierdza 60.000 km?
* Wymagany zasięg na pojedynczym ładowaniu [km] – czy Zamawiający potwierdza 120 km?

Dane te są niezbędne do profesjonalnego przeprowadzenia symulacji i odpowiedniego doboru magazynów energii spełniających wszystkie wymogi SWZ.

**Odpowiedź:**

* Średnia prędkość handlowa [km/h] – **17,96 km/h**
* Maksymalne nachylenie na trasie [%] –

**Trasy położone są na terenach równinnych. Na trasie wyznaczonej do elektryfikacji nie występują ponadnormatywne wzniesienia terenu,**

* Długość odcinka z maksymalnym nachyleniem [m] **– nie dotyczy**
* Odległość trasa – zajezdnia [km]

**Zajezdnia – Zakrzewska Wola – 11,17 km,**

**Zajezdnia – Jaszowice Kolonia – 15,00 km,**

**Zajezdnia – Dąbrówka Nagórna – 8,00 km,**

**Zajezdnia – Zakrzew – 8,00 km.**

* Średnia długość pojedynczego odcinka [km]

**Trasa 1 – 34,59 km,**

**Trasa 2 – 38,18 km,**

**Trasa 3 – 51,87 km,**

**Trasa 4 – 30 km.**

* Liczba odcinków do przejechania dziennie

**Trasa 1 – 7,**

**Trasa 2 – 7,**

**Trasa 3 – 7,**

**Trasa 4 – 7.**

**Razem – 28.**

* Odległość pomiędzy punktami ładowania [km] – **10 km**
* Dzienny przebieg w km

**Trasa 1 – 261 km,**

**Trasa 2 – 296 km,**

**Trasa 3 – 380 km,**

**Trasa 4 – 150 km,**

**Razem 1 087 km**

* Planowany średni roczny przebieg pojazdów – czy Zamawiający potwierdza 60.000 km?

**Zamawiający potwierdza roczny przebieg pojazdów 60 km.**

* Wymagany zasięg na pojedynczym ładowaniu [km] – czy Zamawiający potwierdza 120 km?

**Zamawiający potwierdza zasięg na pojedynczym ładowaniu 120 km**

**Pytanie 18**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku podwykonawcy, na którego zdolnościach lub sytuacji
**nie polega** Wykonawca (aby spełnić warunki udziału w postępowaniu), Zamawiający nie żąda załączenia do oferty dokumentu JEDZ oraz w dalszej kolejności w odpowiedzi na wezwanie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia (informacja z Krajowego Rejestru Karnego, Oświadczenia itp.).

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie 19**

Zamawiający rozdziale XVI pkt 2 SWZ napisał:

***„****Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana przed zawarciem umowy zobowiązany będzie do wniesienia zabezpieczenia w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.”*

Zamawiający przyjął wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w maksymalnej dopuszczalnej ustawą Prawo Zamówień Publicznych wysokości. Wyższa wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy powoduje podwyższenie kosztów zrealizowania umowy co przekłada się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów, jako że cena pojazdów jest wypadową wszystkich kosztów i ryzyk związanych z danym kontraktem. W związku z tym, że koszty Zabezpieczenia należytego wykonania Umowy ponosi Wykonawca zwracamy się z prośbą
o obniżenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wartości 3% ceny całkowitej podanej w ofercie.

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian**

**Pytanie 20**

Zamawiający w paragrafie 11 wzoru umowy przewiduje zmiany umowy.

Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie zmiany w zakresie terminów wykonania umowy, jeżeli niemożność dotrzymania tych terminów wynika z przeszkody wynikającej z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, bądź z przeszkody niezależnej od Wykonawcy i niemożliwej wcześniej do przewidzenia, w szczególności spowodowanej:

1. działaniem lub zaniechaniem podmiotu trzeciego, w tym organów państwowych, administracji lub innych, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;
2. obiektywnymi uwarunkowaniami produkcyjnymi po stronie Wykonawcy;
3. okolicznościami siły wyższej, pod którym to pojęciem należy rozumieć jakiekolwiek zdarzenia, które pozostają poza kontrolą którejkolwiek ze Stron, a w szczególności wojnę, powstania, zamieszki, blokady dróg, strajki, lock-outy, epidemie, pandemie, klęski żywiołowe itp.;
4. wydłużenia terminów dostaw materiałów/urządzeń z przyczyn niezależnych od Dostawcy - o czas niezbędny do usunięcia przeszkody w prowadzeniu prac objętych przedmiotem umowy

W takim wypadku terminy dostaw mogą ulec wydłużeniu o czas niezbędny do zakończenia wykonywania przedmiotu Umowy w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania przeszkody.

Swoją prośbę wykonawca motywuje wspólnym interesem tak Zamawiającego jak i wykonawcy.
Bez wprowadzenia wyżej zaproponowanej zmiany ewentualna modyfikacja postanowień umowy będzie praktycznie niemożliwa i to nawet w przypadku woli zmiany umowy wyrażonej przez Zamawiającego. Stąd wniosek i prośba o zmianę § 14 w sposób, który przyczyni się do umożliwienia ewentualnych rozmów pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą w trakcie wykonywania umowy. Wykonawca zaznacza przy tym, że taka redakcja zapisu w żadnej mierze nie obliguje Zamawiającego do wyrażania zgody na ewentualne zmiany umowy i pozostanie to nadal wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego.

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.**

**Pytanie 21**

Wzór umowy nie zawiera postanowień dotyczących zmiany wynagrodzenia, tj. nie zawiera klauzuli waloryzacyjnej polegającej na zmianie wynagrodzenia Wykonawcy zależnej od zmiany warunków rynkowych wpływających na koszt wykonania umowy, w tym zmiany cen materiałów lub kosztów wykonania umowy, a także kosztów wynagrodzeń. W związku ze wzrostem poziomu cen w ostatnim roku i spodziewanym dalszym wzrostem cen prosimy o wprowadzenie do umowy klauzuli waloryzacyjnej na podstawie art. 439 i 440 ustawy Pzp.

**Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian**

**Pytanie 22**

Zamawiający w rozdziale VI SWZ, pkt. 2.5.4. napisał:

*2.5.4 jeżeli Wykonawca w kryterium technicznym autobusu wykaże, że pojazd spełnia wymogi homologacji pojazdu w zakresie wytrzymałości konstrukcji nośnej dużych pojazdów pasażerskich (Regulamin 66-01 EKG ONZ), Zamawiający żąda złożenia kopii certyfikatu lub homologacji, że pojazd spełnia jej wymogi,*

Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli Wykonawca posiada dokument potwierdzający Regulamin 66-02 EKG, który jest nowszym rozszerzeniem niż 66-01 EKG ONZ, to Zamawiający również przyzna dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert.

**Odpowiedź: Zamawiający przyzna dodatkowe punkty.**

**Pytanie 23**

W paragrafie 4 ust. 9 wzoru umowy Zamawiający napisał:

*9. Należności wynikające z wystawianych Faktur będą płatne przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy, podany na fakturach, z zastrzeżeniem, że musi to być rachunek bankowy zawarty w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w terminie 60 dni od dnia dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT.*

Zwracamy się z wnioskiem o skrócenie terminu płatności do 30 dni od dnia dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT.

**Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.**

**Pytanie 24**

W paragrafie 10 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający napisał:

*Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w terminie 14 dni od dnia otrzymania noty obciążeniowej. W przypadku uchybienia przez Wykonawcę temu terminowi, Zamawiający ma prawo potracić kwotę wynikającą z noty obciążeniowej z wynagrodzenia Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę lub pokryć w całości lub w części z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy.*

Wykonawca nie przewiduje opóźnień w realizacji przedmiotu zamówienia, jednakże ze względu na obieg dokumentów w firmie Wykonawcy, zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu płatności noty obciążeniowej do 21 dni kalendarzowych.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu płatności noty obciążeniowej do 21 dni kalendarzowych.**

**Pytanie 25**

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, punkt I.3 tabeli napisał:

*Oferowane autobusy nie mogą być prototypami i muszą znajdować się w bieżącej ofercie sprzedaży oraz być dostarczone do użytkownika w podobnej kompletacji, w co najmniej 4 egzemplarzach. Za autobusy o podobnej kompletacji (do oferowanych) uznaje się autobusy o tych samych wymiarach zewnętrznych, wyposażone w zespół napędu elektrycznego tego samego producenta.*

Prosimy o potwierdzenie, że przez zapis „*Za autobusy o podobnej kompletacji (do oferowanych) uznaje się autobusy o tych samych wymiarach zewnętrznych,”* Zamawiający ma na myśli wymiary zewnętrzne zgodne z udzielona homologacją na ten typ autobusu.

**Odpowiedź: Potwierdzamy, że Zamawiający ma na myśli wymiary zewnętrzne.**

**Pytanie 26**

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, punkt I.7 tabeli napisał:

*Autobusy mają być tak skonstruowane, aby możliwa była ich bezawaryjna eksploatacja w temperaturach otaczającego powietrza w miejscach zacienionych od -30ºC do +40ºC.*

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, punkt X.2 tabeli napisał:

*Zdolność magazynowania energii w pojeździe powinna umożliwić przejechanie autobusów przy zasilaniu elektrycznym w warunkach SORT 2 co najmniej 150 km, bez doładowywania baterii w temperaturach otaczającego powietrza w miejscach zacienionych od -30˚do 40˚C.*

Zwracamy się z wnioskiem o zwiększenie minimalnej temperatury z wartości -30ºC do co najmniej -25ºC. Gdyż z powszechnie dostępnych danych statystycznych wynika średnia temperatura w najzimniejszym miesiącu roku (tj. w styczniu) na poziomie -0,1°C.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zwiększenie minimalnej temperatury z wartości -30ºC do co najmniej -25ºC.**

**Pytanie 27**

Zamawiający we wzorze umowy par.9 pkt. 9 pisze:

*„Wykonawca przez cały okres realizacji Umowy, tj. do dnia sporządzenia protokołu odbioru końcowego, zobowiązany jest do posiadania umowy ubezpieczenia od  odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z Przedmiotem Umowy na sumę gwarancyjną co najmniej 4 000 000,00 PLN (słownie: cztery miliony złotych 00/100), bez franszyzny redukcyjnej.”*

Czy Zamawiający zaakceptuje polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej zawierającą franszyzę redukcyjną, z jednoczesnym zobowiązaniem się Wykonawcy, że w przypadku wystąpienia szkody, Wykonawca zobowiązuje się do pokrycia całości kwoty jakiej dotyczy franszyza redukcyjna? Wykonawca posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej o wartości kilkudziesięciu milionów złotych, w której franszyza redukcyjna wynosi 10.000,00 złotych. Zredukowanie franszyzy redukcyjnej, bądź zawarcie nowej polisy wg. wymagań Zamawiającego obciążać będzie Wykonawcę dodatkowym kosztem, co także może przekładać się na ostateczną cenę autobusu.

**Odpowiedź: Zamawiający nie zaakceptuje polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej zawierającą franszyzę redukcyjną, z jednoczesnym zobowiązaniem się Wykonawcy, że w przypadku wystąpienia szkody, Wykonawca zobowiązuje się do pokrycia całości kwoty jakiej dotyczy franszyza redukcyjna.**

**Pytanie 28**

Prosimy o potwierdzenie, że ilekroć w SWZ jest mowa o rozwiązaniach zalecanych Zamawiający ma na myśli rozwiązania „mile widziane” a nie obligatoryjnie wymagane.

**Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią w pytaniu 15.**

**Pytanie 29**

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku sytuacji ekonomicznej lub finansowej, gdy Wykonawcy będą posiadali środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 5 000 000 PLN (słownie złotych: pięć milionów) oraz posiadali ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z Przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości co najmniej 2 000 000 PLN (słownie: trzy miliony) ?

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.**

**Pytanie 30**

Czy Zamawiający wrazi zgodę na dostarczenie aktualnego świadectwa homologacji typu pojazdu wraz z załącznikami, potwierdzające bezwarunkowe udzielenie homologacji wydane zgodnie z obowiązującymi przepisami wraz z dostawą autobusów ?

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.**

**Pytanie 31**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie aktualnego świadectwa homologacji EWG pojazdu odnoszącą się do palności materiałów konstrukcyjnych używanych w niektórych kategoriach pojazdów, uzyskana zgodnie z Regulaminem nr 118 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) wraz z dostawą autobusów ?

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.**

**Pytanie 32**

Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu przetargowym autobusy bez regulowanego elektrycznie lusterka wewnętrznego ?

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza do udziału w postępowaniu przetargowym autobusy bez regulowanego elektrycznie lusterka wewnętrznego**

**Pytanie 33**

Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu przetargowym autobusy z efektywną szerokością drzwi dwuskrzydłowych (szerokość otworu drzwiowego dostępna dla pasażerów): min. 1100 mm?

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza do udziału w postępowaniu przetargowym autobusy z efektywną szerokością drzwi dwuskrzydłowych (szerokość otworu drzwiowego dostępna dla pasażerów): min. 1100 mm.**

**Pytanie 34**

Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu przetargowym autobusy z drzwiami pasażerskimi sterowanymi elektryczno pneumatycznie ?

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza do udziału w postępowaniu przetargowym autobusy z drzwiami pasażerskimi sterowanymi elektryczno pneumatycznie.**

**Pytanie 35**

Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu przetargowym autobusy bez wywietrzników dachowych ?

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza do udziału w postępowaniu przetargowym autobusy bez wywietrzników dachowych.**

**Pytanie 36**

Zwracam się z wnioskiem, że gwarancja i rękojmia nie obejmuje elementów, zużytych w toku zgodnej z przeznaczeniem eksploatacji autobusów, gdy zużycie nie wynika z wad fizycznych rzeczy. Dotyczy to w szczególności takich elementów jak: amortyzatory, elementy zawieszenia, paski napędowe, tarcze hamulcowe, klocki hamulcowe, sprzęgła, pióra wycieraczek, tłumiki, opony, żarówki, bezpieczniki oraz płyny eksploatacyjne.

**Odpowiedź: Zamawiający określił minimalne przebiegi dla w/w elementów. Zapisy pozostawia bez zmian.**

**Pytanie 37**

Prosimy o odpowiedź czy w okresie gwarancji koszt planowanych przeglądów serwisowych/obsług technicznych wynikających i interwałów obsług określonych przez producenta pojazdu wraz robocizną i materiałami eksploatacyjnymi Zamawiający będzie ponosił we własnym zakresie ?

Pozostałe naprawy wynikające z udzielonej gwarancji będą po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w okresie gwarancji koszt planowanych przeglądów serwisowych/obsług technicznych wynikających i interwałów obsług określonych przez producenta pojazdu wraz robocizną i materiałami eksploatacyjnymi Zamawiający będzie ponosił we własnym zakresie.**

**Pytanie 38**

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z autobusami komputera diagnostycznego?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z autobusami komputera diagnostycznego.**

**Pytanie 39**

Jeżeli Zamawiający wymaga dostarczenia komputera diagnostycznego, to czy Zamawiający dopuści dostarczenie komputera z oprogramowaniem w języku angielskim wraz z instrukcją w języku polskim?

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza dostarczenia komputera z oprogramowaniem w języku angielskim wraz z instrukcją w języku polskim.**

**Pytanie 40**

Prosimy o modyfikację par. 10 ust. 1 pkt b Projektu umowy poprzez zmniejszenie kary umownej za opóźnienie w wykonaniu Przedmiotu Umowy do wysokości 2.500 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

**Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.**

**Pytanie 41**

Prosimy o modyfikację par. 10 ust. 1 pkt c Projektu umowy poprzez zmniejszenie kary umownej za opóźnienie w usunięciu wady stwierdzonej w protokole odbioru któregokolwiek Autobusu lub ładowarki do wysokości 250 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

**Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.**

**Pytanie 42**

Prosimy o modyfikację par. 10 ust. 1 pkt d Projektu umowy poprzez zmniejszenie kary umownej za niedotrzymanie terminów dokonania napraw gwarancyjnych lub usunięcia wad masowych wskazanych w Warunkach gwarancji i serwisu dla Autobusów i Ładowarek do wysokości 500 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

**Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.**

**Pytanie 43**

Prosimy o modyfikację par. 10 ust. 6 Projektu umowy poprzez zmniejszenie limitu kar umownych, jakich Zamawiający może żądać od Wykonawcy z wszystkich tytułów przewidzianych w niniejszej Umowie do wysokości 20% łącznej ceny netto za realizację Przedmiotu Umowy.

**Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.**
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